

履行社会责任是否会影响商业银行风险承担？ ——基于关联交易、贷款集聚及绿色信贷渠道

顾海峰, 朱慧萍

(东华大学旭日工商管理学院, 上海 200051)

摘 要:选取 2010—2020 年中国 32 家上市银行年度数据, 构建面板回归模型对履行社会责任对银行风险承担的影响及其作用机制进行实证分析。研究表明: (1) 履行社会责任对银行风险承担具有抑制作用, 银行社会责任履行度提高会降低银行风险承担水平。相对于国有银行与城农商行, 履行社会责任对股份制银行风险承担的抑制力度更大。 (2) 关联交易、贷款集聚及绿色信贷在履行社会责任与银行风险承担的关系中承担着多重中介作用, 履行社会责任主要通过增大关联交易、减小贷款集聚及加大绿色信贷渠道来降低银行风险承担, “社会责任—关联交易/贷款集聚/绿色信贷—银行风险承担”的传导渠道均有效。 (3) 会计信息透明度提升会加剧履行社会责任对银行风险承担的抑制作用, 信贷配给实施力度提高会减弱履行社会责任对银行风险承担的抑制作用。 (4) 针对不同维度社会责任的研究表明, 相对于员工责任与社会责任, 银行履行股东责任、客户责任及环境责任对银行风险承担的抑制力度更大。研究成果将为提升银行社会责任履行质量及防控银行业信贷风险提供理论指导与决策参考。

关键词:社会责任; 银行风险承担; 关联交易; 贷款集聚; 绿色信贷

中图分类号: F830. 5

文献标识码: A

文章编号: 1005 - 0566(2023)02 - 0136 - 10

Does fulfilling social responsibility alleviate the risk-taking of commercial banks? ——Based on channels of related party transactions, loan concentration and green credit

GU Haifeng, ZHU Huiping

(*Glorious Sun School of Business and Management, Donghua University, Shanghai 200051, China*)

Abstract: This paper constructs a panel model to conduct an empirical analysis on the influence of social responsibility on the commercial bank risk-taking and its mechanism with the annual data of 32 listed banks in China from 2010 to 2020. The research shows that: (1) Social responsibility has an inhibitory effect on the commercial bank risk-taking, with the improvement of the bank's social responsibility fulfillment will reduce the bank risk-taking level. Compared with state-owned banks and urban rural commercial banks, fulfilling social responsibility has a greater inhibition on the risk-taking of joint-stock banks. (2) Related party transactions, loan concentration and green credit play an intermediary role in the relationship between social responsibility and bank risk-taking. (3) The enhancement of accounting information

收稿日期: 2022-05-30 修回日期: 2022-11-18

基金项目: 国家社会科学基金一般项目(13BGL041); 教育部人文社会科学研究规划基金项目(20YJA790014)。

作者简介: 顾海峰(1972—), 男, 江苏苏州人, 管理学博士、经济学博士后, 东华大学旭日工商管理学院教授、博士生导师, 研究方向为金融风险、公司金融等。

transparency will intensify the inhibition effect of fulfilling social responsibility on bank risk-taking, while the enhancement of credit rationing will weaken the inhibition effect. (4) Compared with employee responsibility and social responsibility, bank's performance of shareholder responsibility, customer responsibility and environmental responsibility has a greater restraint on bank risk-taking.

Key words: social responsibility; bank risk-taking; related party transactions; loan concentration; green credit

随着我国经济由高速增长向高质量发展阶段的转变,越来越多的企业由注重经济效益开始兼顾其承担社会责任所创造的社会效益。企业自觉履行社会责任不仅是可持续发展战略的内在要求,也是提升自身社会声誉进而真正得到社会认可的必要举措。世界可持续发展工商理事会认为,社会责任是指企业致力于可持续发展的承诺,通过与员工及其家属、当地社区和整个社会合作的方式来改善整体生活质量。由于社会责任是一个涵盖多个维度的综合概念,本文将社会责任界定为企业给予利益相关者的相应回报,具体包括股东、员工、消费者、社会及环境等方面。

银行部门是金融资源配置的重要信用中介机构,其经营业务的复杂性、涉及主体的多元性及较强的经济渗透性决定着社会责任履行情况会格外受到社会关注,同时诸多规章制度也对银行履行社会责任提出了明确要求。银行自觉履行社会责任不仅有利于构建良好的声誉优势来获取公众信任进而增强市场竞争力,更是一项符合经济结构转型升级及实现可持续发展目标的重要战略举措。

银行作为微观金融主体,履行社会责任必然会深刻影响到自身风险承担水平。在政策层面要求银行落实社会责任的同时,设计既能调动银行积极性又能满足逐利性动机的激励约束机制也是抑制银行风险的有效途径。对此,科学揭示履行社会责任对银行风险承担的影响规律及其作用机制,将有助于银行将履行社会责任与风险管理有效融合来防控金融风险,从而更好地服务于实体经济。

一、文献回顾

(一)履行社会责任的经济后果

现有文献针对履行社会责任经济后果的研究主要集中在以下层面:第一,社会责任对企业创新

投入、投资绩效、声誉、企业价值等影响。段军山等^[1]研究认为,主动承担社会责任的企业更倾向于增加创新投入。余官胜等^[2]研究表明,企业增加社会责任活动可以显著增加海外子公司绩效。庄旭东等^[3]认为,履行社会责任能够有效抑制企业投资偏离程度。然而,关于社会责任与企业价值的关系尚未达成统一。Ding 等^[4]认为企业参与社会责任活动的价值在很大程度上依赖于特定行业的相对位置。Ghoul 等^[5]也主张社会责任对企业价值存在积极影响。第二,履行社会责任对银行竞争力及商业价值的影响。段军山等^[6]研究发现,大型银行和中小型银行履行社会责任与自身竞争力之间存在正相关关系。邵传林等^[7]研究表明,银行参与社会责任事务短期内对商业价值影响甚微,但是更符合银行价值的长期利益。第三,履行社会责任对资本市场的影响。企业履行社会责任具有信号传递效应,通过向市场参与者传递更多关于企业经营的相关信息,从而有效降低了信息不对称性^[8]。黄金波等^[9]研究发现,企业履行社会责任会增加媒体曝光度进而显著降低股价崩盘风险。

(二)银行风险承担的影响因素

现有文献主要围绕银行微观特征与外部宏观环境层面展开对银行风险承担影响因素的探索。从银行微观特征来说,影响因素主要包括融资结构、股权结构、董事会规模、银行创新、财务信息质量等。曹啸等^[10]研究认为,银行利用零售存款的利率黏性特征来跨期平滑收益进而导致银行风险承担水平的下降。顾海峰等^[11]研究认为,股权集中度与银行风险承担两者间呈正 U 型关系,董事会规模会加大银行风险承担。Abou-ei-sood^[12]研究发现,当银行女性董事感受到风险投资将带来积极回报时倾向于承担更高风险。蒋海等^[13]研究表明,银行适度创新可以弱化风险承担,过度创新

则会加剧风险承担。陆静等^[14]研究显示,银行不透明度越高承担的银行风险就会越多。

从宏观环境层面来说,影响银行风险承担的因素主要包括市场竞争、利率、经济政策、金融压力等方面。关于市场竞争与银行风险承担的关系,有学者认为激烈的市场竞争导致信贷利率下降,从而减弱借款人的投机性动机进而有助于降低银行风险承担水平^[15]。此外,两者间也可能存在 U 型的非线性关系^[16]。Delis 等^[17]研究认为,市场利率会对银行风险承担产生显著的负向影响。马勇等^[18]研究表明,宽松货币政策刺激银行信贷扩张致使风险承担水平上升。刘南希等^[19]研究发现,金融压力对非国有银行风险承担的增量效应显著强于国有银行。另外,政府资本监管趋严将督促银行通过减持风险资产来补充资本进而抑制了银行风险承担^[11]。

(三) 本文结构及贡献

综上所述,现有文献主要聚焦于履行社会责任的经济后果以及银行风险承担的影响因素层面的探讨,但尚未有文献考察履行社会责任对银行风险承担的影响,且现有文献尚未涉及履行社会责任对银行风险承担影响的异质性特征及作用机制层面的考察。本文具体工作如下:第一,构建面板回归基准模型,考察履行社会责任对银行风险承担的影响。第二,针对样本银行进行分类,考察履行社会责任对银行风险承担影响的异质性特征。第三,构建中介效应模型,考察关联交易、贷款集聚及绿色信贷在履行社会责任与银行风险承担的关系中是否承担着中介作用。第四,构建调节效应模型,考察会计信息透明度与信贷配给对履行社会责任与银行风险承担关系的调节作用。第五,进一步考察履行不同维度社会责任对银行风险承担的影响差异。本文的主要创新在于,首次针对履行社会责任对银行风险承担的影响进行探讨,不仅丰富了履行社会责任经济后果的相关研究,还拓展及深化了银行风险治理机制的相关研究。此外,本文进一步考察履行社会责任影响银行风险承担的作用机制,将有助于揭示履行社会责任对银行风险承担的影响规律,从而

为防控中国银行业信贷风险提供理论指导与决策参考。

二、理论分析与研究假设

(一) 履行社会责任对银行风险承担的影响

本文将从关联交易、贷款集聚及绿色信贷视角来分析履行社会责任对银行风险承担的影响机理。

1. 关联交易视角

银行为履行社会责任会增加关联交易规模进而通过该渠道来降低银行风险承担。具体表现为:第一,银行利用其享有的对关联交易方信用信息识别优势加大了关联贷款资金的顺利回收概率,由此降低了银行风险承担水平。信贷市场上信息不对称性的存在会加大银行甄别借款人虚假财务信息或资产价值报告的难度,由此容易引发逆向选择问题。在外部制度环境机制不健全的情况下,银行可以利用信息优势通过关联交易精简贷款审核程序以较低的交易成本来推进信贷业务进程,在此过程中关联方凭借优先放款权以低息方式获得信贷资金。与此同时,关联交易还能够增进信贷双方信息透明度,从而有助于银行通过实时掌控资金运作动向来防控信贷风险^[20]。第二,关联交易有助于银行通过形成所谓的“内部信贷市场”来调整业务结构进而弱化外部市场竞争对银行业务的挤占效应。随着银行业市场准入限制条件的放松,外资银行进入及数字金融机构的兴起使得银行面临的市场竞争异常激烈,而关联交易可以分流部分银行信贷资金量以维持现有业务规模,由此缓解了过度价格竞争对信贷资产质量带来的负面影响。第三,银行履行社会责任增加的关联交易虽然贷款利率相对较低,但关联交易使得银行贷款业务较为稳定及发生违约风险的可能性较小,且银行后续的贷款跟踪管理所付出的监督成本相对较低,从而有助于降低银行贷款风险。其主要原因在于,关联方企业融资约束状况的缓解致使企业冒险性动机减弱,使得企业更注重提升投资效率以改善企业经营绩效,由此增强了企业偿债能力,降低了银行风险。

2. 贷款集聚视角

银行积极履行社会责任倾向于将信贷资金惠

及更多消费者从而通过减少信贷集聚渠道来降低银行承担的风险。一方面,因为银行将信贷资金集中投放在特定企业会导致银行经营环境不确定性攀升。如若企业不注重资金配置效率而盲目扩张极易引发产能过剩问题,从而导致企业经营绩效下滑而偿债能力下降^[21]。对此,银行减少贷款集聚有助于削弱特定企业经营风险带来的不利影响,从而有助于抑制银行风险承担。另一方面,过高的贷款集聚度将赋予大客户过大的信贷议价能力,由此导致银行贷款资金被大客户长期低价占用,从而不利于银行利差收益的提升^[22]。在社会责任约束下,银行将会主动减少贷款集聚来提升银行在消费者层面上的社会责任履行度,从而有助于提升银行信贷资金配置效率,进而有助于银行提升利差收入而加大风险应对能力,进而有助于降低银行风险承担。

3. 绿色信贷视角

银行为履行社会责任会弱化收入递增效应,更偏好于经营社会效应,由此加大银行对社会和环境领域的绿色信贷投放力度,从而降低了银行承担的风险。首先,银行开展绿色信贷有助于将业务优势转化为竞争优势,通过遴选更多优质绿色项目进行信贷投放以拓展新的利润增长点,从而减轻了银行风险承担^[7]。考虑到绿色信贷政策是通过引导资金配置来实现生态治理目标,银行加大绿色信贷投放可以向利益相关者释放保护环境的积极信号,还可有效降低银行与政府及企业客户的信息不对称,从而有助于银行获取更多的客户资源及政策红利。其次,相对于银行普通信贷业务而言,绿色信贷业务具有更强的监督功能,从而有助于降低贷款违约率而减弱银行风险。一方面,绿色信贷为银行更好地监督贷款企业提供了信息渠道,绿色信贷资金的明确指引性可以有效约束企业管理层的寻租动机^[23];另一方面,贷款企业为获取较低成本的绿色信贷资金也会自觉规范经营以提升银行授信额度。最后,绿色信贷会加大银行通过对绿色金融产品及服务创新力度来满足环境友好型企业的融资需求,同时也会加大银行风险管理机制的完善力度,从而有助于减

轻银行风险承担。基于上述分析,本文提出如下假设:

假设 H1:履行社会责任对银行风险承担具有抑制作用。

(二)会计信息透明度与信贷配给的调节作用

银行会计信息不仅是对其经营状况的综合反映也是股东、员工、客户等决策使用者的重要信息来源。会计信息透明度是衡量银行财务信息披露质量的重要指标,主要从声誉效应、代理问题、政策监管等方面对履行社会责任与银行风险承担的关系产生调节作用:第一,会计信息透明度越高说明银行对利益相关者的社会责任感越强,良好的社会声誉有助于银行通过获得客户信任来吸纳更多优质信贷资源流入银行,由此导致银行业务规模扩大而盈利能力提升,从而降低银行风险^[24]。第二,会计信息透明可以缓解银行内部代理问题,同时也可以减少银行内部人利用信息优势来谋取个人私利的行为^[25],由此督促管理层将资产配置于更能创造价值的领域,从而提升了银行经营效率及降低了银行风险。第三,政府监管部门明确要求银行披露社会责任履行情况及确保会计信息的真实及准确性,该强制性规定会倒逼会计信息透明度低的银行减少盈余管理动机,由此提升了银行会计信息披露质量。会计信息透明度越高就越便于政府部门进行穿透式监管银行风险,重点识别高风险资产项目带来的潜在威胁以有效约束银行风险承担。此外,会计信息透明度高意味着银行发生呆账、坏账的可能性大大降低,由此也会降低银行风险。基于上述分析,本文提出如下假设:

假设 H2:会计信息透明度对履行社会责任与银行风险承担关系具有正向调节作用。

信贷配给主要是考虑到信贷市场信息不对称所引发的逆向选择和道德风险问题,银行优先选择信用较好的大型企业或特定行业作为信贷投放对象而忽视其他有融资需求的中小企业或行业。信贷配给对履行社会责任与银行风险承担关系的调节作用机制如下:由于银行无法通过市场化机制来实现信贷资金出清目标而选择信贷配给,但

该方式将导致部分企业出现“融资过度”或“融资不足”现象,从而会降低银行信贷资金配置效率,进而会加大银行风险承担。在信贷配给机制下,融资约束企业为获得信贷资金将通过社会关系网络、资金回扣等违规方式助长银行管理层的贷款寻租动机,在挤压社会效用资金的同时也会加大银行信贷资金顺利收回的风险。一方面,信贷配给使得银行错失获取更高盈利机会的优质项目而降低了银行特许权价值;另一方面,银行过度依赖信贷配给来规避风险而不直接参与信贷市场竞争的行为会降低银行的信用中介功能,由此会降低银行存款资源的获取能力,从而会降低银行利差收益而增大银行风险。与此同时,信贷配给机制引发银行信贷资金的趋同性配置决策会加大银行业信贷投放行为的羊群效应,由此会加大银行业系统性风险。基于上述分析,本文提出如下假设:

假设 H3:信贷配给对履行社会责任与银行风险承担关系具有负向调节作用。

三、实证研究设计

(一)样本数据来源

本文选取 2010—2020 年中国 32 家上市银行的年度非平衡面板数据作为样本数据。其中,银行社会责任数据来自和讯网的社会责任报告数据库;关联交易数据来自 CSMAR 数据库;绿色信贷数据主要从银行年报以及《社会责任报告》《环境、社会与管制报告》《可持续发展报告》中通过手工搜集得到;其他数据均来自万得数据库(Wind 数据库)。

(二)变量定义与构造

1. 被解释变量:银行风险承担(npl)

本文采用不良贷款率即银行当期不良贷款占总贷款余额的比重来衡量银行风险承担,该比重越大则银行承担的风险水平越高^[19]。

2. 解释变量:社会责任(csr)

本文借鉴余官胜等^[2]、黄金波等^[9]的做法,在文中采用第三方和讯网所统计的社会责任指数来衡量社会责任,并在进一步研究中依次考察股东责任($csr1$)、员工责任($csr2$)、客户责任($csr3$)、社会责任($csr4$)和环境责任($csr5$)对银行风险承担的影响差异。在稳健性检验部分用每股社会贡献来

代表履行社会责任情况。

3. 控制变量

本文分别选取银行微观及宏观层面控制变量。微观经济层面的变量具体包括:银行规模($size$)用当年期末总资产的自然对数来表示;成本收入比($cost$)为营业成本与营业收入的比值;存贷比(lbr)为银行贷款总额占存款总额的比例;贷款损失准备充足率(pre)为贷款实际计提准备与应提准备之比;拨备覆盖率(cov)是拨备余额占不良贷款的比例;银行杠杆率(lev)为负债与总资产的比值;负债结构($debt$)是银行存款占负债总额的比例;董事会规模($broad$)用董事会总人数来表示;独立董事比例($indera$)是独立董事人数占董事会总人数的比例。宏观经济层面变量具体包括:货币政策($m2$)用广义货币增长率来表示;宏观经济发展水平(gdp)、通货膨胀率(cpi)分别用国内生产总值增长率、居民消费价格增长率来表示。

4. 中介变量

本文分别选取关联交易($link$)、贷款集聚(top)及绿色信贷($green$)作为中介变量来考察社会责任作用于银行风险承担的中介渠道是否成立,并分别使用关联交易的自然对数、前十大客户贷款总额与银行净资产的比值及银行绿色信贷总额的自然对数来度量。

5. 调节变量

(1)会计信息透明度($tran$)。借鉴马宁^[25]的研究,本文采用盈余激进度、损失规避度和盈余平滑度三个指标的均值来构建会计信息透明度。

盈余激进度 = $Ta_{i,t}/Asset_{i,t-1}$ 。 Ta 表示经上年末总资产标准化后的总应计利润,该值越大则表示企业盈余越激进,盈余透明度就越差。

损失规避度 = (微盈银行个数 - 微亏银行个数)/(微盈银行个数 + 微亏银行个数)。当 $0 \leq Roa \leq 1\%$ 时界定为微盈银行,当 $-1 \leq Roa \leq 0$ 时界定为微亏银行,值越大则意味着规避损失的银行所占比重越多,信息透明度就越差。

盈余平滑度 = $Corr(\Delta Ta_t/Asset_{t-1}, \Delta Cfo/Asset_{t-1})$ 。是总应计利润变化与经营活动现金净流量变化的相关系数,该系数的负值越大则表示银行盈余透明度越差。

(2) 信贷配给 (*loan*)。本文选用银行业贷款审批指数作为信贷配给的代理变量,该指数越大说明银行实施信贷配给行为的可能性越大。

表1 变量定义与构造

变量名称	变量符号	变量构造
银行风险承担	<i>npl</i>	不良贷款余额占总贷款余额的比例
社会责任	<i>csr</i>	和讯网社会责任报告数据库
会计信息透明度	<i>tran</i>	盈余激进度、损失规避度和盈余平滑度3个指标的均值
信贷配给	<i>loan</i>	银行业贷款审批指数
关联交易	<i>link</i>	关联交易总额的自然对数
贷款集聚	<i>top</i>	前十大客户贷款总额与银行净资产之比
绿色信贷	<i>green</i>	绿色信贷总额的自然对数
银行规模	<i>size</i>	期末总资产的自然对数
成本收入比	<i>cost</i>	营业成本占营业收入的比例
存贷比	<i>lbr</i>	银行贷款总额占存款总额的比值
贷款损失准备充足率	<i>pre</i>	贷款实际计提准备与应提准备之比
拨备覆盖率	<i>cov</i>	银行计提的拨备余额和不良贷款余额之比
银行杠杆率	<i>lev</i>	负债与总资产的比值
负债结构	<i>debt</i>	银行存款占负债总额的比例
董事会规模	<i>broad</i>	董事会人数
独立董事比例	<i>inder</i>	独立董事人数占董事会人数的比例
货币政策	<i>m2</i>	广义货币增长率
宏观经济发展水平	<i>gdp</i>	国内生产总值增长率
通货膨胀率	<i>cpi</i>	居民消费价格增长率

(三) 计量模型构建

为检验履行社会责任对银行风险承担的影响,本文构建如下基准模型:

$$npl_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 csr_{i,t} + \alpha_2 size_{i,t} + \alpha_3 cost_{i,t} + \alpha_4 lbr_{i,t} + \alpha_5 pre_{i,t} + \alpha_6 cov_{i,t} + \alpha_7 lev_{i,t} + \alpha_8 debt_{i,t} + \alpha_9 broad_{i,t} + \alpha_{10} inder_{i,t} + \alpha_{11} m2_t + \alpha_{12} gdp_t + \alpha_{13} cpi_t + \delta_i + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

式中:被解释变量 $npl_{i,t}$ 为银行风险承担;解释变量 $csr_{i,t}$ 是社会责任; α_0 为截距项;系数 α_1 表示履行社会责任对银行风险承担的影响程度;为缓解个体异质性对银行风险承担的影响,本文还考虑了个体固定效应 δ_i ,以控制不随时间变化且难以观测的银行固有特征; $\varepsilon_{i,t}$ 为随机扰动项;其他为控制变量。

依据中介效应检验程序,本文采用三步法来检验履行社会责任是否通过关联交易、贷款集聚及绿色信贷渠道来影响银行风险承担。第一,履行社会责任对银行风险承担影响显著,即模型(1)中系数 α_1 达到显著性水平。第二,履行社会责任对中介变

量(m)影响显著。第三,将社会责任、中介变量(m)与银行风险承担纳入同一回归模型,若中介变量(m)系数显著,当社会责任系数不显著时则存在完全中介作用;当社会责任系数显著时则存在部分中介作用。为检验履行社会责任是否通过中介变量(m)渠道来影响银行风险承担,本文构建如下中介效应模型:

$$m_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 csr_{i,t} + \beta_2 size_{i,t} + \beta_3 cost_{i,t} + \beta_4 lbr_{i,t} + \beta_5 pre_{i,t} + \beta_6 cov_{i,t} + \beta_7 lev_{i,t} + \beta_8 debt_{i,t} + \beta_9 broad_{i,t} + \beta_{10} inder_{i,t} + \beta_{11} m2_t + \beta_{12} gdp_t + \beta_{13} cpi_t + \delta_i + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$npl_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 csr_{i,t} + \gamma_2 m_{i,t} + \gamma_3 size_{i,t} + \gamma_4 cost_{i,t} + \gamma_5 lbr_{i,t} + \gamma_6 pre_{i,t} + \gamma_7 cov_{i,t} + \gamma_8 lev_{i,t} + \gamma_9 debt_{i,t} + \gamma_{10} broad_{i,t} + \gamma_{11} inder_{i,t} + \gamma_{12} m2_t + \gamma_{13} gdp_t + \gamma_{14} cpi_t + \delta_i + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

为检验会计信息透明度对履行社会责任与银行风险承担关系的调节作用,本文构建如下调节效应模型:

$$npl_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 csr_{i,t} + \alpha_2 tran_{i,t} + \alpha_3 csr_{i,t} \times tran_{i,t} + \alpha_4 size_{i,t} + \alpha_5 cost_{i,t} + \alpha_6 lbr_{i,t} + \alpha_7 pre_{i,t} + \alpha_8 cov_{i,t} + \alpha_9 lev_{i,t} + \alpha_{10} debt_{i,t} + \alpha_{11} broad_{i,t} + \alpha_{12} inder_{i,t} + \alpha_{13} m2_t + \alpha_{14} gdp_t + \alpha_{15} cpi_t + \delta_i + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

为检验信贷配给对履行社会责任与银行风险承担关系的调节作用,本文构建如下调节效应模型:

$$npl_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 csr_{i,t} + \alpha_2 loan_t + \alpha_3 csr_{i,t} \times loan_t + \alpha_4 size_{i,t} + \alpha_5 cost_{i,t} + \alpha_6 lbr_{i,t} + \alpha_7 pre_{i,t} + \alpha_8 cov_{i,t} + \alpha_9 lev_{i,t} + \alpha_{10} debt_{i,t} + \alpha_{11} broad_{i,t} + \alpha_{12} inder_{i,t} + \alpha_{13} m2_t + \alpha_{14} gdp_t + \alpha_{15} cpi_t + \delta_i + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

(四) 变量描述性统计

描述性统计结果显示,银行风险承担均值为1.306 2,标准差为0.421 5,说明不同银行承担的风险水平存在差异。社会责任均值为0.412 6,标准差为0.204 9,表明样本银行社会责任履行度较高但仍有较大提升空间。

四、实证检验与结果分析

(一) 基准检验:履行社会责任对银行风险承担的影响

在表2第(1)列中可以发现履行社会责任对银行风险承担的影响系数为-0.159 2且在10%水平上显著,表明履行社会责任与银行风险承担之间存在负相关关系,验证了本文假设H1。主要

是因为银行主动履行社会责任会营造良好的社会声誉向外界传递积极信号,从而有助于吸引优质客户资源、拓宽业务渠道使银行竞争力得到提升,那么所承担的风险水平就会下降。

(二) 异质性检验

为检验履行社会责任对银行风险承担的影响在银行类型层面的异质性特征,本文将样本银行按类型划分为国有银行、股份制银行和城农商行三组子样本进行分组检验。表 2 第(2)列~第(4)列汇报了银行类型层面的异质性检验结果。该结果表明,相对于国有银行与城农商行,履行社会责任对股份制银行风险承担的抑制作用程度更大。可能是因为银行管理层逐利性动机强度、客户资源广度及市场竞争程度的不同。

表 2 履行社会责任对银行风险承担的影响及其异质性检验结果

变量	(1) 全样本	(2) 国有银行	(3) 股份制银行	(4) 城农商行
<i>csr</i>	-0.159 2 * (-1.89)	0.155 8 (0.94)	-0.241 6 ** (-2.06)	0.116 2 (0.84)
<i>size</i>	0.343 5 *** (4.46)	0.076 2 (0.25)	0.606 9 *** (3.72)	0.199 8 (1.63)
<i>cost</i>	0.001 1 (0.21)	0.031 4 * (1.79)	-0.016 7 ** (-2.32)	0.017 6 ** (1.99)
<i>lbr</i>	-0.026 0 (-0.13)	0.084 2 (0.13)	-0.132 6 (-0.45)	-0.473 4 (-1.47)
<i>pre</i>	-0.376 5 *** (-2.68)	-1.376 8 (-1.59)	-0.399 3 (-1.53)	-0.296 9 * (-1.72)
<i>cov</i>	-0.229 0 *** (-7.39)	-0.294 5 * (-1.78)	-0.186 4 *** (-3.74)	-0.223 4 *** (-5.39)
<i>lev</i>	-4.031 1 * (-1.87)	-2.416 3 (-0.34)	2.446 2 (0.62)	-9.326 2 *** (-3.22)
<i>debt</i>	0.036 3 (0.12)	0.955 7 (1.11)	-0.607 1 (-1.30)	0.458 7 (1.00)
<i>broad</i>	-0.029 0 *** (-3.74)	-0.004 5 (-0.46)	-0.025 6 ** (-2.27)	-0.017 6 (-1.20)
<i>inder</i>	-0.390 9 (-1.56)	-0.067 6 (-0.19)	0.336 2 (0.90)	-0.399 1 (-0.99)
<i>m2</i>	-0.293 8 (-0.32)	-1.601 4 (-1.11)	0.306 6 (0.22)	-3.262 0 ** (-1.96)
<i>gdp</i>	0.616 6 (1.34)	-2.074 1 ** (-2.46)	2.733 8 *** (3.56)	-1.013 5 (-1.25)
<i>cpi</i>	-1.459 2 (-1.57)	1.266 2 (1.01)	-1.028 0 (-0.81)	-1.942 4 (-1.07)
调整 R^2	0.804 7	0.912 1	0.947 4	0.635 7
F 值	73.84	29.54	92.91	13.83
个体固定效应	控制	控制	控制	控制
常数项	-3.290 3 (-1.12)	1.145 0 (0.08)	-16.864 6 *** (-2.64)	5.698 0 (1.29)
样本数	278	55	88	135

注: *、**、*** 分别表示在 $p < 0.10$ 、 $p < 0.05$ 、 $p < 0.01$ 有统计学意义,括号内为 t 值。下同。

(三) 稳健性检验

为验证结论的稳健性,本文进行了如下稳健性检验:①改变解释变量社会责任的度量方式。采用每股社会贡献来表示银行社会责任履行情况。②构建滞后一期的差分 GMM 模型和系统 GMM 模型重新进行估计。结果与文中假设保持一致,说明本文研究结论较为稳健。

(四) 内生性检验

为缓解内生性问题对回归结果的干扰,本文选取滞后一期社会责任指数与银行社会责任等级作为社会责任的工具变量。对此,采用两阶段最小二乘法(2SLS)进行内生性检验。回归结论依旧保持不变。

五、进一步研究:作用机制检验

(一) 传导渠道检验:关联交易、贷款集聚及绿色信贷

表 3 列出了关联交易、贷款集聚及绿色信贷的传导渠道检验结果。由表 3 第(1)列~第(2)列可知,关联交易承担部分中介作用。因为履行股东与员工层面的社会责任能够缓解资金出清压力,从而降低了银行风险承担水平。第(3)列~第(4)列说明贷款集聚承担部分中介作用。贷款集聚的减少有助于银行增加自由裁量资金并投放于综合效益更高的领域,由此降低了银行风险承担。第(5)列~第(6)列表明绿色信贷承担部分中介作用。银行为履行社会责任会加大绿色信贷资金投放,通过挖掘绿色信贷领域带来的利润增长潜力为银行获取更多的信贷投放空间,从而降低了银行整体风险承担水平。

表 3 传导渠道检验结果

变量	(1) <i>link</i>	(2) <i>npl</i>	(3) <i>top</i>	(4) <i>npl</i>	(5) <i>green</i>	(6) <i>npl</i>
<i>csr</i>	1.002 4 * (1.67)	-0.143 8 * (-1.71)	-4.115 6 * (-1.90)	-0.141 8 * (-1.68)	1.284 6 * (1.74)	-0.139 4 * (-1.66)
<i>link</i>	—	-0.015 3 * (-1.68)	—	—	—	—
<i>top</i>	—	—	—	0.004 2 * (1.67)	—	—
<i>green</i>	—	—	—	—	—	-0.015 4 ** (-2.08)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
调整 R^2	0.283 5	0.807 0	0.408 4	0.807 0	0.336 1	0.808 3
F 值	7.09	69.30	12.37	69.30	9.07	69.86
个体固定效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
常数项	0.301 6 (0.01)	-3.285 7 (-1.12)	-61.323 0 (-0.81)	-3.031 0 (-1.03)	-88.520 8 *** (-3.43)	-4.655 6 (-1.56)
样本数	278	278	278	278	278	278

(二)调节作用检验:会计信息透明度与信贷配给

表4报告了会计信息透明度与信贷配给的调节作用检验结果。第(1)列检验结果说明会计信息透明度具有正向调节作用。会计信息透明度高有助于传递银行在利益相关者中的良好社会声誉,由此降低了内部人道德风险及银行经营风险。第(2)列检验结果反映了信贷配给具有负向调节作用。信息不对称性致使银行通过选择信贷配给方式来出清信贷资金已成为常态,由此降低了银行信贷资金配置效率。

表4 调节作用检验结果

变量	(1)	(2)
	<i>npl</i>	<i>npl</i>
<i>csr</i>	-1.685 6 ** (-1.96)	-1.546 0 *** (-2.59)
<i>tran</i>	2.421 6 ** (2.03)	—
<i>csr × tran</i>	-3.929 4 * (-1.78)	—
<i>loan</i>	—	-2.978 9 *** (-2.88)
<i>csr × loan</i>	—	3.029 2 ** (2.35)
控制变量	Yes	Yes
调整 R^2	0.808 1	0.811 4
F 值	64.86	66.27
个体固定效应	控制	控制
常数项	-2.554 2 (-0.86)	-4.838 0 (-1.60)
样本数	278	278

(三)拓展分析:履行不同维度社会责任的影响

表5报告了履行不同维度社会责任对银行风险承担影响的检验结果。结果表明,银行履行股东责任、客户责任及环境责任均对银行风险承担具有显著抑制作用。主要原因在于:银行出于履行股东责任动机需要将利润最大化作为经营目标,并通过完善内部治理机制来提高经营绩效,以此来增强银行市场竞争力。银行履行客户层面的社会责任有助于提升其忠诚度,促使银行在市场竞争中占据优势地位,从而抑制了银行高风险信贷投放倾向。最后,银行履行环境层面的社会责任是建设环境友好型、资源节约型社会的重要内

容。银行通过绿色信贷等金融模式可以有效引导企业从高耗能、高污染领域转型为环保、节能及新能源等绿色领域,由此降低了银行贷款风险。

表5 不同维度社会责任影响的检验结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	<i>npl</i>	<i>npl</i>	<i>npl</i>	<i>npl</i>	<i>npl</i>
<i>csr1</i>	-0.008 9 ** (-2.23)	—	—	—	—
<i>csr2</i>	—	-0.000 7 (-0.29)	—	—	—
<i>csr3</i>	—	—	-0.005 7 ** (-2.00)	—	—
<i>csr4</i>	—	—	—	-0.008 9 (-1.54)	—
<i>csr5</i>	—	—	—	—	-0.005 2 * (-1.76)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
调整 R^2	0.805 8	0.801 8	0.805 0	0.803 7	0.804 3
F 值	74.39	72.49	74.01	73.37	73.66
个体固定效应	控制	控制	控制	控制	控制
常数项	-3.610 7 (-1.23)	-3.007 0 (-1.01)	-3.340 0 (-1.14)	-3.412 4 (-1.15)	-2.539 8 (-0.86)
样本数	278	278	278	278	278

六、结论与政策建议

(一)结论

本文选取2010—2020年中国32家上市银行年度非平衡面板数据,构建面板回归模型对履行社会责任对银行风险承担的影响及其异质性特征进行了实证分析,并进一步考察关联交易、贷款集聚及绿色信贷的中介作用以及会计信息透明度与信贷配给的调节作用。

(1)履行社会责任对银行风险承担具有抑制作用,银行社会责任履行度提高会降低银行风险承担水平。

(2)履行社会责任对银行风险承担的影响存在异质性特征。相对于国有银行与城农商行,履行社会责任对股份制银行风险承担的抑制力度更大。

(3)关联交易、贷款集聚及绿色信贷在履行社会责任与银行风险承担的关系中承担着中介作用。履行社会责任通过增大关联交易、减少贷款集聚及加大绿色信贷渠道来减轻银行风险承担,“社会责任—关联交易/贷款集聚/绿色信贷—银行风险承担”的传导渠道有效。

(4)会计信息透明度对履行社会责任与银行风险承担关系具有正向调节作用,会计信息透明

度提升会加剧履行社会责任对银行风险承担的抑制作用。

(5) 信贷配给对履行社会责任与银行风险承担关系具有负向调节作用, 信贷配给实施力度提高会减弱履行社会责任对银行风险承担的抑制作用。

(6) 针对不同维度社会责任的进一步研究表明, 相对于员工责任与社会责任, 银行履行股东责任、客户责任及环境责任对银行风险承担的抑制力度更大。

(二) 政策建议

(1) 金融监管部门应着力贯彻落实社会责任的规范性政策, 切实加大银行社会责任履行监督力度, 通过推进财税补偿机制来激励银行提升自愿披露社会责任报告的能动性, 并将履行社会责任情况纳入银行可持续发展战略的考核范畴, 以此引导中国银行业在新发展格局下通过主动履行社会责任来强化对银行风险的治理效应, 进而有助于降低银行风险承担水平。

(2) 针对关联交易渠道, 金融监管部门需要构建完善的银行关联贷款风险甄别体系, 动态调整关联贷款监管限额且制定长效监督制度。一方面, 应允许银行在监管限额范围内自主调整关联贷款规模来履行其股东层面的社会责任, 另一方面, 应严格防范关联贷款过度可能带来的贷款过度挤占效应, 从而有助于提升银行信贷资金配置效率及降低银行风险承担。

(3) 针对贷款集聚渠道, 金融监管部门应设定贷款集聚风险预警机制, 一旦监测到银行贷款集聚度超过既定阈值, 则责令银行限期恢复至正常水平并将银行贷款集聚度常态化地控制在合理区间, 以此有效制约银行贷款过度集中可能引发的风险集聚效应。

(4) 针对绿色信贷渠道, 金融监管部门需要制定完善的绿色信贷支持政策, 并采取多种激励组合措施来调动银行积极开展绿色信贷业务的积极性, 建立银行绩效与绿色信贷规模相挂钩的考核评价机制, 以此来引导银行将信贷资金向绿色信贷领域倾斜。

(5) 针对会计信息透明度的调节作用, 监管部门需要贯彻落实会计信息的强制性披露政策, 并通过对银行财务信息实施穿透式监管来有效抑制银行风险承担水平。此外, 银行自身也要强化高质量会计信息对银行风险承担治理效应的前瞻性。

(6) 针对信贷配给的调节作用, 金融监管部门应着力构建完备的信用评级体系或信贷担保制度以有效降低信贷双方的信息不对称程度, 并通过推进利率市场化改革来提升信贷资源配置效率。

参考文献:

- [1] 段军山, 庄旭东. 社会责任履行对企业创新投入的分层影响机制研究——基于中国上市公司的经验证据[J]. 南方经济, 2020(8): 49-64.
- [2] 余官胜, 吴琦琦, 董直让. 社会责任提升是否有助于我国跨国企业应对国际投资保护? ——基于海外子公司视角的实证研究[J]. 财经研究, 2021(7): 154-168.
- [3] 庄旭东, 段军山. 社会责任承担、环境不确定性与企业投资效率——经营稳定性保险效应与异质性影响分析[J]. 当代经济科学, 2022(2): 36-50.
- [4] DING D K, FERREIRA C, WONGCHOTI U. Does it pay to be different? relative CSR and its impact on firm value [J]. International review of financial analysis, 2016(47): 86-98.
- [5] GHOU S E, GUEDHAMI O, KWOK C, et al. Does corporate social responsibility affect the cost of capital? [J]. Journal of banking & finance, 2011, 35(9): 2388-2406.
- [6] 段军山, 庄旭东. 银行承担社会责任对其竞争力的影响研究——基于银行服务的“质”与“量”中介视角[J]. 金融论坛, 2021(4): 22-32.
- [7] 邵传林, 闫永生. 企业社会责任对银行商业价值的影响研究——基于中国银行业的准自然实验[J]. 南京审计大学学报, 2019(6): 50-60.
- [8] DHALIWAL D S, RADHAKRISHNAN S, TSANG A, et al. Nonfinancial disclosure and analyst forecast accuracy: international evidence on corporate social responsibility disclosure [J]. The accounting review, 2012(87): 723-759.
- [9] 黄金波, 陈伶茜, 丁杰. 企业社会责任、媒体报道与股价崩盘风险[J]. 中国管理科学, 2022(3): 1-12.
- [10] 曹啸, 卜俊飞. 市场利率、零售存款和银行风险承担: 理论和中国的证据[J]. 财贸经济, 2021(8): 81-96.
- [11] 顾海峰, 闫君. 公司治理、资本监管与银行风险承担[J]. 财经理论与实践, 2020(6): 5-12.
- [12] ABOU-EL-SOOD H. Board gender diversity, power, and

bank risk taking[J]. International review of financial analysis, 2021, 75(1):101733.

[13] 蒋海, 吴文洋. 创新影响了银行风险承担吗? ——基于中国上市银行的实证检验[J]. 国际金融研究, 2020(3): 65-75.

[14] 陆静, 宋晓桐. 商业银行透明度与风险承担——基于中国上市银行的实证研究[J]. 金融论坛, 2020(1): 40-50.

[15] 郜栋玺, 项后军. 多重市场竞争与银行风险承担——基于利率市场化及不同监管维度的视角[J]. 财贸经济, 2020(7): 83-98.

[16] MARTINEZ-MIERA D, REPULLO R. Does competition reduce the risk of bank failure? [J]. Review of financial studies, 2010, 23(10): 3638-3664.

[17] DELIS M D, KOURETAS G P. Interest rates and bank risk-taking[J]. Journal of banking & finance, 2011, 35(4): 840-855.

[18] 马勇, 姚驰. 双支柱下的货币政策与宏观审慎政策效应——基于银行风险承担的视角[J]. 管理世界, 2021(6): 51-70.

[19] 刘南希, 李戎. 金融压力, 所有制结构与银行风险承

担——基于中国影子银行活动的实证研究[J]. 经济理论与经济管理, 2020(2): 73-86.

[20] 凌士显, 凌鸿程, 郭建强. 董事高管责任保险与上市公司关联交易——基于我国上市公司经验数据的检验[J]. 证券市场导报, 2020(3): 40-48.

[21] 顾海峰, 朱慧萍. 经济政策不确定性是否会影响银行系统性风险? [J]. 系统工程理论与实践, 2022(9): 2350-2366.

[22] 顾海峰, 卞雨晨. 数字金融会影响银行系统性风险吗? ——基于中国上市银行的证据[J]. 中国软科学, 2022(2): 32-43.

[23] 王馨, 王营. 绿色信贷政策增进绿色创新研究[J]. 管理世界, 2021(6): 173-188.

[24] 张多蕾, 许少山, 薛菲. 战略激进度与企业社会责任履行——基于资源获取的视角[J]. 中国软科学, 2022(6): 111-123.

[25] 马宁. 风险投资、企业会计信息透明度和代理成本[J]. 管理评论, 2019(10): 222-233.

(本文责编: 王延芳)