

董事会断裂带对企业高质量发展的影响研究

王 治, 谭 欢

(长沙理工大学经济与管理学院, 湖南 长沙 410076)

摘 要:企业是实现经济高质量发展的基本组织和微观主体,而董事会是企业决策与控制中心。基于沪深 A 股上市公司 2010—2019 年相关数据,探讨董事会断裂带对企业高质量发展的影响。研究发现:董事会断裂带的存在会抑制企业高质量发展;作用机制分析结果显示,董事会断裂带通过弱化董事会对企业战略决策和规章制度的执行效力,以及削弱对管理层的监管效力两个方面降低董事会对企业高质量发展的影响;区分不同产权性质和董事会非正式层级分析发现,国有企业以及较低的非正式层级下,董事会断裂带对企业高质量发展的抑制作用更明显。建议企业优化董事会人员配置,充分发挥群体凝聚力,促进企业高质量发展。

关键词:董事会断裂带;企业高质量发展;执行效力;监管效力

中图分类号:C936 **文献标识码:**A **文章编号:**1005-0566(2023)05-0134-13

Research on the impact of board faultlines on the high-quality development of enterprises

WANG Zhi, TAN Huan

(School of Economics & Management, Changsha University of Science & Technology, Changsha 410076, China)

Abstract: The enterprise is the basic organization and micro-subject to improve the quality of economic growth, and the board of directors is the enterprise decision-making and control center. Based on the sample of Chinese A-share listed company data from 2010 to 2019, we examine the relationship between board faultlines and high-quality development of enterprises. Our findings suggest that: Board faultlines can inhibit the high-quality development of the enterprise; In addition, the analysis of the mechanism of action shows that board faultlines damage the board's impact on the high-quality development of the enterprise by weakening the effectiveness of the board in implementing the strategic decisions and regulations of the enterprise and by weakening the effectiveness of supervision of management; Differentiating the nature of property rights and the informal hierarchy of the board of directors, the analysis found that under state-owned enterprises and lower informal hierarchy of board, board faultlines has a more obvious inhibitory effect on the high-quality development of enterprises. This article recommends that companies optimize the staffing of the board of directors, give full play to group cohesion, and promote high-quality development of enterprises.

Key words: board faultlines; high-quality development of enterprises; execution effectiveness; regulatory effectiveness

收稿日期:2022-10-20 修回日期:2023-04-10

基金项目:湖南省社会科学成果评审委员会重大课题(XSP2023ZDA003);湖南省智能财会研究中心 2020 年开放基金立项课题(20ckzd01);湖南省研究生科研创新重点项目(CX20190640)。

作者简介:王治(1977—),男,湖南邵阳人,长沙理工大学经济与管理学院教授、博士生导师,经济学博士、博士后,研究方向为项目投融资决策、财务会计理论与实务。

党的二十大报告指出“高质量发展是全面建设社会主义现代化国家的首要任务”,高质量发展已成为中国经济发展的重要方向。从发展主体看,企业作为实现经济高质量发展的微观主体,只有激发企业活力、提高企业创造力,才能构建高质量发展的微观基础,必须以企业为抓手培育高质量发展的微观主体^[1]。因此,如何实现企业高质量发展是当前的重要课题。“好的公司治理对企业绩效的提升乃至社会发展都有促进作用”已是学术界的共识。2022年,证监会制定下发《推动提高上市公司质量三年行动方案(2022—2025)》聚焦公司治理深层次问题,核心措施包括健全上市公司独立董事规则、推动完善公司治理内部机制、引导各类主体有效参与公司治理等;2020年10月发布了《国务院关于进一步提高上市公司质量的意见》,提出的重点举措之一即提高上市公司治理水平,强调董事及管理层要忠实履职与建立良好沟通机制。董事会作为公司治理结构的重要组成部分,是企业的决策与控制中心,把握着企业未来的发展方向,对企业管理层提供监督、管理和咨询服务,董事会成员对企业高质量发展有着重要影响^[2-3]。

董事会断裂带是指将企业董事会内部成员基于性别、年龄、持股比例等特征作为虚拟分割线而划分为不同的子群体^[4]。已有文献主要从董事会个体特征角度对企业经营管理进行研究^[5-6],但随着断裂带理论在管理学研究领域的发展,学者们开始注意到董事会断裂带在内部控制、技术创新、战略绩效、资本结构等公司治理方面的重要作用。董事会断裂带能够为企业技术创新带来活力,提高创新产出,然而董事会断裂带的存在也会对企业持续经营能力和企业绩效产生不良影响^[7-8]。诸多现实案例也证实了子群体的存在会导致董事会治理层面失效,给企业带来负面影响。如2020年以来,安徽皖通科技股份有限公司在2个月内更换3任董事长,内部斗争了半年多未分出胜负,以至于一方控制董事会,而另一方把持股东大会,双方互相拆台,公司董事会成员之间上演了一场相互罢免、互揭老底的宫斗大戏,给公司造成严重危害。基于

此,本文尝试以董事会断裂带为切入点,探寻董事会内部团队特征对企业高质量发展的影响。

董事会断裂带的存在意味着可以根据相似的组合特征,将董事会虚拟聚合和分类成多个子群体,具备多样化特征的子群体在董事会内部活动过程中相互作用,引发董事会内部冲突和差异,通过降低团队整体凝聚力与和谐度,降低董事会整体治理效力。因此,在“人以群分,物以类聚”、“道不同不相为谋”的传统文化背景下,董事会内部成员的群体异质性对董事会监督功能发挥的影响尤为重要。本文引入断裂带理论对企业董事会成员进行多特征聚类,分析董事会断裂带对企业高质量发展的影响具有一定的现实和理论意义。

一、文献回顾、理论分析与研究假设

(一)文献回顾

1. 企业高质量发展影响因素研究

现有企业高质量发展文献可归纳为企业高质量发展的定义研究、测度方法研究和影响因素研究3个类别。首先,在定义研究方面,黄速建等^[9]提出企业高质量发展是一个具有状态概念和过程概念的综合体,企业追求高水平、高层次、高效率的经济价值和社会价值创造,以及塑造卓越的企业持续成长和持续价值创造素质能力的目标状态或发展范式。李巧华^[10]和周志龙等^[11]提出企业高质量发展应在符合创新、协调、绿色、开放、共享五大发展理念前提下,向全社会提供优质的产品和服务,形成利益相关方合作共赢的一种发展状态。其次,对企业高质量发展测度方法研究主要有多指标法和单一指标法。杨波^[12]和张涛^[13]从定量和定性两方面选取指标,构建企业高质量发展评价指标体系,使用层次分析法,计算企业高质量发展水平。在单一指标法方面,主要包括全要素生产率和经济增加值^[14-16]。最后,企业高质量发展的影响因素研究涉及国家政策支持、生产要素条件等方面。其中,生产要素条件方面主要在于数字经济^[17-18]、内部控制^[19]、技术创新^[16,20]、人际关系^[2-3]等会提升企业高质量发展,而融资约束^[21]、研发操纵^[22]会阻碍企业高质量发展。

2. 董事会断裂带的决策后果研究

自断裂带提出后,不同于以往研究董事会成员单一特征异质性的决策后果,国内外诸多学者对董事会成员间多个特征的重叠作用,即“合作—冲突”对决策效率、企业绩效和可持续发展等展开了深入研究,并形成了两种观点。一是认为董事会断裂带对董事会决策效率、企业绩效和可持续发展等产生负面影响^[23]。自我分类理论和社会认同理论认为,在社会分类过程中,个体根据自身特征属性划入某些群体后,群体内成员之间会相互认同,群体外成员之间表现出强烈的差异,董事会断裂带的存在可能引发内部冲突和歧视,从而降低董事会凝聚力,增加协调成本,对决策质量、多元化战略和企业绩效产生负面影响^[23-27]。周建等^[28]研究发现董事会断裂带会降低企业价值。陈悦明等^[29]研究发现断裂带程度越强,决策质量和效率越低。李维安等^[30]、Ndoforet 等^[31]研究发现断裂带强度与公司扩张、企业跨国并购、团队成员间的合作程度负相关,即断裂带程度越强,企业董事会内部成员之间观点和意见越难统一。二是认为董事会断裂带对企业决策质量、绩效和战略变革等产生正面影响^[32-33]。基于信息决策理论,不同子群体间的沟通以及不同观点的碰撞,董事会断裂带强度的增大有利于发挥群体成员多样性的特征功能,丰富信息含量,降低代理人与委托人之间的信息不对称,同时也增强了董事会对管理层的监督作用,提升了群体决策效率与质量^[34-35],提高了资本结构动态调整速度^[32]。

综上所述,诸多学者从国家政策支持、生产要素条件等方面对企业高质量发展的影响机制进行了研究。其中,生产要素投入与经营决策密切相关,而董事会是企业经营决策机构,现有研究证实了董事会断裂带与企业技术创新、内部控制、人力资本、管理层激励等企业高质量发展影响因素都存在显著关系,为本文考察董事会断裂带对企业高质量发展的相关关系提供了研究基础。

(二) 理论分析与研究假设

企业高质量发展主要来源于技术进步、要素质量和配置效率提升、规模效应、管理创新等多方

面因素,其大致可以从企业治理高质量和企业产出高质量两个维度进行刻画^[36],企业产出高质量是指在优化治理结构、完善激励机制等企业治理高质量的基础上,提升企业生产效率、企业价值等;从本质上来看,企业高质量发展在于推动企业优化内部战略管理,形成科学有效的治理结构,实现企业成长、可持续发展与企业价值的提升等,因此,从企业内部治理因素出发寻找促进企业高质量发展的路径是至关重要的。而董事会在企业治理决策中扮演着监督的重要角色,诸多学者研究表明,董事会特征对于企业行为决策存在广泛影响。李维安等^[37]提出有效的董事会治理能够帮助提高公司的决策质量,实现企业价值的提升。

高阶理论认为,战略选择及其有效性等组织产出是团队成员价值观和认知基础的反映,董事会作为公司治理机制的核心,是企业决策控制系统的中枢,其成员拥有的知识和能力是企业的无形资产,在信息技术、资源分配、与顾客或供应商等外界建立联系、提供创新思维等方面发挥重要作用,在一定程度上反映了其对企业经营管理的熟悉程度,其效用难以替代,是董事会有效监督和履行各项战略实施的重要能力来源,也是促进企业高质量发展的基础。基于自我分类理论和社会认同理论,人与人之间有“志同道合”“所见略同”“气味相投”等社交圈,容易被与自己相似的人所吸引,董事会成员基于多重属性特征聚合形成的断裂带会使董事会产生内部分享均衡,“我们—他们”的感知强化了以群体划分的内外边界,增加了不同子群体之间的冲突、歧视与不信任,对董事会成员之间的认同整合产生影响,进而影响企业公司治理效率。这一行为会影响企业价值最大化目标的实现,抑制企业高质量发展。故此,本文认为董事会断裂带强度的增大将会通过影响决策质量以及管理层的监管效力对企业高质量发展产生深刻影响。

首先,董事会断裂带会降低企业董事会对企业战略决策和规章制度的制定与执行效力。企业高质量发展面临着决策制定与执行风险,而董事会作为企业最重要的决策和管理机构,其角色之一一是为企业订立战略决策和基本管理制度并有效

实施,充分发挥董事会对战略决策制定与执行的效力对企业高质量发展产生重要的影响。董事会可以依据公司的实际运营状况,设计并实施适应企业高质量发展的计划、方案与制度。若董事会内部存在较强断裂带时,不仅会降低董事会成员对整个董事会团体的认同感,还会引发内部不同子群体成员之间的关系冲突和敌对情绪^[23],破坏团队凝聚力,成员之间互相交流与协作意愿较低,敌视与竞争在不同的子群体间碰撞,导致在制定和执行策略方案以及制度时产生较大的意见分歧,直接降低企业战略管理有效性,包括降低董事会成员在提供咨询与战略决策等服务职能时的表现以及公司战略决策的有效性等^[38]。同时,董事会断裂带越强,不同子群体的团体结构越复杂,容易造成人员配置紊乱和交流屏障,增加决策过程中的信息取样偏差以及子群体之间的隔阂与误会,激化子群体之间的冲突与矛盾,对董事会整合和利用企业资源产生影响,不仅影响企业对外投融资效率,造成企业投资动力不足,还会使子群体间争夺内部有限资源,造成资源浪费与内耗,企业长期生产战略以及战略性生产决策与计划受到影响,战略管理有效性下降,严重影响企业高质量发展。

其次,董事会断裂带会降低企业董事会对管理层的监督效力。根据现代公司财务理论,代理冲突会引发代理人对企业资源错配,不惜损害委托人的利益来谋求自身利益的最大化,提高企业财务风险,限制企业发展潜能,抑制企业高质量发展,因此对代理人实施必要的监督是非常重要的。董事会的另一个角色是对企业管理层进行有效监控及指引,即董事会制度的初衷在于帮助企业的股东对具有自利动机的管理层的不当行为加以监督,充分发挥董事会对管理层的监督效力,对企业高质量发展产生重要影响。由于子群体之间的冲突、分歧与不信任,董事会成员更倾向于在子群体内部进行信息交流与沟通,排斥与其他子群体成员之间进行信息往来,阻碍了子群体之间信息传播和流动,不仅削弱了董事会信息来源渠道,也增加信息交流成本,使得董事会不能及时发现管理层隐藏的负面信息。董事会凝聚力的下降、企业

交流成本的增加以及董事会与管理层之间的联结信息接受不足,会促使董事会放松对管理层的监督效力,加大股东与管理层之间因道德风险、信息不对称所引致的代理问题,加剧管理层自利动机。董事会断裂带越强,管理层因私利而损害股东利益最大化行为的动机越强烈,为了获取更多的薪酬与私有收益、满足股东对于管理者的考核要求而进行操纵利润或盈余管理等行为,这些操纵行为必将损害企业治理结构^[39],对企业高质量发展形成负向影响。

基于以上分析,董事会断裂带可能从弱化董事会对企业战略决策和规章制度的制定与执行效力以及削弱对管理层的监管效力两个角度损害董事会对企业的高质量发展。因此,本文提出研究假设 1:董事会断裂带对企业高质量发展具有抑制作用。

二、样本选择与研究设计

(一) 样本选择与数据来源

本文以沪深 A 股上市公司 2010—2019 年相关数据为基础,剔除金融行业、缺失值以及 ST、PT 企业,最终确定 16 572 个样本观察值。在回归之前对连续变量进行均进行上下 1% 的缩尾处理。本文所有数据均来自国泰安数据库,数据整理和实证分析通过 MATLAB、SAS 和 STATA 软件实现。

(二) 变量描述

1. 企业高质量发展的衡量

目前对企业高质量发展(TFP)测度方法研究主要包括多指标法和单一指标法。由于多指标法存在分析主观性、数据难获取以及体系差异大等问题,本文参考吴成颂等^[2]、张曾莲等^[14]的研究,选择全要素生产率作为企业高质量发展的代理变量,主要原因在于全要素生产率可以衡量企业整体资源配置情况和反映企业技术创新水平。在基本回归部分利用 LP 和 OP 方法测算全要素生产率,利用 OLS 方法测算的全要素生产率做稳健性检验。

2. 董事会断裂带(Fline)指标计算

借鉴 Van Peteghem 等^[24]、柳学信等^[40]、王晓亮等^[25]的研究,考虑到个体特征对个体行为产生的重要影响,本文选取董事性别、退休董事、独立董事、内部董事、兼职董事、财务经历、董事任期和持股份额

共 8 个特征作为董事会断裂带的划分依据,参考 Shaw^[41]的方法,采用 SAS 软件计算得到董事会断裂带程度指标,具体计算参见模型(1)。这个指标越大,说明不同子群体间的差异程度越高。同时,根据董事特征对董事会行为影响的深浅程度,将断裂带划分为表层断裂带和深层断裂带,进行稳健性检验。

$$Fline = G_IA \times (1 - G_CGAI) \quad (1)$$

式中, G_IA 表示子群体内部相似度; G_CGAI 表示子群体之间相似度, $1 - G_CGAI$ 表示子群体之间的差异度; $Fline$ 表示合并子群体内部相似度与子群体之间相似度,即董事会断裂带指标。 G_IA 越大, G_CGAI 越小,则 $Fline$ 越大,即董事会断裂带强度越大。

3. 控制变量

根据前文理论分析,主要参考吴成颂等^[2]、李粮^[3]、周建等^[7]的方法,选取有关的控制变量有:企业规模($Size$)、资产负债率(Lev)、成长性($TobinQ$)、盈利能力(Roa)、现金流($Cash$)、管理费用率($Expt$)、董事会规模($Board$)、独立董事占比($Indep$)、是否兼任($Dual$)、审计事务所是否四大($Big4$)、产权性质($State$)、股权集中度($Top1$)。另外,控制了年份和行业因素。具体变量的描述如表 1 所示。

表 1 变量定义

变量类型	变量名称	符号	计算方法和含义
被解释变量	企业高质量发展	TFP	以全要素生产率衡量,LP 和 OP 方法测算
解释变量	董事会断裂带	$Fline$	参照 Shaw ^[41] 、王晓亮等 ^[25] 的方法,对董事会断裂带进行度量
控制变量	企业规模	$Size$	用员工人数自然对数表示
	资产负债率	Lev	总负债/总资产
	成长性	$TobinQ$	市值/总资产
	盈利能力	Roa	净利润/总资产
	现金流	$Cash$	企业经营活动产生的现金流量/总资产
	管理费用率	$Expt$	管理费用/主营业务收入
	董事会规模	$Board$	企业年末董事会人数的自然对数
	独立董事占比	$Indep$	企业年末独立董事人数与董事会总人数的比值
	是否兼任	$Dual$	使用企业董事长与 CEO 两职是否兼任虚拟变量,若兼任则取 1,否则取 0
	“四大”审计事务所	$Big4$	使用“四大”事务所审计虚拟变量,若为“四大”则取 1,否则取 0
	产权性质	$State$	国有企业取 1,否则取 0
	股权集中度	$Top1$	第一大股东持股比例

(三) 研究设计

为检验假设 1,探讨董事会断裂带与企业高质量发展之间的关系,构建模型(2)。

$$TFP = \alpha_0 + \alpha_1 Fline + \alpha_2 Control + Year + Indu + \varepsilon \quad (2)$$

式(2)中, TFP 表示本文的被解释变量企业高质量发展,包括用 OP 和 LP 方法测算的全要素生产率(TFP_op 和 TFP_lp); $Fline$ 表示本文的解释变量董事会断裂带; $Control$ 表示控制变量。此外,还加入了年度虚拟变量和行业虚拟变量,以分别控制行业环境和经济周期对回归结果的影响。

三、实证检验

(一) 描述性统计

本文以 2010—2019 年 A 股上市公司作为研究样本,对相关变量进行描述性统计,具体如表 2 和表 3 所示。在表 2 中, TFP_op 和 TFP_lp 的均值分别为 6.573 和 9.028,标准差为 0.872 和 1.093,说明企业的发展质量存在较大差距。 $Fline$ 的均值为 0.201,最小值是 0,最大值为 0.748,说明上市公司之间董事会断裂带差异较大,且董事会断裂带整体偏低。表 3 报告了主要变量 Pearson 相关系数矩阵, $Fline$ 与 TFP_op 、 TFP_lp 显著负相关,表明企业高质量发展与董事会断裂带具有显著负相关关系,即董事会断裂带对企业高质量发展具有抑制作用,初步支持本文的研究假设。其余变量之间的相关系数均处于合理范围。同时,模型(2)中变量的方差膨胀因子(VIF)均低于 2,表明多重共线性问题对于本文回归结果的干扰不大。

表 2 相关变量描述性统计

变量	样本量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
TFP_op	16 572	6.573	0.872	3.448	6.458	11.349
TFP_lp	16 572	9.028	1.093	5.615	8.910	13.548
$Fline$	16 572	0.195	0.114	0.000	0.201	0.748
$Size$	16 572	22.139	1.289	18.219	21.944	28.520
Lev	16 572	0.419	0.206	0.007	0.412	0.995
$TobinQ$	16 572	2.565	1.927	0.687	1.984	33.947
Roa	16 572	0.045	0.065	-1.859	0.041	0.669
$Cash$	16 572	0.044	0.073	-0.565	0.043	0.876
$Expt$	16 572	0.099	0.129	0.001	0.079	7.284
$Board$	16 572	2.142	0.198	1.386	2.197	2.890
$Indep$	16 572	0.374	0.056	0.182	0.333	0.800
$Dual$	16 572	0.269	0.443	0.000	0.000	1.000
$Big4$	16 572	0.051	0.220	0.000	0.000	1.000
$State$	16 572	0.365	0.481	0.000	0.000	1.000
$Top1$	16 572	0.349	0.150	0.003	0.330	0.900

表3 主要变量 Pearson 相关系数矩阵

变量	<i>TFP_op</i>	<i>TFP_lp</i>	<i>Fline</i>
<i>TFP_op</i>	1 —	— —	— —
<i>TFP_lp</i>	0.922 6 *** 0.000	1 —	— —
<i>Fline</i>	-0.065 8 *** 0.000	-0.071 1 *** 0.000	1 —

(二)基准回归

表4报告了检验本文假设的基准回归结果。依据模型回归时,控制了年份和行业固定效应,并报告经聚类稳健标准误调整的Z值,以提高回归结果稳健性。表4中第(1)列~第(4)列分别报告了董事会断裂带*Fline*对企业高质量发展*TFP_op*和*TFP_lp*的回归结果,其中第(1)列和第(2)列

表4 董事会断裂带与企业高质量发展

变量	(1) <i>TFP_op</i>	(2) <i>TFP_lp</i>	(3) <i>TFP_op</i>	(4) <i>TFP_lp</i>
<i>Fline</i>	-0.335 *** (-6.22)	-0.514 *** (-7.36)	-0.118 *** (-3.22)	-0.150 *** (-4.21)
<i>Size</i>	— —	— —	0.389 *** (77.67)	0.628 *** (128.83)
<i>Lev</i>	— —	— —	0.582 *** (21.12)	0.776 *** (28.99)
<i>TobinQ</i>	— —	— —	0.017 *** (5.91)	0.015 *** (5.44)
<i>Roa</i>	— —	— —	1.361 *** (17.73)	1.657 *** (22.20)
<i>Cash</i>	— —	— —	-0.140 ** (-2.27)	0.359 *** (5.95)
<i>Expt</i>	— —	— —	-1.533 *** (-44.50)	-1.430 *** (-42.67)
<i>Board</i>	— —	— —	-0.134 *** (-5.08)	-0.039 (-1.50)
<i>Indep</i>	— —	— —	-0.289 *** (-3.31)	-0.270 *** (-3.17)
<i>Dual</i>	— —	— —	-0.031 *** (-3.21)	-0.026 *** (-2.76)
<i>Big4</i>	— —	— —	-0.001 (-0.04)	0.037 * (1.88)
<i>State</i>	— —	— —	0.000 (0.04)	0.015 (1.54)
<i>Top1</i>	— —	— —	0.090 *** (3.09)	0.146 *** (5.14)
_cons	6.638 *** (545.67)	9.129 *** (579.35)	-1.836 *** (-15.39)	-5.022 *** (-43.27)
行业效应	Yes	Yes	Yes	Yes
年份效应	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	16 572	16 572	16 572	16 572
<i>R</i> ²	0.194	0.141	0.638	0.782

注:括号中为经聚类稳健标准误调整的t值,*、**、***分别表示在 $p < 0.10$ 、 $p < 0.05$ 和 $p < 0.01\%$ 上有统计学意义。下同。后续回归未列示控制变量以及截距项的结果。

不包含控制变量,第(3)列和第(4)列包含控制变量。结果显示:董事会断裂带*Fline*与企业高质量发展*TFP_op*的系数为-0.335和-0.118,且在1%水平下显著;董事会断裂带*Fline*与企业高质量发展*TFP_lp*的系数为-0.514和-0.150,且在1%水平下显著。这些结果表明,企业董事会断裂带强度越大,不同董事子群体间内外边界度越大,董事会团体相互协作的认同感较低,对企业公司治理效率产生负向影响,此时企业高质量发展程度相对较低。表4的结论支持了本文假设1。

在控制变量方面,企业规模(*Size*)显著为正,而当审计事务所是四大(*Big4*)时为负的不显著,当审计事务所不是四大(*Big4*)时为正的显著。其可能的原因在于当企业规模、审计事务所是四大时,企业内外部监督会比较严格,管理层因个人私利等因素损害企业利益的行为相对减少。*Lev*反映的是企业杠杆利率,根据权衡理论,杠杆利率对企业生产率具有两面性,随着杠杆利率的增加会带来企业财务金融风险,但对于转型时期的中国而言,高杠杆率意味着企业将通过技术进步实现生产率提升。*TobinQ*反映的是企业在所属市场价值的情况,在回归结果中与企业高质量发展显著为正,主要原因可能在于管理层有可能为了满足股东的考核要求而避免经营失误,倾向于选择墨守成规的管理方式,抑制企业非效率投资,规避因冒进而导致经营失败。*Roa*反映的是企业获取利润的能力,在回归结果中与企业高质量发展显著为正,说明提升盈利能力,能够支撑企业高质量发展;企业盈利能力越强,说明企业的运行状况越好,在市场的竞争优势越突出,利于企业高质量发展。*Cash*与*TFP_op*的回归系数显著为负,与*TFP_lp*的回归系数显著为正,说明企业现金流对企业高质量发展的影响存在不确定性。其原因可能在于正常经营的统一企业在不同时期所采用不同的财务政策,其现金流变化不能完全说明其财务状况的变化趋势。如筹建期或者投产期的企业,经营活动现金流量少,筹资活动的现金流较多,而成熟期一般相反。*Expt*反映的是企业经营管理水平,在回归结果中与企业高质量发展显著为负,说明管理费用率高,企业的利润被组织、管理性的费用消耗太多,必须加强管理费用的控制才能提高盈利水平,支撑企业高质量发展。董事

会规模 (*Board*) 是企业监管效应与“搭便车”行为博弈的结果,董事会规模的扩大可能会增加公司的运营成本,降低公司的管理效率,造成“搭便车”现象,会增强团体结构复杂性,造成团队成员配置紊乱,引起信息沟通困难,从而影响了企业的盈利能力和市场价值,对企业高质量发展产生负面影响。独立董事占比 (*Indep*) 的提升,表明大股东或内部人操纵董事会和独立董事能力很强,会更加有恃无恐地作出损害中小股东利益的决策,造成公司代理成本明显上升,从而阻碍企业高质量发展。在回归结果中 CEO 两职合一 (*Dual*) 与企业高质量发展显著为负,可能在于两职合一会弱化董事会对管理层团队监督的有效性,管理层有更多的机会牟取私利,从而侵占股东利益,加剧代理问题,阻碍企业高质量发展。产权性质 (*State*) 回归系数为正的不显著,其原因可能在于国有企业具有先天的资源优势和政策优势,但其内部创新等动力机制相对缺乏,民营企业灵活的市场机制和创新的管理理念能够提升运营效率,但其容易受制于环境和能力,故此出现产权性质对企业高质量发展的影响存在不显著的现象。股权集中度 (*Top1*) 在 1% 的水平上显著,说明第一大股东持股比例越高,企业的发展质量越高,其原因可能是股东持股比例较高时,其对管理层的监督会比较严格,会减少管理层自利行为动机。

(三) 稳健性检验

董事会断裂带与企业高质量发展的稳健性检验可以分成变量替换与内生性检验两个部分进行。

1. 变量替换

(1) 替换解释变量。为了检验结果的稳健性,

本文借鉴 Van Peteghem 等^[24]研究,根据董事特征对董事会行为影响的深浅程度,将断裂带划分为表层断裂带 (性别、年龄等易观察特征) 和深层断裂带 (经验、认知水平、知识等深层特征)。前文在衡量董事会断裂带时,选取董事性别、退休董事、独立董事、内部董事、兼职董事、财务经历、董事任期和持股份额共 8 个特征作为划分依据,故此本文以董事性别、退休董事作为表层断裂带衡量特征 (以 *Fline_s* 表示),以独立董事、内部董事、兼职董事、财务经历、董事任期和持股份额作为深层断裂带衡量特征 (以 *Fline_d* 表示),进一步探讨董事会断裂带对企业高质量发展的影响。表 5 报告了区分表层和深层断裂带的检验结果,其中第 (1) 列和第 (2) 列报告了表层断裂带强度与企业高质量发展的检验结果,第 (3) 列和第 (4) 列报告了深层断裂带强度与企业高质量发展的检验结果,回归系数均在 5% 水平显著为负,说明本文结果比较稳健,董事会断裂带会抑制企业高质量发展。同时,借鉴 Bezrukova 等^[34]、梁上坤等^[26]的方法,采用董事会断裂带强度和断裂带距离的交乘项 (*Fline_Fau*) 作进一步验证,表 5 第 (5) 列和第 (6) 列结果显示,回归系数在 1% 水平显著为负,与上述保持一致。

(2) 替换被解释变量。为了检验结果的稳健性,本文利用 OLS 方法测算的全要素生产率 (*TFP_ols*) 对基本模型 (2) 进行重新回归,结果如表 5 第 (7) 列所示, *Fline* 与 *TFP_ols* 的系数为 -0.139,在 1% 的水平显著,说明本文结果比较稳健,董事会断裂带会抑制企业高质量发展。

表 5 稳健性检验:变量替换

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	<i>TFP_op</i>	<i>TFP_lp</i>	<i>TFP_op</i>	<i>TFP_lp</i>	<i>TFP_op</i>	<i>TFP_lp</i>	<i>TFP_ols</i>
<i>Fline_s</i>	-0.090 ** (-2.36)	-0.096 *** (-2.59)	—	—	—	—	—
<i>Fline_d</i>	—	—	-0.147 *** (-3.25)	-0.166 *** (-3.77)	—	—	—
<i>Fline_Fau</i>	—	—	—	—	-0.067 *** (-2.94)	-0.068 *** (-3.09)	—
<i>Fline</i>	—	—	—	—	—	—	-0.139 *** (-4.10)
<i>Control</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
行业效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	16 572	16 572	16 572	16 572	16 572	16 572	16 572
<i>R</i> ²	0.638	0.782	0.638	0.782	0.642	0.785	0.850

2. 内生性检验

(1) 遗漏变量强度检验。借鉴 Cinelli 等^[42] 的敏感性分析方法,本文采用潜在遗漏变量、核心解释变量及被解释变量之间的方差关系估计遗漏变量强度。本文将控制变量中的资产负债率 (*Lev*) 作为潜在遗漏变量的对比变量,估计结果如图 1 和图 2 所示,其中横轴 $R^2_D_Z|X$ 表示控制所有控制变量情况下遗漏变量 *Z* 对核心解释变量的偏 R^2 ;纵轴 $R^2_Y_Z|X$ 表示 *Fline* 和控制变量下遗漏变量 *Z* 对被解释变量 *Y* 的偏 R^2 。图 1 为核心解释变量估计系数的等值图,图 2 为估计系数对应的 *t* 统计量等值图。结果表明,即使在潜在遗漏变量为 *Lev* 强度 3 倍的情况下,*Fline* 的估计系数仍然为负。因此,可以确定遗漏变量并不会改变基准回归中估计系数的符号。在统计显著性方面,当遗漏变量强度为 *Lev* 的 3 倍时,估计系数仍在 1% 水平上显著。这表明基准回归结果受到遗漏变量强烈干扰的可能性不大。

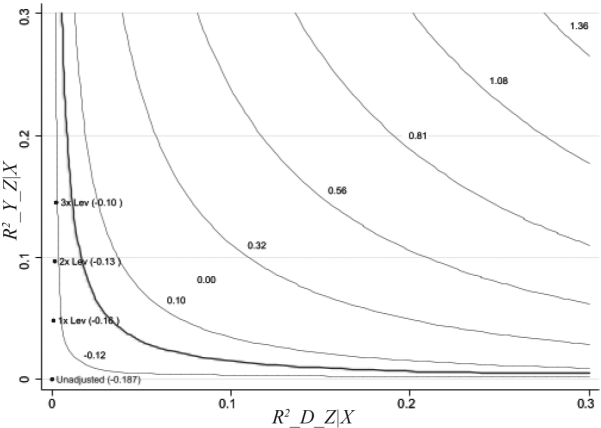


图 1 敏感性分析:*Fline* 估计系数

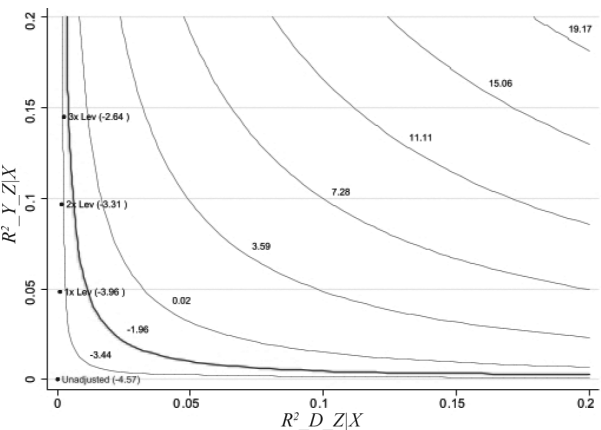


图 2 敏感性分析:*Fline* 估计系数 *t* 统计量

(2) 工具变量测试。为进一步减轻内生性问题对本文结果的影响,本文使用剔除本公司的行业一年度均值作为工具变量进行稳健性检验^[26]。同一行业年份的公司董事会治理结构可能存在相似之处,但行业内其他公司的董事会构成并不会对本公司企业高质量发展产生直接影响,因此以同行业中其他公司的董事会断裂带程度比例 (*M_Fline*) 作为工具变量能够缓解公司治理结构与企业高质量发展的内生关系,回归结果如表 6 第(1)列~第(3)列所示。表 6 第(1)列~第(3)列报告了 2SLS 的检验结果,且在 5% 水平显著,该结果与前文结论没有发生实质性改变,假设 1 得到了支持。

表 6 稳健性检验:工具变量测试和 Heckman 两阶段检验

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	<i>Fline</i>	<i>TFP_op</i>	<i>TFP_lp</i>	<i>TFP_op</i>	<i>TFP_lp</i>
<i>M_Fline</i>	0.347 *** (19.42)	—	—	—	—
<i>Fline</i>	—	-0.620 ** (-2.52)	-0.978 *** (-4.04)	-0.104 9 *** (-2.841)	-0.130 4 *** (-3.631)
<i>IMR</i>	—	—	—	0.110 4 ** (2.466)	0.160 8 *** (3.694)
Control	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
行业效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	16 572	16 572	16 572	16 572	16 572
R^2	0.066	0.546	0.739	0.638	0.782

(3) Heckman 两阶段模型。针对主假设中可能存在的样本自选择问题,本文采用 Heckman 两阶段法进行检验。Heckman 两阶段模型第一阶段的 Probit 回归模型中,首先设置被解释变量为虚拟变量 *Fline_D*,根据 *Fline* 是否大于样本中位数衡量,大于中位数取 1,表示这个企业董事会断裂带程度偏高,否则取 0。同时,本文在第一阶段构建董事会断裂带的 Probit 估计方程,估算逆米尔斯比率 (*IMR*),然后将第一阶段计算的 *IMR* 代入第二阶段模型进行拟合。具体模型为:

$$TFP = \beta_0 + \beta_1 Fline + IMR + \beta_2 Control + Year + Indu + \varepsilon \tag{3}$$

在式(3)中,*TFP* 表示本文的被解释变量企业高质量发展,包括用 *OP* 和 *LP* 方法测算的全要素生产率 (*TFP_op* 和 *TFP_lp*);*Fline* 表示本文的解释变量董事会断裂带;*IMR* 表示逆米尔斯比率,*Control* 表示控制变量。表 6 列(4)和列(5)是采用

Heckman 两阶段模型估计检验模型(3)的分析结果。回归结果表明,Heckman 两阶段回归中第一阶段估计的逆米尔斯比率 *IMR* 在 1% 的显著性水平上显著为正,说明存在样本选择问题,因而本文使用 Heckman 两阶段模型是必要的。Heckman 两阶段模型中第二阶段得到的变量董事会断裂带 *Fline* 的系数均在 5% 水平上显著性为负数,即董事会断裂带对企业高质量发展具有抑制作用,支持了本文的假设 1。

(4)PSM 检验。本文进一步采用 PSM 方法以缓解样本自选择问题。PSM 方法是建立在独立无关假设条件基础上的,其估计倾向分值方程的设定原则是,同时影响处理效应概率的因素与影响结果变量的因素都应该作为解释变量放入方程中。故此,在已有文献的基础上,将董事会断裂带 *Fline* 分为高低两组。其中,断裂带程度较高组为实验组,断裂带程度较低组为控制组。将企业高质量发展变量 *TFP_op* 和 *TFP_lp* 作为结果变量,将企业规模(*Size*)、资产负债率(*Lev*)、成长性(*TobinQ*)、董事会规模(*Board*)、是否兼任(*Dual*)、产权性质(*State*)、股权集中度(*Top1*)等变量作为协变量,使用 Logit 模型计算倾向得分,然后进行 1 对 1 的卡尺内最近邻匹配,卡尺选择为 0.03。表 7 报告了匹配的平衡性检验结果,根据协变量进行变量匹配后,各变量之间的偏差显著降低,偏差的绝对值均小于 2%,匹配后处理组和控制组协变量均值在 10% 显著性水平下均不存在显著差异,说明匹配效果较好。通过平行假设检验后,重新进行主检验,回归结果如表 8 第(1)列和第(2)列所示。表 8 第(1)列和第(2)列中回归系数显著为负,且在 10% 水平显著。这个结果与前文结论没有发生实质性改变,假设 1 得到了支持。

(5)滞后一期检验。考虑到企业董事会内部子群体形成并不是一蹴而就,以及董事会断裂带的作用发挥需要时间进行沉淀,因此本文将董事会断裂带数据滞后一期重新进行回归,结果如表 8 第(3)列和第(4)列所示,回归系数显著为负,且在 1% 水平显著。这个结果与前文结论没有发生实质性改变,假设 1 得到了支持。

表 7 平衡性检验

协变量	未匹配 U / 匹配 M	处理组	控制组	% 偏差	T 值	P 值
Size	U	22.078	22.205	-9.8	-6.33	0.000
	M	22.078	22.089	-0.8	-0.56	0.572
Lev	U	0.407 15	0.432 74	-12.5	-8.01	0.000
	M	0.407 05	0.406 87	0.1	0.06	0.953
TobinQ	U	2.593 9	2.534 5	3.1	1.98	0.047
	M	2.591 6	2.611 4	-1.0	-0.69	0.491
Board	U	2.133 8	2.151	-8.7	-5.56	0.000
	M	2.133 8	2.129 8	2.0	1.34	0.179
Dual	U	0.296 94	0.238 87	13.1	8.44	0.000
	M	0.297 01	0.300 49	-0.8	-0.5	0.618
State	U	0.309 47	0.424 44	-24	-15.47	0.000
	M	0.309 31	0.310 12	-0.2	-0.12	0.908
Top1	U	0.344 88	0.353 95	-6	-3.89	0.000
	M	0.344 87	0.346 17	-0.9	-0.57	0.568

(6)采用公司一年份双维 Cluster 的回归方法测试。由于本文的研究样本为面板数据,可能还存在时间序列自相关问题。为同时缓解组间和组内相关性问题,本文采用公司一年份双维 Cluster 的方法重新进行检验,结果如表 8 第(5)列和第(6)列所示,回归系数显著为负,且在 1% 水平显著,该结果与前文结论没有发生实质性改变,假设 1 得到了支持。

表 8 稳健性检验:PSM 检验、滞后一期检验和公司一年份双维 Cluster

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>TFP_op</i>	<i>TFP_lp</i>	<i>TFP_op</i>	<i>TFP_lp</i>	<i>TFP_op</i>	<i>TFP_lp</i>
<i>Fline</i>	-0.093 * (-1.91)	-0.088 * (-1.83)	—	—	-0.118 *** (-3.01)	-0.150 *** (-4.03)
<i>L. Fline</i>	—	—	-0.109 *** (-2.60)	-0.127 *** (-3.10)	—	—
Control	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
行业效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	9 089	9 089	12 695	12 695	16 572	16 572
R ²	0.638	0.781	0.640	0.782	0.638	0.782

四、进一步分析

(一)作用机制分析

董事会断裂带可能从弱化董事会对企业战略决策和规章制度的制定与执行效力以及削弱对管理层的监管效力两个角度损害董事会对企业的高质量发展的影响,本文将对这两个机制进行验证。

1. 企业战略决策和规章制度的制定与执行效力

企业战略主要是指企业根据内外部环境变化,依据自身资源和实力选择合适的经营领域,形成核心竞争力等一系列的决策模式。内部控制是企业战略的出发点,其基本目标是确保单位经营

活动的效率性和效果性、资产的安全性、经营信息和财务报告的可靠性,反映的是企业经营活动的主要方向。董事会断裂带的存在会因不同子群体间的不认同感,加剧成员在设立及执行企业内部控制制度时所产生的分歧,从而降低内部控制质量。故此,本文利用内部控制质量(IC)作为企业战略决策和规章制度的执行效力的代理变量,内部控制质量越高,企业战略决策和规章制度的执行效力越好。表9第(1)列~第(3)列报告了内部控制质量机制检验的结果。第(1)列中 *Fline* 对内部控制质量(IC)显著为负,说明董事会断裂带的存在会降低内部控制质量的有效性;第(3)列和第(4)列将 *Fline* 和 IC 同时放入模型(2)中,*Fline* 的回归系数仍然为负显著相关,说明董事会断裂带通过对内部控制质量的影响来抑制企业高质量发展,即企业战略决策和规章制度的制定与执行效力这一机制是存在的,董事会断裂带的存在会加剧企业不同子群体间的矛盾与冲突,降低企业的内部控制有效性,降低企业对风险评估及制定应对措施的能力,削弱组织管理效率和技术创新能力,抑制企业高质量发展。

表9 机制检验回归

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	IC	TFP _{op}	TFP _{lp}	UP	TFP _{op}	TFP _{lp}
<i>Fline</i>	-0.010 * (-1.94)	-0.125 *** (-3.31)	-0.162 *** (-4.43)	0.002 ** (2.45)	-0.113 *** (-3.08)	-0.153 *** (-4.28)
IC	—	0.336 *** (5.43)	0.549 *** (9.14)	—	—	—
UP	—	—	—	—	-0.607 ** (-1.99)	-0.541 ** (-2.35)
Control	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
行业效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	16 572	16 572	16 572	16 572	16 572	16 572
R ²	0.365	0.642	0.788	0.245	0.642	0.787

2. 企业管理层监管效力

有效的董事会监督,能够更有效地监督和制约管理层行为,降低管理层寻租的空间和机会,从而提高企业整体治理水平。董事会断裂带的存在削弱了企业内部监督管理效力,在董事会对管理层监督失效的情况下,企业管理层的寻租空间与动机增加,加剧管理层自利行为,促使管理层有更多的机会获取私有收益,诱发第一类代理问题。故此,本文利用高管私有收益(UP)作为董事会对企业管理层

监管效力的代理变量。表9第(4)列~第(6)列报告了高管私有收益机制检验的结果。第(4)列中 *Fline* 对高管私有收益(UP)显著为正,说明董事会断裂带的存在会加剧高管私有收益;第(5)列和第(6)列将 *Fline* 和 UP 同时放入模型(2)中,*Fline* 的回归系数仍然为负显著相关,说明董事会断裂带通过高管私有收益来抑制企业高质量发展,即企业管理层监管效力这一机制是存在的,董事会断裂带的存在会阻碍信息有效传递,削弱董事会内部整合和共享信息、知识和资源的能力,促使企业董事会与管理层之间的联结信息接受不足,降低董事会对企业管理层监管效力,诱发代理问题,抑制企业高质量发展。

(二)异质性分析

1. 基于不同企业性质的影响研究

董事会断裂带通过对企业战略决策和规章制度的执行效力以及管理层的监管效力影响,进而影响企业高质量发展,不仅与自身价值观、认知基础、企业内部环境等相关,还取决于企业的产权性质。不同产权性质导致企业组织和治理结构存在差异。故此,本文针对不同的产权性质,对董事会断裂带与企业高质量发展进行异质性分析。表10报告了不同产权性质条件下,董事会断裂带对企业高质量发展的影响检验结果。表10第(1)列和第(3)列报告了国有企业董事会断裂带对企业高质量发展,第(2)列和第(4)列报告了非国有企业董事会断裂带对企业高质量发展,组间差异系数分别为0.119和0.005,其中以 *TFP_{lp}* 衡量的被解释变量分组中,组间差异系数并不显著,无论是在国有企业还是在非国有企业,董事会断裂带会

表10 不同产权性质下的异质性分析

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	TFP _{op}		TFP _{lp}	
	国有企业	非国有企业	国有企业	非国有企业
<i>Fline</i>	-0.187 *** (-2.95)	-0.068 (-1.38)	-0.141 ** (-2.29)	-0.135 *** (-2.93)
Control	Yes	Yes	Yes	Yes
行业效应	Yes	Yes	Yes	Yes
年份效应	Yes	Yes	Yes	Yes
N	6 042	10 529	6 042	10 529
R ²	0.704	0.596	0.819	0.746
组间差异	0.119 ***		0.005	

对企业高质量发展存在抑制作用,其原因在于国有企业虽然具有天然的资源优势和政策优势,但其内部创新等动力机制相对缺乏,民营企业灵活的市场机制和创新的管理理念能够提升运营效率,容易受制于环境和能力,不同子群体之间的冲突、歧视与不信任,促使董事会成员不能充分了解企业特有的战略和治理问题,追逐短期业绩和收益,治理效率有限,无法有效履行监督职能,缺乏长远发展战略和规划。而以 TFP_{op} 衡量的被解释变量分组中,组间差异系数在 1% 水平显著,这说明,在国有企业中,董事会断裂带对企业高质量发展的抑制作用更强,主要原因在于国企所有者单一甚至实质缺位导致委托代理机制失灵并形成事实上的“内部人控制”,而非国有企业的所有者是某个自然人或自然实体的股东,是实实在在存在的,相对于非国有企业,因所有者缺位现象而导致的信息不对称更严重,国有企业所存在的代理成本等委托代理问题较高,抑制企业高质量发展。从监督效率层面来看,国有企业中董事会更多的是承担行政职能以及高管的任命与考核,具有较少的信托责任、股权激励等,从而使得董事会成员更愿意“明哲保身”,对管理层的制约作用较弱,其监督效率低于非国有企业;从企业目标层面来看,国有企业的经营目标不仅包括提高经营业绩的经济目标,还包括政治诉求、社会影响等非经济目标,管理层任命及决策制定等由政府部门直接指派,导致企业行为发生扭曲,不仅会使得管理层缺乏追求利益最大化的动力,还会有可能引发管理层进行寻租等腐败行为,相比于国有企业,非国有企业在利润目标导向下,选择代理人时更倾向于委托对技术进步、要素质量和配置效率提升以及管理创新等具有更高积极性的董事。

2. 基于董事会非正式层级的异质性分析

董事会非正式层级是一种隐形层级,是由于董事会团队中个体社会资本和权威声望等差异形成的非正式层级结构,在中国“权威服从”等传统文化影响下,高层级的董事往往会受到低层级董事更多的尊敬,可以利用其地位促进董事会日常的沟通与协调,弱化董事会不同子群体间的冲突、

分歧与无效沟通,提高董事会运作的有效性。董事会作为一个正式的组织存在于企业,其断裂带的形成是基于董事会内部成员性别、持股比例等特征,研究董事会断裂带对企业高质量发展的影响,还需要聚焦于董事会成员间的非正式关系在处理冲突、合作以及理解力等互动方面所产生的协调效果。故此,本文针对不同董事会非正式层级,对董事会断裂带与企业高质量发展进行异质性分析。表 11 报告了不同董事会非正式层级条件下,董事会断裂带对企业高质量发展的影响检验结果。表 11 第(1)列和第(3)列报告了非正式层级高条件下董事会断裂带对企业高质量发展,结果不显著,第(2)列和第(4)列报告了非正式层级低条件下董事会断裂带对企业高质量发展,结果为负显著,组间差异系数在 1% 水平下显著,这说明在中国“内外有别”的传统文化下,董事会断裂带的存在促使同一子群体内部的董事,出现“选边站”的现象,董事会决策过程中的“内部一致性”会忽略不同子群体间的意见,当企业非正式层级较低时,无主导力量的长时间讨论与争执会促使董事会交流陷入低效率模式,提高了企业无效决策的风险,降低决策质量,从而加剧董事会断裂带程度对企业高质量发展的抑制作用。

表 11 不同董事会非正式层级下的异质性分析

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	TFP_{op}		TFP_{lp}	
	非正式 层级高	非正式 层级低	非正式 层级高	非正式 层级低
$Fline$	-0.052 (-1.00)	-0.178*** (-3.48)	-0.079 (-1.57)	-0.214*** (-4.26)
$Control$	Yes	Yes	Yes	Yes
行业效应	Yes	Yes	Yes	Yes
年份效应	Yes	Yes	Yes	Yes
N	7 988	8 584	7 988	8 584
R^2	0.625	0.652	0.771	0.792
组间差异	-0.126***		-0.138***	

五、结论与建议

运用沪深 A 股上市公司 2010—2019 年相关数据,考察董事会断裂带对企业高质量发展的影响,研究发现:董事会断裂带的存在会抑制企业高质量发展;作用机制分析显示,董事会断裂带通过弱化董事会对企业战略决策和规章制度的执行效力(内部控制质量)以及削弱对管理层的监管效力

(高管私有收益)两个方面损害董事会对企业高质量发展的影响;区分不同的产权性质和董事会非正式层级分析发现,国有企业以及较低的非正式层级下,董事会断裂带对企业高质量发展的抑制作用更明显。在进行多项稳健性测试后,这些结果保持稳定。

本文提出以下政策建议:①正视企业董事会团体内部断裂带的存在,优化董事会团队人员配置。在选聘董事会成员时,应当注意提高同质性,以协同作用避免断裂带的产生,有利于提高董事会对企业战略决策和规章制度的制定与执行效力以及对管理层的监管效力,从而促进企业高质量发展。②加强企业的冲突管理。社会分类过程中,不同子群体间的偏见、歧视与关系冲突会加剧企业人力物力资源的内耗,对企业战略决策及经营活动管理带来不良影响,抑制企业高质量发展。因而需要充分凝聚企业文化,设立共同目标,建立有效的激励机制等,促使群体成员发挥优势,促进企业持续稳定发展。

本文的不足之处在于:①在董事会断裂带测量方法上,更多的还是源于国外学者所采用的测度方法,缺少基于中国独特文化制度背景下分析与考量董事会特征,如政治面貌、血缘、校友等特征。②企业高质量发展是一个具有状态和过程的多元化概念,在促进企业发展的内部因素中,企业人力资本除了董事会团队,还包含其他管理层、员工等成员,本文所探讨的董事会断裂带只是诸多特征之一,同时企业高质量发展还受到制度改革等外部环境特征的影响。希望在今后的研究中,能够更好地综合考量董事会成员特征、行业、经济周期、政策制度等内外部因素对企业高质量发展的影响,进一步深入探讨企业高质量发展的影响因素与作用机理。

参考文献:

- [1]施本植,汤海滨. 什么样的杠杆率有利于企业高质量发展[J]. 财经科学,2019(7):80-94.
- [2]吴成颂,程茹枫. 董事网络与制造业企业高质量发展:基于金融发展门槛效应的实证分析[J]. 安徽大学学报(哲学社会科学版),2021,45(4):144-156.
- [3]李粮. 同事关系与企业高质量发展:基于非正式制度

视角的研究[J]. 经济问题,2021(9):83-96.

- [4]LAU D C, MURNIGHAN J K. Demographic diversity and faultlines: the compositional dynamics of organizational groups[J]. Academy of management review, 1998, 23(2):325-340.
- [5]袁蓉丽,李瑞敬,孙健. 董事的信息技术背景能抑制盈余管理吗[J]. 南开管理评论,2021,24(3):139-151.
- [6]向锐,宋聪敏. 学者型独董与公司盈余质量:基于中国上市公司的经验数据[J]. 会计研究,2019(7):27-34.
- [7]周建,李小青. 董事会认知异质性对企业创新战略影响的实证研究[J]. 管理科学,2012,25(6):1-12.
- [8]徐灿宇,李烜博,梁上坤. 董事会断裂带与企业薪酬差距[J]. 金融研究,2021(7):172-189.
- [9]黄速建,肖红军,王欣. 论国有企业高质量发展[J]. 中国工业经济,2018(10):19-41.
- [10]李巧华. 新时代制造业企业高质量发展的动力机制与实现路径[J]. 财经科学,2019(6):57-69.
- [11]周志龙,邓茜,沈笑寒,等. 企业高质量发展评价的理论模型研究:基于良品铺子的案例分析[J]. 宏观质量研究,2021,9(1):80-95.
- [12]杨波. 国有企业高质量发展评价指标体系分析[J]. 会计之友,2019(23):45-49.
- [13]张涛. 高质量发展的理论阐释及测度方法研究[J]. 数量经济技术经济研究,2020,37(5):23-43.
- [14]张曾莲,徐方圆. 董事高管责任保险与企业高质量发展:基于代理成本和创新激励视角[J]. 华东经济管理,2021,35(2):78-86.
- [15]范玉仙,张占军. 混合所有制股权结构、公司治理效应与企业高质量发展[J]. 当代经济研究,2021(3):71-81,112.
- [16]陈丽珊,傅元海. 融资约束条件下技术创新影响企业高质量发展的动态特征[J]. 中国软科学,2019(12):108-128.
- [17]李三希,黄卓. 数字经济与高质量发展:机制与证据[J]. 经济学(季刊),2022,22(5):1699-1716.
- [18]王德祥. 数字经济背景下数据要素对制造业高质量发展的影响研究[J]. 宏观经济研究,2022(9):51-63,105.
- [19]张广胜,孟茂源. 内部控制、媒体关注与制造业企业高质量发展[J]. 现代经济探讨,2020(5):81-87.
- [20]蔡绍洪,俞立平. 创新数量、创新质量与企业效益--来自高技术产业的实证[J]. 中国软科学,2017(5):30-37.
- [21]孔祥贞,覃彬雍,刘梓轩. 融资约束与中国制造业企业出口产品质量升级[J]. 世界经济研究,2020(4):17-29,135.

- [22] 杨宗翰, 雷良海, 廖东声. 研发操纵行为是否抑制上市公司高质量发展? [J]. 系统工程, 2020, 38(4): 19-32.
- [23] LI J, HAMBRICK D C. Factional groups: a new vantage on demographic faultlines, conflict, and disintegration in work teams[J]. Academy of management journal, 2005, 48(5): 794-813.
- [24] VAN PETEGHEM M, BRUYNSEELS L, GAEREMYNCK A. Beyond diversity: a tale of faultlines and frictions in the board of directors[J]. The accounting review, 2018, 93(2): 339-367.
- [25] 王晓亮, 蒋勇, 刘振杰. 董事会断裂带、会计稳健性与真实盈余管理[J]. 审计研究, 2019(5): 120-128.
- [26] 梁上坤, 徐灿宇, 王瑞华. 董事会断裂带与公司股价崩盘风险[J]. 中国工业经济, 2020(3): 155-173.
- [27] 耿新, 王象路. 基于董事长权力、环境动态性调节效应的董事会断裂带与多元化战略[J]. 管理学报, 2021, 18(6): 821-832.
- [28] 周建, 李小青, 杨帅. 任务导向董事会群体断裂带、努力程度与企业价值[J]. 管理学报, 2015, 12(1): 44-52.
- [29] 陈悦明, 葛玉辉, 宋志强. 高层管理团队断层与企业战略决策的关系研究[J]. 管理学报, 2012, 9(11): 1634-1642.
- [30] 李维安, 刘振杰, 顾亮. 董事会异质性、断裂带与跨国并购[J]. 管理科学, 2014, 27(4): 1-11.
- [31] NDOFORET H A, SIRMON D G, HE X. Utilizing the firm's resources: how TMT heterogeneity and resulting faultlines affect TMT tasks[J]. Strategic management journal, 2015, 36(11): 1656-1674.
- [32] 王晓亮, 邓可斌. 董事会性别断裂带与资本结构决策效率提升[J]. 经济管理, 2020, 42(11): 160-176.
- [33] 曹晓芳, 柳学信, 吕波. 董事会断裂带对企业战略变革的双重治理效应: 子群体嵌入的动态视角[J]. 技术经济, 2022, 41(10): 175-187.
- [34] BEZUKOVA K, JEHN K A, ZANUTTO E L, et al. Do workgroup faultlines help or hurt: a moderated model of faultlines, team identification, and group performance[J]. Organization science, 2009, 20(1): 35-50.
- [35] 杜兴强, 殷敬伟, 张颖, 等. 国际化董事会与企业环境绩效[J]. 会计研究, 2021(10): 84-96.
- [36] 范玉仙, 张占军. 混合所有制股权结构、公司治理效应与企业高质量发展[J]. 当代经济研究, 2021(3): 71-81, 112.
- [37] 李维安, 牛建波. CEO 公司治理学(第二版)[M]. 北京: 北京大学出版社, 2014: 1-340.
- [38] CRUCKE S, KNOCKAERT M. When stakeholder representation leads to faultlines: a study of board service performance in social enterprises[J]. Journal of management studies, 2016, 53(5): 768-793.
- [39] TONG T W, HE W, HE Z L, et al. Patent regime shift and firm innovation: evidence from the second amendment to China's patent law[J]. Academy of management proceedings, 2014(1): 14174.
- [40] 柳学信, 曹晓芳. 群体断裂带测度方法研究进展与展望[J]. 经济管理, 2019, 41(1): 191-208.
- [41] SHAW J B. The development and analysis of a measure of group faultlines[J]. Organizational research methods, 2004, 7(1): 66-100.
- [42] CINELLI C, FERWERDA J, HAZLETT C. Sensemakr: sensitivity analysis tools for OLS in R and stata[J]. Journal of Statistical Software, 2020, 6(1): 1-28.

(本文责编: 海 洋)