

银行内部控制如何影响信贷风险识别能力： 来自 A 股上市银行的经验证据

王 蕾¹, 池国华²

(1. 南京审计大学会计学院, 江苏 南京 211815; 2. 南京审计大学内部审计学院, 江苏 南京 211815)

摘 要:在我国经济进入高质量发展的时代背景下,如何有效防控银行信贷风险,牢牢守住不发生系统性风险的底线,是值得研究的重大理论和实践问题。与以往文献不同,基于微观视角从银行筛选优质客户层面,利用 2007—2018 年沪深两市 A 股 16 家上市银行与 1 098 家上市公司签订的单笔贷款合同所涉及的 7 317 个“银行—上市公司—年度”观测值实证检验了内部控制质量对银行信贷风险识别能力的影响。研究发现:与内部控制质量较低的银行相比,内部控制质量较高的银行更可能选择风险水平较低的借款企业,且拥有更高的风险定价能力,主要体现在对风险水平更高的借款企业设置更高的贷款利率和要求提供贷款担保两个方面。并进一步研究,厘清银行内部控制中各组成部分所发挥的作用,分析不同性质的借款企业的异质性作用,探究了银行内部控制对监管部门信贷相关违法违规处罚的作用。研究结果不仅从微观层面丰富了信贷风险治理研究的相关文献,而且揭示了内部控制对银行信贷风险识别能力的内在影响机制,为银行有效防控信贷风险、实现高质量发展提供了重要经验证据,同时为银行监管部门加强金融监管提供了理论参考。

关键词:银行内部控制; 信贷风险识别能力; 贷款利率; 贷款担保; 高质量发展

中图分类号:F275 **文献标识码:**A **文章编号:**1005-0566(2023)08-0157-18

How does internal control affect the bank's credit risk identification ability: Empirical evidence from A-share listed banks

WANG lei¹, CHI Guohua²

(1. School of Accounting, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China;

2. School of Internal Audit, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China)

Abstract: In the era of high-quality development of China's economy, how to effectively prevent and control bank credit risk and firmly hold the bottom line of systemic risk is a major theoretical and practical issue worth studying. Different from the previous literature, based on the micro-perspective, from the perspective of bank screening high-quality customers, this paper empirically tests the impact of internal control quality on the bank's credit risk identification ability by using the 7317 "bank-listed company-annual" observations involved in the single loan contract signed by A-share listed banks and listed companies in the Shanghai and Shenzhen Stock Exchange from 2007 to 2018. The study found that compared with banks with lower internal control quality, Banks with higher internal control quality are more likely to choose borrowers with lower risk level and have higher risk pricing ability, it is mainly reflected in two aspects:

收稿日期:2023-02-15 修回日期:2023-07-04

基金项目:国家自然科学基金面上项目(72172061, 71772089); 江苏省 2023 年度高校哲学社会科学研究一般项目(2023SJYB0343)。

作者简介:王蕾(1980—),女,辽宁葫芦岛人,南京审计大学会计学院讲师、博士,研究方向为内部控制与风险管理。通信作者:池国华。

setting higher loan interest rate for borrowers with higher risk level and requiring loan guarantee. Through further research, this paper clarifies the role of various components in the bank's internal control, analyzes the heterogeneous role of different types of borrowing enterprises, and explores the role of the bank's internal control in punishing credit related violations by regulatory authorities. The above research results not only enrich the relevant literature of credit risk governance research from the micro level, but also reveal the internal impact mechanism of internal control on the bank's credit risk identification ability. They provide important empirical evidence for banks to effectively prevent and control credit risk and achieve high-quality development, and also provide theoretical reference for the banking regulatory authorities to strengthen financial supervision.

Key words: bank internal control; credit risk identification ability; loan interest rate; loan guarantee; highquality development

当前国际环境日趋复杂,经济全球化遭遇逆流,商业环境中愈发呈现出易变不稳定、不确定、复杂和模糊的时代(VUCA)的特征,由此也更加凸显风险防控的重要性。而2022年华夏银行、招商银行、兴业银行等因借款企业无力偿还贷款,导致银行不良贷款率上升,资产质量下降,更是直接说明了银行信贷风险防控的紧迫性。党的二十大报告强调必须“深化金融体制改革,建设现代中央银行制度,加强和完善现代金融监管,强化金融稳定保障体系,依法将各类金融活动全部纳入监管,守住不发生系统性风险底线”。从现实看,信贷风险是当前我国银行面临的最主要的金融风险,对宏观经济政策的敏感性更高,行业传染效应更强,甚至会波及所有行业,最终衍变为系统性风险。因此,在以银行间接融资为主的金融体系下,抓牢信贷风险防控这个“牛鼻子”既是当前我国防范和化解重大风险、确保不发生金融系统性风险的核心与关键,也是我国未来建设现代化经济体系、实现经济高质量发展的前提与基础。

然而,梳理分析现有理论研究,尽管有关信贷风险防控的文献十分丰富,但与实践现状存在一定程度的脱节。究其原因,主要存在以下3方面的问题:其一,偏重宏观外部治理的研究而忽视微观内部治理的探索。但是,信贷风险的产生与扩散既受到经济、制度、政策等外部因素的影响^[1-3],也与银行与借款企业内部治理密切相关。其二,基于银行内部控制整体视角探索信贷风险防控的研究相对匮乏。相关研究主要集中于从银行内部控制的不同侧面^[4-6],较为分散,不够系统,难以深入揭示银行内部控制影响信贷风险的作用机理,无法为银行信贷风险的微观内部治理提供充分的经验证

据。其三,直接考察银行内部控制与信贷风险防控关系的实证研究具有严重不足。迄今为止,只有屈指可数的文献从银行角度^[7-8],利用上市银行的数据,直接研究了内部控制与信贷风险的关系。但这些研究无一例外均存在以下局限性:一方面,由于银行不良贷款率、信贷资产质量等监管指标普遍属于结果型指标,且存在信息失真的现象,以往研究不仅难以检验防控的实际效果,更缺乏作用机理的深入考察,因而使得银行内部控制与信贷风险防控之间的关系仍然处于“黑箱”状态;另一方面,未考虑银企之间的交互关系,忽略了信贷活动中另一方的反应,不重视信贷契约作为银企关系联结点价值,因而不能充分揭示银行内部控制防控信贷风险的内在作用机理,更无法为信贷风险防控的微观内部治理体系构建提供理论支撑。

在信贷业务过程中,最重要的不是借款企业风险的变动,而是当预期借款企业风险提高时,银行是否能够及时识别风险变动从而调整与借款企业之间的信贷契约。如果银行能够根据借款企业风险状况及时对信贷契约进行结构化调整,那么就能最大限度地降低信贷风险^[9]。银行风险识别能力主要受银行内部的代理问题和银企之间的信息不对称程度的影响。已有文献表明,内部控制能够降低银行代理成本和缓解银企之间的信息不对称^[10]。那么,同一家企业在面临不同内部控制质量的银行时,信贷契约条款是否会有显著差别呢?这种差别背后的原因和机理又是什么呢?

基于此,本文从微观视角考察了内部控制质量对银行信贷风险识别能力的影响效果和作用路径。研究发现:与内部控制质量较低的银行相比,内部控制质量较高的银行更可能选择风险水平较

低的借款企业,且拥有更高的风险定价能力,主要体现在对风险水平更高的借款企业设置更高的贷款利率和要求提供贷款担保两个方面。具体而言,内部控制质量有助于银行选择风险较低借款企业以及提高银行对借款企业风险定价能力的关键在于优良的内部环境、有力的控制活动以及通畅的信息与沟通3个要素。区分借款企业性质进行对比发现:虽然内部控制质量有助于银行选择风险水平较低的借款企业,但是这种作用在借款企业为国有企业时会被削弱;当借款企业为国有企业时,银行内部控制质量对借款企业风险定价能力的提升作用被削弱,主要体现在贷款利率和贷款担保两个方面。从银行监管机构视角分析:内部控制质量较高的银行不仅能够选择风险水平较低的借款企业,拥有更高的风险定价能力,还能进一步减少因信贷业务违法违规被银行监管部门处罚的次数。

一、理论分析与研究假设

一般而言,银行的优质客户企业应该具有按时还款付息、履行信贷契约的能力,且对于银行而言,这种优质客户企业的风险通常较低。因此,选择优质客户就是控制了信贷风险的源头^[11]。企业要竞争获得贷款,银行也要竞争获得优质客户企业。具有较好信用的优质企业因其具有竞争优势,一般不会接受较高的贷款成本。因此,如果银行要争取优质企业就必须提供较低的贷款利率和质优价低的业务管理服务。与此同时,银行在面对同样优质的企业时,需要通过风险评估对目标客户或潜在客户进行筛选,在有效识别其潜在的违约风险的基础上选择出更为优质的企业作为发放信贷的对象,目的在于确保企业能够较好地履行银行与企业间的信贷契约,从而有效降低银行的信贷风险,或者结合风险评估的结果对那些风险水平较高的客户制定更加严格的信贷条款,比如要求更高的贷款利率,更短的贷款期限等。因此,银行对借款企业个体风险识别能力可以分为以下两个方面:一是银行是否能够选择优质的借款企业发放贷款;二是银行对借款企业风险的定价能力,即是否能够根据借款企业风险水平设置

差别化的信贷契约条款,如对风险较高企业给予更加严苛的信贷契约条款。因此,本文从这两个方面分析当前制度背景下,银行内部控制质量对借款企业个体风险识别能力的影响。

从理论上讲,以上两方面银行风险识别能力主要受银行内部的代理问题和银企之间的信息不对称程度的影响。

一方面,银行高管与信贷员工之间存在的代理冲突。与管理者相比,信贷员工作为信贷业务的具体执行者,处于信贷活动的“一线”,对信贷资金的用途和偿还贷款的能力具有相对完整的信息。而分管信贷业务的行长处于信贷业务“二线”,其信息来源渠道主要依赖于“一线”信贷人员提供的资料。在这对委托代理关系中,分管行长属于委托人,授权信贷人员具体操作贷款业务,信贷人员属于代理人。分管行长的利益诉求是信贷风险的最小化和银行整体利益的最大化;根据经济人假设,作为代理人的信贷人员的利益诉求则是个人收益的最大化,二者的利益函数并不一致。此时,信贷人员可能会出于最大化个人私利的动机,凭借信息优势而牺牲银行整体利益,比如为了追求业绩而放宽信贷条件、虚报授信调查材料等,甚至与借款企业合谋,对贷款使用的监督不到位、在贷款审查中吃回扣等,从而使得银行选择了风险较高的借款企业进行发放贷款。

另一方面,银行无法确切地了解借款企业在贷款资金使用、项目投资收益和项目风险估计等方面的完备信息,容易导致误判,进而增加信贷风险识别难度^[12]。银行对借款企业的定价过程本质上是信贷信息获取、传递以及分析的过程。已有研究表明,在这个过程中存在以下3个信息困境:第一,信贷员获取的软信息难以被硬化,而硬信息在某种程度上却被软化,造成传递过程中的信息损耗。一方面,借款企业的软信息主要以观点、相关事实的陈述和评价等形式存在,比如经济预测、企业内部人员对企业计划的理解等,与信贷搜集人员的主观判断、解释和感知等认知因素密切相关,很难独立于个人而准确传递。另一方面,原本属于硬信息的财务报表、税收等信息由于种种原

因没有真实完整地反映企业的历史状况,导致硬信息被软化,进而无法成为有效的决策依据。饶艳超等^[13]研究表明,在信贷决策中,会计信息由于借款企业弄虚作假而无法进行贷款分析。第二,信息传递过程中存在信息“私有化”问题,处理信息的个体有将信息占为己有的动机和行为^[14]。银行的信贷决策高度依赖不同环节员工的信息和知识。由于信息具有内隐性特征,信贷相关人员会将自己处理的信息视为私有财产,认为是其个人价值的衡量,有动机通过操纵或者不完全展示信息使组织做出对个人有利的决策。第三,银行信贷最终决策者难以对信贷业务人员传递到的信息进行充分的分析和解读^[15]。银行信贷的最终决策权主要集中在信贷委员会。一方面,受决策时间的约束,一次会议可能需要同时审批多个类型的贷款项目,贷款委员会注意力有限,很难针对不同类型信贷进行详细评估;另一方面,由于信贷信息中包含软信息,当信贷决策者认为信息中不确定性成分较大时,就更倾向于容易辨别的信息进行决策,导致决策所依据的信息没有得到有效的解读。以上 3 个方面的信息困境整体上降低了银行对借款企业风险的定价能力。

针对风险识别过程中的代理问题,内部控制可以通过制衡和监督的制度安排有效缓解代理冲突^[16]。首先,内部控制的制衡属性有利于解决多层级的代理冲突。《商业银行内部控制指引》明确规定制衡性原则为商业银行内部控制的四大基本原则之一,并要求在治理结构、机构设置及权责分配、业务流程等方面形成相互制约、相互监督的机制。借助对不相容岗位分离、重要岗位实施强制轮岗或休假制度等控制手段,银行能够对代理人形成有效制约,约束其违反信贷原则发放关系贷款和人情贷款、对贷款人进行合规性包装骗贷等违规行为。其次,内部控制的监督属性强调通过“自上而下”的监督与专职化检查进行持续监控。前者如授信决策与审批机制等授权审批控制,能够通过明确信贷业务经办人员办理业务和事项的权限范围、审批程序和相应责任,根据权力授予关系而层层落实责任,层层把关,可以最大限度地降

低代理冲突。后者如内部审计部门,凭借其独立于业务部门并且直接对接董事会和监事会报告的专职化地位以及专业胜任能力,能够及时对各项业务开展审计,形成对代理人的威慑作用。从整体上看,高质量银行内部控制能够通过监督和制衡机制降低银行内部代理冲突,降低信贷人员为自身利益而损害银行整体利益的可能性,促使银行选择风险较低的借款企业。

针对风险识别过程中的信息不对称问题,内部控制作为一种公认的风险防控机制,可以通过其基本要素信息与沟通要素进行缓解^[17]。内部控制的五大核心要素包括“信息与沟通”要素,可以缓解银行内部的信息不对称。其中,“信息”强调对收集的各种内部信息和外部信息进行合理筛选、核对、整合,从而提高信息的有用性;“沟通”强调将内部控制相关信息在组织内部各管理级次、责任单位、业务环节之间,以及组织与外部利益相关者之间进行沟通和反馈。《商业银行内部控制指引》明确规定商业银行应“建立有效的信息沟通机制”,确保各个部门获取或累积的内外部信息能及时有序传送,形成一种信息的良性流转循环。由此可见,高质量内部控制具有完善的信息搜集体系以及先进的信息处理与传递系统,可以促进信贷业务信息在银行内部各个层级、部门单位和业务环节之间的沟通与反馈,有效减少银行内部存在的信息不对称问题。另外,内部控制的五大核心要素还包括“风险评估”要素,可以缓解银行与借款企业之间的信息不对称。《商业银行内部控制指引》第十五条要求“商业银行应当合理确定各项业务活动和管理活动的风险控制点,采取适当的控制措施,执行标准统一的业务流程和管理流程,确保规范运作”;“采用科学的风险管理技术和方法,充分识别和评估经营中面临的风险,对各类主要风险进行持续监控”。因此,高质量银行内部控制能够有效缓解银企之间的信息不对称,以及信息传递过程中的信息损失和信息私有化问题,提高银行的风险定价能力。

基于以上分析,提出以下两个假设:

H1:其他条件不变,与内部控制质量较低的银

行相比,内部控制质量较高的银行会选择风险水平较低的借款企业。

H2:其他条件不变,内部控制质量较高的银行能够根据借款企业的风险水平设置差别化的信贷契约条款,即对风险水平更高的借款企业给予较高的贷款利率、较短的贷款期限以及要求提供贷款担保。

二、研究设计

(一)样本选择与数据来源

为检验银行内部控制质量对银行客户即借款企业个体风险识别能力的影响,本文需要搜集银行与借款企业单笔贷款信息数据,尤其是银行对借款企业风险水平定价的贷款利率、贷款期限以及担保情况等数据。本文需要的初始数据来自于国泰安(CSMAR)数据库中公司研究系列上市公司贷款数据库,此数据库从借款企业的公开文件中收集了2007—2018年间单笔贷款发放的信息,包括贷款银行、贷款时间、贷款利率、贷款期限以及担保情况等。在初始数据的基础上,为了实现研究目的,本文进行了如下筛选与处理:①剔除贷款银行为非上市银行的贷款数据,这是因为本文研究的另一关键变量是银行的内部控制质量,而目前仅能获取上市银行的内部控制质量数据;②为了确保样本中借款企业在与银行签订信贷契约时不受其他因素影响,剔除了当年上市的上市公司样本、被ST、PT的上市公司样本以及样本区间内发生并购重组的上市公司样本;③针对CSMAR数据库中的上市公司贷款数据不完整的情况,比如数据库中有些上市公司的贷款信息中仅有信贷期限或者仅有信贷利率,本文通过手工整理的方式,按照数据库中给出的贷款时间查阅上市公司公告以及上市公司年报的方式予以补充;④剔除了贷款信息数据缺失且通过手工整理也没有补充完整的样本观测值,以及其他主要变量数据缺失的样本观测值。最终得到16家上市银行与1098家上市公司签订的单笔贷款合同所涉及的7317个“银行—上市公司—年度”观测值。

需要补充说明的是,目前有关银行信贷决策的度量主要有以下3种:一是利用短期借款与长期

借款之和除以总资产进行衡量^[18];二是利用借款合同中新增借款之和等进行衡量^[19-20];三是利用公司取得的每笔贷款利率、期限结构等进行衡量^[21-23]。由于银行长期借款余额是企业过往多年累积的结果,第一种方法难以反映当年实际贷款变化,而第二种方法虽然能够反映当年实际贷款变化,但是却无法反映不同银行利用借款企业风险信息进行决策能力的差异,难以实现本文的研究目标。因此,我们在研究设计中利用每笔贷款作为观测值,从而能够更为细致深入地反映出贷款银行和借款企业双方协商形成信贷契约的动态过程,确保了更高的研究精度^[21-23]。虽然以每笔贷款作为观测值的做法可能无法完全满足独立同分布的假定条件,但是借款企业获取借款的具体分支机构、获取贷款的时间、获取贷款的资金投向以及贷款银行发放贷款的具体分支机构、贷款金额和贷款利率等存在显著差异,从而可以将每一笔信贷契约看作是贷款银行和借款企业之间的独立决策。因此,利用每笔贷款为观测值的做法能够近似满足独立同分布的假定条件。

本文上市银行内部控制质量相关数据来自迪博内部控制数据库,银行监管处罚相关数据来自国家金融监督管理总局官方网站政务信息公开栏目中的行政处罚决定书,其他控制变量数据均来自国泰安(CSMAR)和Wind数据库。另外,为了消除异常观测值的影响,本文对所有连续变量按照上下1%进行Winsorize处理。

(二)变量定义

1. 被解释变量

本文研究的被解释变量是银行的风险识别能力。从客观角度看,可以从两个方面对银行风险识别能力进行考察:其一,由于本文搜集了银行与借款企业单笔信贷契约信息,能够获取银行所对应的具体借款企业。因此,本文可以从银行发放贷款的对象观察不同银行所对应的借款企业的风险水平大小。理论上,银行所对应的借款企业风险水平较低,则表明银行风险识别能力较强。其二,基于可获取的数据,本文可以从银企信贷契约角度观察信贷契约各条款设计与借款企业风险水

平的相关性。理论上,信贷契约各条款设计与借款企业风险水平相关性越高,则表明银行基于借款企业风险水平的信贷契约定价能力越强。为了验证银行内部控制质量对以上两方面风险识别能力的影响,本文设置以下两个被解释变量:

(1)借款企业风险水平(*Risk*)。对于银行而言,最关注的是借款企业未来收益的增长趋势,因此参考现有文献的相关研究,本文采用企业盈利波动性对借款企业风险进行度量^[24-25]。具体而言有两种计算方式:第一,采用连续 5 年的企业经行业调整后的盈利水平的标准差(*Risk1*),这里的盈利水平是指年末息税前利润(*EBIT*)除以年末总资产即总资产报酬率,经行业调整后的盈利水平是指企业当年的总资产报酬率减去该企业所处行业内所有企业当年资产报酬率的平均值;第二,采用连续 5 年内企业经行业调整后的盈利水平的最大值与最小值的差(*Risk2*),经行业调整后的盈利水平的计算方法同上。

(2)银行对借款企业风险的定价能力,主要是指信贷契约条款与借款企业风险水平之间的关系。如果借款企业风险水平高时,银行能够给予其较高的贷款利率、较低的贷款期限以及要求贷款担保,则说明银行的风险定价能力强;反之则说明定价能力弱。模型 2 中的被解释变量是指与反映借款企业风险水平有关的信贷契约条款(*Lendingterms*),主要包括贷款利率(*Interest*)、贷款期限(*Term*)以及贷款担保(*Assurance*)。参考褚剑等^[21]以及王雄元等^[22]的研究,贷款利率采用银行与借款企业之间单笔贷款的实际利率度量;贷款期限采用单笔贷款期限的自然对数度量;贷款担保采用单笔贷款中银行是否要求担保度量,若单笔贷款中银行要求担保取 1,否则取 0。

2. 解释变量

本文研究的解释变量是银行内部控制质量(*BankIC*),采用迪博内部控制指数来度量。

3. 控制变量

借鉴已有研究,本文研究控制了其他可能影响银行风险识别能力的因素。首先,模型中控制了可能影响银企信贷契约签订的借款企业特征变量,包

括借款企业规模(*Size*)、资产负债率(*Lev*)、盈利能力(*Roa*)、市值账面比(*MB*)、现金流(*CFO*)、有形资产占比(*Tangi*)等。已有研究表明这些变量是影响信贷契约条款设置的重要因素^[26-27]。另外,考虑到我国可能存在的金融抑制和信贷歧视,参考 Allen 等^[28]和余明桂等^[29]的研究,控制了企业性质(*SOE*)以及第一大股东持股比例(*Largest*)。其次,参考褚剑等^[21]以及 Chen 等^[9]的研究,控制了影响信贷契约条款设定的银行特征变量,主要包括银行性质(*BankSOE*)以及银行个体固定效应;最后,为了避免宏观环境因素的影响,参考刘浩等^[30]的研究,模型中还控制了货币政策(*MP*)和经济政策不确定性(*EPU*)两个宏观变量,以及设置了行业与年度虚拟变量控制年份和行业因素。

(三)模型构建

为了验证假设 H1 和假设 H2,本文借鉴 Graham 等^[31]、Chen 等^[9]以及褚剑等^[20]的研究,构建如下两个模型:

$$Risk_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 BankIC_{b,t} + \sum Control + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$Lendingterms_{i,b,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Risk_{i,t-1} + \alpha_2 BankIC_{b,t} + \alpha_3 Risk_{i,t-1} \times BankIC_{b,t} + \sum Control + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

首先要说明的是模型(1)和模型(2)中的下脚标*i, b*分别表示借款企业、贷款银行,模型主要控制变量为借款企业特征、银行特征、宏观经济变量,同时模型还控制了银行个体、年度和行业固定效应。模型(1)用来检验本文假设 H1,如果模型中 α_1 的系数显著为负,则表明内部控制质量较高的银行会选择风险水平较低的借款企业,假设 H1 得到验证。

模型(2)用来检验假设 H2。本文采用借款企业风险(*Risk*)与贷款条款(*Lendingterms*)之间的关系来度量银行的风险识别能力,在此基础上引入银行内部控制质量(*BankIC*)变量来验证银行内部控制质量对借款企业个体风险识别能力的影响。在检验假设 H2 时,分别用贷款利率(*Interest*)、贷款期限(*Term*)和贷款担保(*Assurance*)依次替代*Lendingterms*进行回归。如果最终的实证结果显示:当贷款条款(*Lendingterms*)是贷款利率(*Interest*)和贷款担保(*Assurance*)时系数 α_3 显著为正或者当贷款条款(*Lendingterms*)是贷款期限(*Term*)时系数

α_3 显著为负,则表明相对于内部控制质量较低的银行,高质量内部控制的银行会针对更高风险水平的借款企业要求设置更严苛的信贷契约条款,其对借款企业风险定价能力越高,假设 H2 得到验证。

三、实证结果分析

(一)描述性统计

本文对总体样本中各个变量进行了描述性统计分析,同时按照银行内部控制质量分组对比了不同内部控制质量银行所属借款企业的风险大小以及其与借款企业签订的贷款契约条款差异。表 1 Panel A 为所有变量的描述性统计结果,可以看到样本中借款企业的贷款利率(*Interest*)的均值为 0.069,中位数为 0.061,二者较为接近,表明样本公司的银行贷款利率分布相对均匀;贷款期限(*Term*)的均值为 1.504,下四分位数和上四分位数分别为 1 和 2,表明样本公司的平均借款期限为 1.504 年,且大部分公司的借款期限在两年以内;贷款担保(*Assurance*)的均值为 0.649,表明样本公司中有 64.9% 的公司在贷款时被要求提供担保;借款企业风险(*Risk1* 和 *Risk2*),其均值分别为 0.042 和 0.102,中位数分别为 0.025 和 0.062,均值与中位数相差较大且均值大于中位数,表明不论采用哪种企业风险的计算方法,样本公司为右偏分布,企业风险水平分布较不均匀,部分样本观测值的风险水平数值相对较大;银行内部控制质量(*BankIC*)的均值为 6.625,中位数为 6.742,均值与中位数相对接近,表明样本公司的内部控制质量呈正态分布;样本公司的控制变量企业规模(*Size*)、资产负债率(*Lev*)、盈利能力(*Roa*)、有形资产占比(*Tangi*)以及现金流(*CFO*)等变量的均值和中位数均较为接近,表明这些控制变量均符合正态分布;企业性质(*SOE*)的均值为 0.414,表明样本公司中有 41.4% 属于国有企业;银行性质(*BankSOE*)的均值为 0.364,表明样本公司中贷款来源为国有银行的大约占总样本的 36.4%。货币政策(*MP*)的均值为 0.527 且中位值为 1,表明样本期间内大约一半时间处于货币政策扩张期。

表 1 Panel B 对比了不同内部控制质量银行所

属借款企业的风险水平高低以及其与借款企业签订的信贷契约条款差异。可以看到,与内部控制质量较低的银行相比,内部控制质量较高的银行所属的借款企业的贷款利率(*Interest*)为 0.064,显著低于内部控制质量较低的银行所属的借款企业;贷款期限(*Term*)以及贷款担保(*Assurance*)在两组样本中没有显著差异;另外,不论采用何种方式衡量借款企业风险水平,内部控制质量较高银行所属借款企业的企业风险水平均显著小于内部控制质量较低银行所属借款企业的企业风险水平,差值分别为 -0.006 和 -0.013,这在某种程度上表明,内部控制质量较高的银行更偏向于选择风险水平较低的借款企业。

表 1 描述性统计

Panel A: 所有变量的描述性统计结果						
变量	观测值	均值	中位数	标准差	p25	p75
<i>Interest</i>	7 317	0.069	0.061	0.025	0.048	0.079
<i>Term</i>	7 317	1.504	1	1.410	1	2
<i>Assurance</i>	7 317	0.649	1	0.353	0	1
<i>Risk1</i>	7 317	0.042	0.025	0.110	0.015	0.045
<i>Risk2</i>	7 317	0.102	0.062	0.256	0.037	0.111
<i>BankIC</i>	7 317	6.625	6.742	1.285	5.879	7.393
<i>Size</i>	7 317	22.34	22.25	1.066	21.55	23.04
<i>Lev</i>	7 317	0.530	0.533	0.184	0.394	0.668
<i>Roa</i>	7 317	0.029	0.028	0.044	0.011	0.053
<i>Tangi</i>	7 317	0.340	0.331	0.195	0.203	0.475
<i>CFO</i>	7 317	0.026	0.028	0.066	-0.009	0.066
<i>MB</i>	7 317	4.297	3.395	3.076	2.240	5.342
<i>SOE</i>	7 317	0.414	0	0.493	0	1
<i>Largest</i>	7 317	0.331	0.324	0.141	0.218	0.422
<i>BankSOE</i>	7 317	0.364	0	0.481	0	1
<i>MP</i>	7 317	0.527	1	0.499	0	1
<i>EPU</i>	7 317	0.739	0.647	0.389	0.487	0.950
Panel B: 不同银行内部控制质量下借款企业风险以及银企信贷契约条款的对比						
变量	(1) 银行内部控制质量高的样本	(2) 银行内部控制质量低的样本	差异 T 检验 (1) ~ (2)			
<i>Interest</i>	0.064	0.073	-0.009 ***			
<i>Term</i>	1.493	1.515	-0.022			
<i>Assurance</i>	0.646	0.650	-0.004			
<i>Risk1</i>	0.039	0.045	-0.006 **			
<i>Risk2</i>	0.096	0.109	-0.013 **			

(二)相关性分析

本文对所有变量进行了单变量的相关性分析。表 2 报告了各个变量之间的 Pearson 相关系数(左下)和 Spearman 相关系数(右上)。可以看到,银行内部控制质量(*BankIC*)与借款企业风险

(*Risk1*)显著为负,单变量分析结果基本符合本文假设 H1 的预期;企业风险(*Risk1*)与贷款利率(*Interest*)显著正相关,表明借款企业风险水平越大,贷款利率越高,但由于本文假设 H2 要验证的是不同银行内部控制质量下企业风险水平与信贷契约条款关系的差异,因此单变量分析结果不足

以检验假设 H2 的预期结果,需要后续进一步实证分析。另外,从相关系数矩阵中也可以看到,各个控制变量之间相关系数基本都小于 0.5,计算的各个变量的方差膨胀因子 VIF 值也均值远小于 5,这表明本文的实证模型并不存在较为严重的多重共线性问题。

表 2 相关系数矩阵

变量	<i>Interest</i>	<i>Term</i>	<i>Assurance</i>	<i>Risk1</i>	<i>BankIC</i>	<i>Size</i>	<i>Lev</i>	<i>Roa</i>
<i>Interest</i>	1	0.030 **	0.020	0.016 ***	0.058 ***	0.102 ***	0.103 ***	-0.112 ***
<i>Term</i>	0.009	1	0.074 ***	-0.004	0.063 ***	0.161 ***	0.132 ***	-0.001
<i>Assurance</i>	0.017	0.094 ***	1	0.007	0.085 ***	0.031 **	0.216 ***	-0.114 ***
<i>Risk1</i>	0.003 ***	-0.007	0.014	1	-0.068 ***	-0.171 ***	-0.062 ***	-0.088 ***
<i>BankIC</i>	0.036 **	0.081 ***	0.086 ***	-0.055 ***	1	-0.054 ***	0.088 ***	0.020
<i>Size</i>	0.102 ***	0.150 ***	0.045 ***	-0.165 ***	-0.057 ***	1	0.505 ***	-0.077 ***
<i>Lev</i>	0.091 ***	0.114 ***	0.216 ***	-0.009	0.075 ***	0.502 ***	1	-0.393 ***
<i>Roa</i>	-0.069 ***	-0.013	-0.115 ***	-0.178 ***	0.027 *	-0.017	-0.360 ***	1
<i>Tangi</i>	-0.040 ***	-0.116 ***	-0.180 ***	-0.010	-0.024 *	-0.489 ***	-0.840 ***	0.299 ***
<i>CFO</i>	-0.013	-0.022	-0.109 ***	0.022	-0.035 **	-0.0212	-0.165 ***	0.210 ***
<i>MB</i>	-0.045 ***	-0.063 ***	-0.031 **	0.123 ***	-0.189 ***	-0.361 ***	-0.030 **	0.114 ***
<i>SOE</i>	-0.003	0.049 ***	-0.010	-0.003	0.047 ***	0.325 ***	0.311 ***	-0.150 ***
<i>Largest</i>	-0.029 *	0.063 ***	-0.039 ***	-0.017	0.060 ***	0.205 ***	0.085 ***	0.067 ***
<i>Banksoe</i>	-0.032 **	0.138 ***	0.015	0.008	0.059 ***	0.017	-0.012	0.005
<i>MP</i>	0.006	0.022	0.028 *	0.024 *	0.110 ***	-0.046 ***	0.043 ***	-0.004
<i>EPU</i>	-0.074 ***	0.026 *	0.006	-0.016	0.167 ***	0.071 ***	0.039 **	0.024 *
变量	<i>Tangi</i>	<i>CFO</i>	<i>MB</i>	<i>SOE</i>	<i>Largest</i>	<i>BankSOE</i>	<i>MP</i>	<i>EPU</i>
<i>Interest</i>	-0.052 ***	-0.019	-0.132 ***	0.0002	-0.051 ***	-0.027 *	0.016	-0.055 ***
<i>Term</i>	-0.122 ***	-0.0348 **	-0.081 ***	0.047 ***	0.047 ***	0.094 ***	0.025 *	0.046 ***
<i>Assurance</i>	-0.179 ***	-0.119 ***	-0.048 ***	-0.010	-0.044 ***	0.015	0.028 *	0.056 ***
<i>Risk1</i>	0.040 ***	0.022	0.067 ***	-0.004	-0.061 ***	0.013	0.042 ***	0.016
<i>BankIC</i>	-0.032 **	-0.036 **	-0.268 ***	0.055 ***	0.068 ***	0.062 ***	0.165 ***	0.467 ***
<i>Size</i>	-0.501 ***	-0.001	-0.412 ***	0.330 ***	0.174 ***	0.011	-0.045 ***	0.041 ***
<i>Lev</i>	-0.849 ***	-0.163 ***	-0.108 ***	0.313 ***	0.078 ***	-0.014	0.043 ***	0.079 ***
<i>Roa</i>	0.320 ***	0.240 ***	0.240 ***	-0.190 ***	0.062 ***	0.016	-0.003	0.041 ***
<i>Tangi</i>	1	0.119 ***	0.042 ***	-0.271 ***	-0.023 *	0.029 *	-0.024 *	-0.069 ***
<i>CFO</i>	0.107 ***	1	-0.002	0.029 *	0.065 ***	0.063 ***	0.009	-0.034 **
<i>MB</i>	-0.027 *	-0.031 **	1	-0.263 ***	-0.170 ***	-0.048 ***	-0.017	-0.212 ***
<i>SOE</i>	-0.254 ***	0.023	-0.215 ***	1	0.223 ***	0.019	0.046 ***	0.001
<i>Largest</i>	-0.029 *	0.060 ***	-0.146 ***	0.220 ***	1	0.032 **	0.067 ***	-0.011
<i>BankSOE</i>	0.028 *	0.058 ***	-0.041 ***	0.019	0.032 **	1	0.025 *	-0.001
<i>MP</i>	-0.025 *	0.004	0.029 *	0.046 ***	0.067 ***	0.025 *	1	-0.180 ***
<i>EPU</i>	-0.067 ***	-0.032 **	-0.118 ***	-0.031 **	-0.046 ***	0.001	-0.200 ***	1

(三)基本回归结果

表 3 报告了假设 H1 的实证回归结果。表 3 中第(1)列为借款企业风险采用 *Risk1* 度量的回归结果,可以看到 *BankIC* 的系数为 -0.011,且在 5% 的显著性水平下显著为负;第(2)列为借款企业风险采用 *Risk2* 度量的回归结果,可以看到 *BankIC* 的系数为 -0.020,且在 1% 的显著性水平下显著为负。以上两列结果表明,内部控制质量较高银行所对应的借款企业的风险水平相对较低,具有较高内部控制质量的银行更倾向于选择盈利波动较小风险水平较低的借款企业,与假设

H1 的预期一致。

控制变量方面,两栏结果中控制变量的符号以及显著性水平基本一致。其中,资产规模(*Size*)、盈利能力(*Roa*)以及有形资产占比(*Tangi*)的系数显著为负,表明借款企业资产规模越大、盈利能力越高以及有形资产占比越大时,企业风险水平相对较低,与余明桂等^[32]研究中控制变量的结果一致;现金流(*CFO*)的系数显著为负,表明企业现金流越大,企业盈利能力波动越小风险水平越低,与王蕾等^[8]研究中的控制变量结果一致;资产负债率(*Lev*)、市值账面比(*MB*)以及企业性质

(*SOE*)的系数显著为正,表明企业资产负债率越高、市值账面比越大以及当属于国有企业时,企业风险水平相对较高,与周泽将等^[33]研究中的控制变量结果一致。

表3 假设 H1 的实证回归结果

变量	(1)	(2)
	<i>Risk1</i>	<i>Risk2</i>
<i>Constant</i>	0.141 *** (6.630)	0.355 *** (6.353)
<i>BankIC</i>	-0.011 ** (-1.998)	-0.020 *** (-2.890)
<i>Size</i>	-0.004 *** (-4.363)	-0.010 *** (-4.206)
<i>Lev</i>	0.017 *** (3.097)	0.044 *** (3.111)
<i>Roa</i>	-0.196 *** (-11.956)	-0.493 *** (-11.390)
<i>Tangi</i>	-0.009 * (-1.805)	-0.029 ** (-2.159)
<i>CFO</i>	-0.034 *** (-3.851)	-0.092 *** (-3.899)
<i>MB</i>	0.002 *** (7.630)	0.005 *** (7.116)
<i>SOE</i>	0.003 ** (2.542)	0.009 *** (2.735)
<i>Largest</i>	0.004 (1.372)	0.011 (1.342)
<i>BankSOE</i>	0.001 (0.604)	0.001 (0.598)
<i>MP</i>	-0.004 (-1.197)	-0.003 (-0.402)
<i>EPU</i>	-0.002 (-1.257)	-0.003 (-0.719)
<i>Industry</i>	YES	YES
<i>Year</i>	YES	YES
<i>Bank</i>	YES	YES
<i>N</i>	7 317	7 317
<i>Adj - R²</i>	0.250	0.244

表4报告了假说 H2 的实证回归结果。表4中第(1)列和第(2)列为被解释变量是贷款利率的实证回归结果,可以看到企业风险水平(*Risk1*、*Risk2*)与贷款利率正相关,表明从整体上看借款企业风险水平越高,银行给予的贷款利率相对较高;企业风险水平(*Risk1*、*Risk2*)与银行内部控制质量(*BankIC*)的交乘项的系数显著为正,表明银行内部控制质量越高,借款企业风险水平与贷款利率之间的关系越紧密,高质量内部控制的银行会给予风险水平较高借款企业以更高的贷款利率。表4中第(3)列和第(4)列为被解释变量是贷款期限

的实证回归结果,企业风险水平(*Risk1*、*Risk2*)与贷款期限(*Term*)显著负相关,表明企业风险水平越高,能获取的贷款期限越短;但是企业风险水平(*Risk1*、*Risk2*)与银行内部控制质量(*BankIC*)交乘项的系数并不显著,表明不同银行内部控制质量下借款企业风险水平与贷款期限之间的相关关系并无差别。表4中第(5)列和第(6)列为被解释变量是贷款担保的实证回归结果,企业风险水平(*Risk1*、*Risk2*)与贷款担保(*Assurance*)显著正相关,表明企业风险水平越高,银行会要求借款企业提供贷款担保;企业风险水平(*Risk1*、*Risk2*)与银行内部控制质量(*BankIC*)交乘项的系数显著为正,表明银行内部控制质量越高,其所属借款企业风险与贷款担保之间的关系越紧密,高质量内部控制的银行会要求风险水平较高的借款企业提供贷款担保。综合以上实证结果表明,内部控制质量高的银行具有更高的风险定价能力,与内部控制

表4 假设 H2 的实证回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	贷款利率(<i>Interest</i>)	贷款期限(<i>Term</i>)	贷款担保(<i>Assurance</i>)			
<i>Constant</i>	-0.035 *** (-3.075)	-0.035 *** (-3.075)	-1.732 *** (-2.586)	-1.740 *** (-2.598)	7.533 *** (5.717)	7.550 *** (5.731)
<i>Risk1</i>	0.021 *** (2.784)	-	-2.459 * (-1.905)	-	2.674 ** (2.382)	-
<i>Risk1</i> × <i>BankIC</i>	0.004 ** (2.074)	-	-0.347 (-0.937)	-	0.220 ** (2.275)	-
<i>Risk2</i>	-	0.008 *** (2.686)	-	-1.074 ** (-1.973)	-	1.283 *** (2.890)
<i>Risk2</i> × <i>BankIC</i>	-	0.002 *** (2.889)	-	-0.151 (-1.021)	-	0.119 ** (2.382)
<i>BankIC</i>	-0.001 ** (-2.245)	-0.001 ** (-2.239)	0.048 (1.088)	0.050 (1.026)	0.006 (0.099)	0.003 (0.053)
<i>Size</i>	0.004 *** (9.636)	0.004 *** (9.627)	0.131 *** (4.599)	0.131 *** (4.603)	-0.201 *** (-3.763)	-0.201 *** (-3.760)
<i>Lev</i>	0.003 (0.749)	0.003 (0.750)	-0.626 *** (-2.714)	-0.625 *** (-2.711)	2.903 *** (7.435)	2.901 *** (7.433)
<i>Roa</i>	-0.067 *** (-7.621)	-0.067 *** (-7.632)	-0.784 *** (-2.058)	-0.782 ** (-2.056)	-1.860 * (-1.863)	-1.867 * (-1.873)
<i>Tangi</i>	0.015 *** (5.400)	0.015 *** (5.406)	-0.599 *** (-2.887)	-0.600 *** (-2.888)	-1.003 *** (-2.914)	-1.004 *** (-2.918)
<i>CFO</i>	0.026 *** (5.315)	0.026 *** (5.310)	0.217 (0.815)	0.218 (0.818)	-2.353 *** (-3.494)	-2.353 *** (-3.496)
<i>MB</i>	0.001 *** (5.501)	0.001 *** (5.514)	0.007 (1.077)	0.007 (1.074)	-0.065 *** (-4.002)	-0.065 *** (-4.002)
<i>SOE</i>	-0.002 *** (-3.421)	-0.002 *** (-3.418)	-0.054 (-1.340)	-0.054 (-1.341)	-0.443 *** (-4.883)	-0.444 *** (-4.885)
<i>Largest</i>	-0.014 *** (-6.080)	-0.014 *** (-6.079)	0.096 (0.694)	0.097 (0.697)	-1.682 *** (-5.822)	-1.684 *** (-5.829)
<i>BankSOE</i>	0.001 (0.951)	0.001 (0.951)	0.524 *** (5.887)	0.524 *** (5.889)	0.330 * (1.649)	0.330 * (1.648)
<i>MP</i>	-0.001 (-0.366)	-0.001 (-0.375)	0.189 (1.492)	0.190 (1.496)	0.148 (1.113)	0.149 (1.116)
<i>EPU</i>	-0.003 *** (-2.578)	-0.003 *** (-2.584)	0.076 (1.232)	0.076 (1.234)	-0.210 * (-1.711)	-0.210 * (-1.708)
<i>Industry</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Bank</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>N</i>	7 317	7 317	7 317	7 317	7 317	7 317
<i>Adj - R²</i>	0.133	0.133	0.120	0.120	0.152	0.152

质量较低的银行相比,针对同等风险等级的借款企业,会设置更加严苛的信贷契约条款,主要体现在更高的贷款利率和要求提供贷款担保两方面,与本文假设 H2 的预期基本一致。

(四)进一步分析

1. 细分银行内部控制不同要素的实证分析

内部控制制度不是仅有某一种要素的单一结构,而是由多种要素有机结合的整体结构^[34]。本文基准回归的实证结果表明,内部控制质量有助于银行选择风险水平较低的借款企业以及提高银行对借款企业风险的定价能力,但是并没有厘清内部控制制度中各组成部分各自所起到的作用。为此,本部分借鉴陈汉文等^[35]的研究,区分内部控制制度中五项基本组成要素,即内部环境、风险评估、控制活动、信息与沟通以及内部监督,分别替换模型(1)和模型(2)中银行内部控制质量(*BankIC*)变量代入模型中进行重新回归,以实证检验内部控制制度各组成部分所发挥的作用。需要说明的是,由于假设 H2 的主回归分析中,被解释变量为贷款期限(*Term*)时银行内部控制质量变量没有显著结果,因此,在区分内部控制五要素进行假设 H2 的进一步回归分析时,仅对贷款利率(*Interest*)和贷款担保(*Assurance*)进行了实证检验,本部分研究中企业风险变量度量选取的是 *Risk1*。

表 5 报告了区分内部控制五要素的假设 H1 的进一步分析结果。可以看到第(1)列、第(3)列和第(4)列 *BankIC* 的系数均显著为负,表明银行内部控制质量有助于银行选择风险水平较低借款企业的关键在于优良的内部环境、有力的控制活动以及通畅的信息与沟通;在第(2)列和第(5)列中 *BankIC* 的系数均不显著。其原因可能涉及以下 3 个方面:其一,不同银行的风险评估程序和内部监督程序在设计上可能差异不大。一方面,中国银行信贷监管政策的主要目标是防范和化解信贷风险,维护金融稳定。中国人民银行和银保监会针对银行等金融机构的信贷管理、风险评估以及内部监督等方面制定了相关规定和标准。另一方面,由于不同银行尤其是上市银行面临着相同或相似的市场环境、客户需求、竞争压力、监管制约

等因素,信贷业务具有较高的同质性,尤其在信贷产品设计、风险评估安排、信贷政策制定等方面都有较多的相似之处。不同银行在信贷管理方面都会遵循一些基本的原则和标准,如五级分类法、五道防线法、三级审批法等。其二,内部控制指数以及内部控制各个要素在构造上主要基于内部控制在合规、经营等方面的设计是否完备,同时将内部控制缺陷作为修正变量对内部控制基本指数进行修正。当上市银行均按照监管要求进行风险评估和内部监督两个要素的内部控制设计时,基于内部控制设计是否完备构造的内部控制指数在这两个要素方面自然差异不大。其三,商业银行内部控制贯穿于银行信贷决策、执行和监督全过程,其核心目标是保证信贷风险管理的有效性。虽然风险评估和内部监督是内部控制中处理风险的关键环节,不同银行在这两个要素的设计上由于监管的约束差异不大,但是其是否真正发挥作用要充分依赖于内部环境、控制活动和信息与沟通的底

表 5 区分内部控制五要素的假设 H1 的进一步分析结果

变量	(1) 内部环境	(2) 风险评估	(3) 控制活动	(4) 信息与沟通	(5) 内部监督
<i>Constant</i>	0.144 *** (6.739)	0.143 *** (6.655)	0.142 *** (6.643)	0.143 *** (6.662)	0.144 *** (6.673)
<i>BankIC</i>	-0.001 ** (-1.986)	-0.002 (-1.467)	-0.005 ** (-2.382)	-0.004 *** (-2.814)	-0.010 (-1.540)
<i>Size</i>	-0.004 *** (-4.337)	-0.004 *** (-4.338)	-0.004 *** (-4.343)	-0.004 *** (-4.354)	-0.004 *** (-4.346)
<i>Lev</i>	-0.017 *** (-3.095)	-0.017 *** (-3.080)	-0.017 *** (-3.075)	-0.017 *** (-3.075)	-0.017 *** (-3.072)
<i>Roa</i>	-0.197 *** (-12.004)	-0.197 *** (-12.011)	-0.197 *** (-11.998)	-0.196 *** (-12.003)	-0.197 *** (-11.998)
<i>Tangi</i>	-0.009 * (-1.831)	-0.009 * (-1.825)	-0.009 * (-1.828)	-0.009 * (-1.829)	-0.009 * (-1.826)
<i>CFO</i>	0.035 *** (3.930)	0.035 *** (3.923)	0.035 *** (3.914)	0.035 *** (3.910)	0.035 *** (3.915)
<i>MB</i>	0.002 *** (7.616)	0.002 *** (7.624)	0.002 *** (7.616)	0.002 *** (7.608)	0.002 *** (7.605)
<i>SOE</i>	-0.003 *** (-2.605)	-0.003 *** (-2.584)	-0.003 *** (-2.578)	-0.003 *** (-2.579)	-0.003 *** (-2.582)
<i>Largest</i>	0.004 (1.395)	0.004 (1.416)	0.004 (1.431)	0.004 (1.423)	0.004 (1.426)
<i>BankSOE</i>	0.001 (0.385)	0.001 (0.342)	0.001 (0.261)	0.000 (0.154)	0.000 (0.153)
<i>MP</i>	-0.003 (-1.057)	-0.003 (-1.018)	-0.002 (-0.750)	-0.003 (-0.814)	-0.003 (-1.035)
<i>EPU</i>	-0.002 (-1.219)	-0.002 (-1.068)	-0.001 (-0.715)	-0.001 (-0.693)	-0.002 (-1.123)
<i>Industry</i>	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Bank</i>	YES	YES	YES	YES	YES
<i>N</i>	7 317	7 317	7 317	7 317	7 317
<i>Adj-R²</i>	0.250	0.249	0.249	0.249	0.249

层支撑,因此模型中这两个要素的系数不显著可能是被其他要素吸收的结果。

表6报告了区分内部控制五要素的假设H2(贷款利率)的进一步分析结果。从表中可以看到,当银行内部控制质量变量(*BankIC*)为内部环境、控制活动以及信息与沟通3个要素时,*Risk1*与*BankIC*交乘项的系数显著为正,表明内部环境越优良、控制活动越有力、信息与沟通质量越顺畅,针对同等级借款企业风险,银行要求更高的贷款利率。表7报告了区分内部控制五要素的假设H2(贷款担保)的进一步分析结果。从表7可以看到,当银行内部控制质量变量(*BankIC*)为内部环境、控制活动以及信息与沟通3个要素时,*Risk1*与*BankIC*交乘项的系数显著为正,表明内部环境越优良、控制活动越有力、信息与沟通质量越顺畅,

表6 区分内部控制五要素的假设H2(贷款利率)的进一步分析结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	内部环境	风险评估	控制活动	信息与沟通	内部监督
<i>Constant</i>	-0.035 *** (-3.278)	-0.035 *** (-3.341)	-0.035 *** (-3.304)	-0.035 *** (-3.308)	-0.036 *** (-3.375)
<i>Risk1</i>	0.010 ** (2.288)	0.007 * (1.884)	0.007 *** (2.910)	0.007 *** (2.926)	0.009 ** (2.120)
<i>Risk1</i> × <i>BankIC</i>	0.010 * (1.667)	0.001 (1.102)	0.002 ** (2.362)	0.001 *** (3.001)	0.001 (1.322)
<i>BankIC</i>	-0.000 (-1.119)	-0.001 (-0.199)	-0.002 (-0.335)	0.002 (0.268)	0.006 (0.986)
<i>Size</i>	0.004 *** (9.437)	0.004 *** (9.404)	0.004 *** (9.419)	0.004 *** (9.390)	0.004 *** (9.434)
<i>Lev</i>	0.003 (0.862)	0.003 (0.865)	0.003 (0.862)	0.003 (0.853)	0.003 (0.838)
<i>Roa</i>	-0.066 *** (-7.497)	-0.066 *** (-7.551)	-0.066 *** (-7.555)	-0.066 *** (-7.570)	-0.065 *** (-7.474)
<i>Tangi</i>	0.015 *** (5.339)	0.015 *** (5.348)	0.015 *** (5.354)	0.015 *** (5.352)	0.015 *** (5.318)
<i>CFO</i>	0.026 *** (5.387)	0.026 *** (5.343)	0.026 *** (5.372)	0.026 *** (5.350)	0.026 *** (5.278)
<i>MB</i>	0.001 *** (5.319)	0.001 *** (5.327)	0.001 *** (5.328)	0.001 *** (5.328)	0.001 *** (5.329)
<i>SOE</i>	-0.002 *** (-3.440)	-0.002 *** (-3.383)	-0.002 *** (-3.396)	-0.002 *** (-3.392)	-0.002 *** (-3.400)
<i>Largest</i>	-0.013 *** (-5.979)	-0.013 *** (-5.964)	-0.013 *** (-5.972)	-0.013 *** (-5.985)	-0.013 *** (-5.986)
<i>BankSOE</i>	0.001 (0.478)	0.000 (0.295)	0.001 (0.451)	0.000 (0.206)	0.001 (0.698)
<i>MP</i>	-0.001 (-0.588)	-0.000 (-0.041)	-0.001 (-0.425)	-0.001 (-0.427)	-0.000 (-0.147)
<i>EPU</i>	-0.004 *** (-3.578)	-0.003 *** (-3.311)	-0.003 *** (-3.192)	-0.003 *** (-2.884)	-0.003 *** (-2.761)
<i>Industry</i>	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Bank</i>	YES	YES	YES	YES	YES
<i>N</i>	7 317	7 317	7 317	7 317	7 317
<i>Adj-R²</i>	0.132	0.132	0.131	0.131	0.132

表7 区分内部控制五要素的假设H2(贷款担保)的进一步分析结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	内部环境	风险评估	控制活动	信息与沟通	内部监督
<i>Constant</i>	1.512 *** (11.558)	1.505 *** (11.519)	1.518 *** (11.603)	1.509 *** (11.561)	1.502 *** (11.318)
<i>Risk1</i>	0.247 ** (2.276)	0.238 ** (2.308)	0.222 ** (2.185)	0.214 ** (2.138)	0.256 ** (2.294)
<i>Risk1</i> × <i>BankIC</i>	0.001 ** (2.136)	0.003 (0.305)	0.010 *** (2.609)	0.009 ** (2.204)	0.003 (0.347)
<i>BankIC</i>	0.064 (0.806)	-0.109 (-1.361)	0.007 (0.089)	0.063 (0.737)	-0.108 (-1.274)
<i>Size</i>	-0.019 *** (-3.277)	-0.018 *** (-3.270)	-0.018 *** (-3.264)	-0.018 *** (-3.210)	-0.018 *** (-3.265)
<i>Lev</i>	0.294 *** (6.292)	0.294 *** (6.301)	0.294 *** (6.298)	0.294 *** (6.281)	0.295 *** (6.315)
<i>Roa</i>	-0.193 * (-1.751)	-0.196 * (-1.784)	-0.186 * (-1.696)	-0.186 * (-1.697)	-0.200 * (-1.812)
<i>Tangi</i>	-0.125 *** (-2.821)	-0.125 *** (-2.825)	-0.125 *** (-2.827)	-0.125 *** (-2.820)	-0.123 *** (-2.784)
<i>CFO</i>	-0.246 *** (-3.862)	-0.243 *** (-3.825)	-0.248 *** (-3.900)	-0.247 *** (-3.887)	-0.241 *** (-3.791)
<i>MB</i>	-0.007 *** (-3.720)	-0.007 *** (-3.720)	-0.007 *** (-3.714)	-0.007 *** (-3.734)	-0.007 *** (-3.697)
<i>SOE</i>	-0.050 *** (-5.120)	-0.050 *** (-5.127)	-0.050 *** (-5.137)	-0.050 *** (-5.148)	-0.050 *** (-5.121)
<i>Largest</i>	-0.172 *** (-5.638)	-0.171 *** (-5.621)	-0.172 *** (-5.655)	-0.171 *** (-5.617)	-0.172 *** (-5.628)
<i>BankSOE</i>	0.042 ** (2.175)	0.040 ** (2.024)	0.042 ** (2.148)	0.050 ** (2.473)	0.041 ** (2.078)
<i>MP</i>	-0.109 *** (-5.402)	-0.105 *** (-4.571)	-0.119 *** (-5.722)	-0.114 *** (-5.642)	-0.105 *** (-4.337)
<i>EPU</i>	-0.076 *** (-5.315)	-0.074 *** (-5.164)	-0.084 *** (-5.628)	-0.085 *** (-5.532)	-0.074 *** (-4.621)
<i>Industry</i>	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Bank</i>	YES	YES	YES	YES	YES
<i>N</i>	7 317	7 317	7 317	7 317	7 317
<i>Adj-R²</i>	0.114	0.114	0.115	0.115	0.114

针对同等级借款企业风险,银行越要求提供贷款担保。上述实证结果表明,银行内部控制质量提高银行对借款企业风险定价能力的关键在于内部环境、控制活动以及信息与沟通3个要素。

2. 区分借款企业不同性质的实证分析

已有研究表明,我国银行系统中存在着较为明显的信贷歧视现象^[36]。一方面,因为我国不同所有制企业之间存在着禀赋差异以及国有企业可能存在的隐性担保,银行更愿意对国有企业发放贷款;另一方面,因为地方官员出于追求政绩等动机有强烈意愿通过各种方式要求银行为地方国有企业发展提供更多的贷款支持。信贷歧视的存在可能会导致银行对待不同性质的借款企业的信贷标准存在差异。因此,本文进一步区分借款企业性质对假设H1和假设H2进行了对比分析。

表 8 报告了区分借款企业性质的假设 H1 的进一步分析结果。可以看到无论借款企业风险采用 *Risk1* 方式度量还是 *Risk2* 方式度量,与非国有企业样本中回归结果相比,国有企业样本回归结果中 *BankIC* 的系数绝对值显著较小,*Bootstrap* 组间差异检验的经验 *P* 值分别为 0.012 和 0.032,这表明在国有企业样本中,不同内部控制质量银行所属借款企业风险水平差距缩小,这意味着虽然银行内部控制质量有助于银行选择风险水平较小的借款企业,但是这种作用在借款企业为国有企业时会被削弱。

表 8 区分借款企业性质的假设 H1 的进一步分析结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>Risk1</i>		<i>Risk2</i>	
	国企	非国企	国企	非国企
<i>Constant</i>	0.186 *** (5.654)	0.111 *** (3.519)	0.480 *** (5.503)	0.270 *** (3.278)
<i>BankIC</i>	-0.002 ** (-2.499)	-0.007 ** (-2.183)	-0.004 *** (-2.835)	-0.011 ** (-2.225)
<i>Size</i>	-0.007 *** (-4.940)	-0.002 * (-1.842)	-0.018 *** (-4.970)	-0.006 (-1.575)
<i>Lev</i>	-0.007 (-0.807)	-0.018 ** (-2.501)	-0.012 (-0.495)	-0.052 *** (-2.679)
<i>Roa</i>	-0.191 *** (-8.402)	-0.182 *** (-8.306)	-0.472 *** (-7.896)	-0.463 *** (-8.071)
<i>Tangi</i>	-0.002 (-0.271)	-0.006 (-0.968)	-0.005 (-0.245)	-0.023 (-1.338)
<i>CFO</i>	0.036 *** (2.762)	0.023 * (1.946)	0.084 ** (2.441)	0.071 ** (2.235)
<i>MB</i>	0.001 ** (2.231)	0.003 *** (8.434)	0.003 * (1.834)	0.007 *** (8.162)
<i>Largest</i>	-0.011 ** (-1.998)	0.014 *** (3.126)	-0.032 ** (-2.312)	0.035 *** (3.124)
<i>BankSOE</i>	0.002 (0.746)	-0.001 (-0.425)	0.006 (0.765)	-0.004 (-0.469)
<i>MP</i>	-0.001 (-0.154)	-0.005 (-1.059)	0.006 (0.271)	-0.008 (-0.637)
<i>EPU</i>	-0.003 (-0.776)	-0.000 (-0.054)	-0.004 (-0.475)	0.002 (0.352)
<i>Industry</i>	YES	YES	YES	YES
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES
<i>Bank</i>	YES	YES	YES	YES
<i>N</i>	3 150	4 167	3 150	4 167
<i>Adj-R²</i>	0.348	0.261	0.347	0.255

表 9 报告了区分借款企业性质的假设 H2 的进一步分析结果(企业风险采用 *Risk1* 方式度量)。可以看到,当被解释变量为贷款利率(*Interest*)时,*Risk1* 与 *BankIC* 交乘项的系数在国有企业样本和非国有企业样本中均显著为正,但在国有企业样

本中交乘项的系数显著较小,*Bootstrap* 组间差异检验的经验 *P* 值为 0.011,表明不论是针对国有企业还是非国有企业,银行内部控制质量均起到了提高借款企业风险水平与贷款利率关系的作用,但是这种提高作用在国有企业中被削弱了;当被解释变量为贷款期限(*Term*)时,*Risk1* 与 *BankIC* 交乘项的系数在国有企业样本和非国有企业样本中均不显著;当被解释变量为贷款担保(*Assurance*)时,*Risk1* 与 *BankIC* 交乘项的系数在非国有企业中显著为正,在国有企业中不显著,表明银行内部控制质量仅在非国有企业中起到了提高借款企业风险水平与贷款担保关系的作用。上述结果表明,当借款企业为国有企业时,银行内部控制质量对借款企业风险定价能力的提高作用被削弱,主要体现在贷款利率和贷款担保方面。表 10 报告了区分借款企业性质的假设 H2 的进一步分析结果(企业风险采用 *Risk2* 方式度量)。关键变量的符号与当企业风险采用 *Risk1* 方式度量时的结果一致。

表 9 区分借款企业性质的假设 H2 的进一步分析结果
(企业风险采用 *Risk1* 度量)

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	贷款利率(<i>Interest</i>)		贷款期限(<i>Term</i>)		贷款担保(<i>Assurance</i>)	
	国企	非国企	国企	非国企	国企	非国企
<i>Constant</i>	-0.011 (-0.679)	-0.081 *** (-5.063)	-3.908 *** (-2.899)	-0.591 (-0.782)	9.352 *** (3.718)	6.105 *** (3.263)
<i>Risk1</i>	0.006 (0.157)	0.056 * (1.942)	-2.580 (-0.569)	-4.516 ** (-2.428)	1.326 (1.105)	5.840 * (1.675)
<i>Risk1</i> × <i>BankIC</i>	0.001 ** (2.222)	0.008 ** (2.272)	-0.477 (-0.785)	-0.552 (-1.305)	1.304 (1.221)	0.985 *** (2.784)
<i>BankIC</i>	-0.001 (-1.530)	-0.000 (-0.122)	0.074 (1.615)	0.032 (1.024)	-0.017 (-0.181)	-0.031 (-0.373)
<i>Size</i>	0.004 *** (5.236)	0.006 *** (9.200)	0.251 *** (4.614)	0.054 * (1.668)	-0.275 *** (-2.757)	-0.186 ** (-2.350)
<i>Lev</i>	-0.012 ** (-1.996)	0.010 ** (2.350)	-1.161 ** (-2.098)	-0.037 (-0.158)	3.978 *** (4.845)	3.682 *** (6.811)
<i>Roa</i>	-0.055 *** (-4.041)	-0.100 *** (-8.615)	-0.504 (-0.700)	-0.634 (-1.391)	-2.949 * (-1.775)	-1.263 (-0.971)
<i>Tangi</i>	0.019 *** (3.815)	0.019 *** (5.237)	-0.913 * (-1.760)	-0.379 * (-1.855)	-0.320 (-0.471)	-0.876 * (-1.873)
<i>CFO</i>	0.026 *** (3.182)	0.028 *** (4.465)	0.523 (1.078)	0.026 (0.077)	-3.359 *** (-2.891)	-1.489 (-1.571)
<i>MB</i>	0.002 *** (7.348)	0.001 *** (3.142)	0.019 (1.288)	-0.007 (-0.902)	-0.138 *** (-4.114)	-0.028 (-1.275)
<i>Largest</i>	-0.020 *** (-5.307)	-0.010 *** (-3.158)	0.006 (0.023)	0.282 (1.530)	-3.713 *** (-7.850)	0.345 (0.863)
<i>BankSOE</i>	0.000 (0.146)	0.002 (0.894)	0.506 *** (3.335)	0.571 *** (5.300)	0.285 (0.893)	0.190 (0.696)
<i>MP</i>	-0.002 (-0.525)	0.004 (0.852)	-0.090 (-0.331)	0.436 *** (3.190)	0.408 * (1.762)	-0.024 (-0.136)
<i>EPU</i>	-0.004 * (-1.935)	-0.002 (-1.001)	0.007 (0.053)	0.164 ** (2.545)	-0.136 (-0.546)	-0.324 ** (-2.056)
<i>Industry</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Bank</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>N</i>	3 150	4 167	3 150	4 167	3 150	4 167
<i>Adj-R²</i>	0.205	0.146	0.144	0.119	0.109	0.109

表 10 区分借款企业性质的假设 H2 的进一步分析结果
(企业风险采用 *Risk2* 度量)

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	贷款利率(<i>Interest</i>)		贷款期限(<i>Term</i>)		贷款担保(<i>Assurance</i>)	
	国企	非国企	国企	非国企	国企	非国企
<i>Constant</i>	-0.012 (-0.693)	-0.081 *** (-5.057)	-3.917 *** (-2.900)	-0.592 (-0.785)	9.288 *** (3.710)	6.136 *** (3.275)
<i>Risk2</i>	0.004 (0.271)	0.025 * (1.885)	-1.096 (-0.607)	-1.981 * (-1.923)	6.015 (1.027)	3.401 *** (2.958)
<i>Risk2</i> × <i>BankIC</i>	0.001 ** (2.104)	0.003 ** (2.119)	-0.201 (-0.845)	-0.243 (-1.421)	0.478 (1.182)	0.544 *** (3.061)
<i>BankIC</i>	-0.001 (-1.503)	-0.000 (-0.170)	0.075 (1.644)	0.034 (1.080)	-0.014 (-0.150)	-0.043 (-0.518)
<i>Size</i>	0.004 *** (5.235)	0.006 *** (9.206)	0.251 *** (4.609)	0.054 * (1.653)	-0.275 *** (-2.759)	-0.184 ** (-2.317)
<i>Lev</i>	-0.012 ** (-2.001)	0.010 ** (2.342)	-1.159 ** (-2.094)	-0.034 (-0.146)	3.985 *** (4.846)	3.671 *** (6.793)
<i>Roa</i>	-0.055 *** (-4.045)	-0.100 *** (-8.635)	-0.496 (-0.689)	-0.628 (-1.385)	-2.888 * (-1.738)	-1.274 (-0.987)
<i>Tangi</i>	0.019 *** (3.816)	0.019 *** (5.240)	-0.913 * (-1.759)	-0.379 * (-1.856)	-0.328 (-0.483)	-0.871 * (-1.860)
<i>CFO</i>	0.026 *** (3.195)	0.028 *** (4.464)	0.523 (1.079)	0.023 (0.069)	-3.425 *** (-2.956)	-1.507 (-1.587)
<i>MB</i>	0.002 *** (7.368)	0.001 *** (3.170)	0.019 (1.292)	-0.007 (-0.939)	-0.139 *** (-4.171)	-0.026 (-1.220)
<i>Largest</i>	-0.020 *** (-5.299)	-0.010 *** (-3.161)	0.003 (0.012)	0.282 (1.532)	-3.719 *** (-7.865)	0.341 (0.852)
<i>BankSOE</i>	0.000 (0.146)	0.002 (0.891)	0.507 *** (3.339)	0.572 *** (5.305)	0.284 (0.891)	0.190 (0.693)
<i>MP</i>	-0.002 (-0.537)	0.004 (0.850)	-0.086 (-0.317)	0.435 *** (3.190)	0.404 * (1.743)	-0.025 (-0.137)
<i>EPU</i>	-0.004 * (-1.943)	-0.002 (-1.000)	0.008 (0.062)	0.164 ** (2.537)	-0.136 (-0.543)	-0.322 ** (-2.043)
<i>Industry</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Bank</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>N</i>	3 150	4 167	3 150	4 167	3 150	4 167
<i>Adj-R²</i>	0.205	0.146	0.144	0.119	0.112	0.112

3. 银行监管部门信贷违法违规处罚的实证分析

银行信贷业务备受银行监管部门的关注,据统计信贷业务相关处罚占比超过一半。当银行因违法违规受到银行监管部门的行政处罚时,不仅会导致经济利益上的损失,还会损害银行的声誉。以上从贷款银行和借款企业视角的回归结果表明,银行内部控制能够提高银行信贷风险识别能力。那么,银行高质量的内部控制能否减少银行因信贷业务违法违规而被银行监管部门处罚的次数?具体地,借鉴明雷等^[37]的研究,本文利用银行因信贷业务违法违规受到银行监管部门行政处罚次数的自然对数衡量银行信贷违法违规(*Supervision*),通过模型 3 进行检验。本文加入了以下银行层面的控制变量:银行规模(*Size*)、资本充足率(*Cap*)、资产收益率(*Roa*)、董事会会议次数(*Meeting*)、成本收入比(*Ccr*)、杠杆率(*Lev*)、独立董事占比(*Dra*)、净利差(*Nis*)、第一大股东持股比例(*Top1*)、M2 增速(*M2*)、事务所规模(*Big4*)。

$$Supervision_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 BankIC_{i,t} + \sum Control + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

表 11 报告了基于银行监管部门信贷违法违规处罚视角的进一步分析结果。可以看到,当被解释变量为银行受到的银行信贷违法违规(*Supervision*)时,银行内部控制质量(*BankIC*)的回归系数在 1% 的水平上显著负相关,表明银行内部控制质量较高有助于降低信贷业务违法违规次数。这意味着内部控制质量较高的银行不仅能够选择风险水平较低的借款企业,拥有更高的风险定价能力,还能进一步减少因信贷业务违法违规被银行监管部门处罚的次数,从而有利于降低信贷风险,促进高质量发展。

表 11 银行内部控制与银行监管部门信贷违法违规处罚

变量	(1)
	银行信贷违法违规处罚
<i>Constant</i>	34.597 * (2.107)
<i>BankIC</i>	-0.942 *** (-3.736)
<i>Size</i>	-0.700 (-1.480)
<i>Cap</i>	2.719 (0.634)
<i>Roa</i>	-78.078 (-1.422)
<i>Meeting</i>	0.054 (0.410)
<i>Ccr</i>	-3.242 (-1.539)
<i>Lev</i>	-0.636 (-0.068)
<i>Dra</i>	-1.234 (-0.911)
<i>Nis</i>	-35.945 (-1.104)
<i>Top1</i>	1.190 ** (2.855)
<i>M2</i>	-34.490 *** (-3.264)
<i>Big4</i>	0.393 ** (2.476)
<i>Year</i>	YES
<i>Bank</i>	YES
<i>N</i>	186
<i>Adj-R²</i>	0.724

(五) 稳健性检验

1. 替换银行内部控制质量度量方式的稳健性检验

银行内部控制质量是本文的核心变量,其度

量的科学性与合理性直接决定本文实证结果是否稳健。为此,本文更换以下两种内部控制质量度量方式进行稳健性检验。

(1)采用内部控制信息披露指数度量银行内部控制质量。已有研究表明,内部控制质量高低取决于两个方面:一是内部控制制度设计有效性;二是内部控制制度运行有效性^[38]。本文主回归所采用的迪博内部控制指数是基于内部控制运行有效性而言的。为了使本文对银行内部控制质量的度量更为全面和稳健,本文采用能够衡量内部控制制度设计有效性的内部控制信息披露指数(*BankICD*)作为银行内部控制质量的代理变量,对本文模型(1)和模型(2)进行了重新回归。表 12 和表 13 的实证结果表明从银行内部控制设计有效性的角度看,银行内部控制质量依然能够提高银行对借款企业个体风险识别能力,本文的实证结果较为稳健。

表 12 采用内部控制信息披露指数度量的
假设 H1 的稳健性检验结果

变量	(1) <i>Risk1</i>	(2) <i>Risk2</i>
<i>Constant</i>	0.128 *** (6.300)	0.315 *** (5.903)
<i>BankICD</i>	-0.016 ** (-2.362)	-0.007 *** (-2.840)
<i>Size</i>	-0.003 *** (-3.830)	-0.008 *** (-3.557)
<i>Lev</i>	-0.020 *** (-3.776)	-0.052 *** (-3.824)
<i>Roa</i>	-0.200 *** (-12.930)	-0.502 *** (-12.358)
<i>Tangi</i>	-0.010 ** (-2.019)	-0.029 ** (-2.314)
<i>CFO</i>	0.033 *** (3.914)	0.087 *** (3.959)
<i>MB</i>	0.002 *** (8.246)	0.005 *** (7.783)
<i>SOE</i>	-0.003 *** (-2.765)	-0.009 *** (-3.008)
<i>Largest</i>	0.005 * (1.720)	0.013 * (1.697)
<i>BankSOE</i>	0.000 (0.084)	0.000 (0.074)
<i>MP</i>	-0.005 (-1.379)	-0.005 (-0.633)
<i>EPU</i>	-0.002 (-1.414)	-0.004 (-0.913)
<i>Industry</i>	YES	YES
<i>Year</i>	YES	YES
<i>Bank</i>	YES	YES
<i>N</i>	7 317	7 317
<i>Adj-R²</i>	0.260	0.254

表 13 采用内部控制信息披露指数度量的假设

H2 的稳健性检验结果

变量	(1) 贷款利率(<i>Interest</i>)	(2) 贷款期限(<i>Term</i>)	(3) 贷款担保(<i>Assurance</i>)	(4)	(5)	(6)
<i>Constant</i>	-0.036 *** (-3.339)	-0.036 *** (-3.326)	-0.337 (-0.502)	-0.333 (-0.497)	9.896 *** (5.682)	9.876 *** (5.677)
<i>Risk1</i>	0.016 *** (2.611)	-	-1.627 ** (-1.994)	-	1.001 ** (2.237)	-
<i>Risk1 × BankICD</i>	0.002 ** (2.362)	-	-0.047 (-1.297)	-	0.005 *** (2.953)	-
<i>Risk2</i>	-	0.005 ** (2.409)	-	-0.697 ** (-2.307)	-	0.294 ** (2.178)
<i>Risk2 × BankICD</i>	-	0.006 ** (2.198)	-	-0.020 (-1.395)	-	0.005 ** (2.121)
<i>BankICD</i>	-0.000 (-0.667)	-0.000 (-0.744)	-0.004 (-1.101)	-0.004 (-1.136)	0.007 (0.847)	0.007 (0.885)
<i>Size</i>	0.004 *** (9.449)	0.004 *** (9.446)	0.106 *** (3.748)	0.106 *** (3.746)	-0.191 *** (-3.549)	-0.190 *** (-3.543)
<i>Lev</i>	0.003 (0.800)	0.003 (0.800)	-0.564 ** (-2.490)	-0.564 ** (-2.492)	2.969 *** (7.583)	2.968 *** (7.580)
<i>Roa</i>	-0.068 *** (-7.543)	-0.068 *** (-7.548)	-0.606 (-1.603)	-0.610 (-1.618)	-1.768 * (-1.761)	-1.774 * (-1.770)
<i>Tangi</i>	0.015 *** (5.488)	0.015 *** (5.490)	-0.615 *** (-2.973)	-0.615 *** (-2.973)	-0.905 *** (-2.632)	-0.906 *** (-2.634)
<i>CFO</i>	0.027 *** (5.392)	0.026 *** (5.381)	0.176 (0.659)	0.176 (0.658)	-2.307 *** (-3.376)	-2.304 *** (-3.374)
<i>MB</i>	0.001 *** (5.446)	0.001 *** (5.454)	0.002 (0.341)	0.002 (0.353)	-0.063 *** (-3.892)	-0.063 *** (-3.895)
<i>SOE</i>	-0.002 *** (-3.081)	-0.002 *** (-3.076)	-0.070 * (-1.713)	-0.070 * (-1.711)	-0.467 *** (-5.135)	-0.468 *** (-5.139)
<i>Largest</i>	-0.013 *** (-5.971)	-0.013 *** (-5.970)	0.054 (0.394)	0.054 (0.394)	-1.688 *** (-5.850)	-1.689 *** (-5.853)
<i>BankSOE</i>	0.001 (0.743)	0.001 (0.748)	0.549 *** (6.656)	0.550 *** (6.661)	0.344 * (1.814)	0.344 * (1.812)
<i>MP</i>	-0.001 (-0.225)	-0.001 (-0.233)	-0.150 (-0.809)	-0.147 (-0.790)	-2.318 ** (-2.520)	-2.314 ** (-2.518)
<i>EPU</i>	-0.003 *** (-2.732)	-0.003 *** (-2.733)	-0.046 (-0.525)	-0.044 (-0.506)	-1.227 *** (-3.167)	-1.226 *** (-3.165)
<i>Industry</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Bank</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>N</i>	7 317	7 317	7 317	7 317	7 317	7 317
<i>Adj-R²</i>	0.132	0.132	0.120	0.120	0.011	0.010

(2)采用是否存在内部控制缺陷虚拟变量度量银行内部控制质量。不论是迪博内部控制指数还是内部控制信息披露指数,在构建过程中都是由各个评价指标组合而成,在这个过程中需要由专家根据经验进行主观赋权,这就使得最终计算的指数数值中存在主观的成份。为了避免可能存在的主观因素对内部控制质量度量的影响,本文采用相对较为客观的是否存在内部控制缺陷(*BankICW*)来度量银行内部控制质量,对本文模型(1)和模型(2)进行了重新回归。当银行存在内部控制缺陷时,*BankICW*取值为1;反之,则为0。需要说明的是,采用是否存在内部控制缺陷度量内部控制质量是从内部控制质量的反方向进行度量,实证结果的符号会与主回归相反,但是经济意义不变。表 14 和表 15 的实证结果

表明,从是否存在内部控制缺陷角度看,银行内部控制存在缺陷会降低银行对借款企业个体的风险识别能力,与本文假设 H1 和假设 H2 的预期一致。

表 14 采用是否存在内部控制缺陷度量的
假设 H1 的稳健性检验结果

变量	(1)	(2)
	<i>Risk1</i>	<i>Risk2</i>
<i>Constant</i>	0.108 *** (6.639)	0.245 *** (6.261)
<i>BankICW</i>	0.001 ** (2.418)	0.001 ** (2.359)
<i>Size</i>	-0.003 *** (-4.268)	-0.007 *** (-3.933)
<i>Lev</i>	-0.015 *** (-3.425)	-0.039 *** (-3.763)
<i>Roa</i>	-0.184 *** (-13.992)	-0.447 *** (-14.117)
<i>Tangi</i>	-0.002 (-0.494)	-0.006 (-0.626)
<i>CFO</i>	0.024 *** (3.529)	0.059 *** (3.606)
<i>MB</i>	0.002 *** (9.007)	0.005 *** (9.051)
<i>SOE</i>	-0.002 ** (-2.221)	-0.005 ** (-2.544)
<i>Largest</i>	0.004 * (1.647)	0.011 * (1.658)
<i>BankSOE</i>	0.001 (0.643)	0.003 (0.724)
<i>MP</i>	-0.003 (-1.261)	-0.003 (-0.404)
<i>EPU</i>	-0.002 (-1.213)	-0.002 (-0.559)
<i>Industry</i>	YES	YES
<i>Year</i>	YES	YES
<i>Bank</i>	YES	YES
<i>N</i>	7 317	7 317
<i>Adj-R²</i>	0.274	0.281

2. 替换企业风险度量方式的稳健性检验

本文度量借款企业风险所采用的企业盈利波动性水平数据来源于企业的会计信息,考虑到可能存在公司管理层为了获取银行贷款而操纵会计信息等行为会影响实证结果的稳健性,本文借鉴 John 等^[24]、张敏等^[39]的研究,采用股票回报率波动性来度量企业风险对模型(1)和模型(2)进行重新回归。表 16 和表 17 的实证结果表明更换企业风险度量方式后本文的实证结果依然存在,本文的实证结果较为稳健。

表 15 采用是否存在内部控制缺陷度量的
假设 H2 的稳健性检验结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	贷款利率(<i>Interest</i>)	贷款期限(<i>Term</i>)	贷款担保(<i>Assurance</i>)			
<i>Constant</i>	-0.037 *** (-3.364)	-0.036 *** (-3.350)	-0.963 (-1.397)	-0.957 (-1.389)	10.015 *** (5.771)	10.017 *** (5.771)
<i>Risk1</i>	0.012 ** (2.067)	-	-0.041 (-0.062)	-	2.191 *** (2.643)	-
<i>Risk1 × BankICW</i>	-0.011 ** (-2.393)	-	1.256 (0.660)	-	-1.026 * (-1.921)	-
<i>Risk2</i>	-	0.005 *** (2.996)	-	-0.001 (-0.005)	-	0.993 * (1.794)
<i>Risk2 × BankICW</i>	-	-0.005 ** (-2.394)	-	0.516 (0.669)	-	-0.182 * (-1.878)
<i>BankICW</i>	-0.001 (-0.415)	-0.001 (-0.418)	-0.064 (-0.789)	-0.064 (-0.795)	0.069 (0.368)	0.072 (0.387)
<i>Size</i>	0.004 *** (9.477)	0.004 *** (9.461)	0.133 *** (4.574)	0.133 *** (4.570)	-0.194 *** (-3.614)	-0.194 *** (-3.606)
<i>Lev</i>	0.002 (0.654)	0.002 (0.657)	-0.686 *** (-2.919)	-0.686 *** (-2.917)	2.861 *** (7.304)	2.855 *** (7.292)
<i>Roa</i>	-0.062 *** (-6.903)	-0.063 *** (-6.912)	-0.819 ** (-2.107)	-0.827 ** (-2.120)	-2.046 ** (-2.028)	-2.082 ** (-2.072)
<i>Tangi</i>	0.015 *** (5.230)	0.015 *** (5.233)	-0.667 *** (-3.137)	-0.667 *** (-3.135)	-0.994 *** (-2.876)	-0.993 *** (-2.873)
<i>CFO</i>	0.022 *** (4.447)	0.022 *** (4.447)	0.068 (0.252)	0.069 (0.256)	-2.286 *** (-3.344)	-2.278 *** (-3.332)
<i>MB</i>	0.001 *** (5.175)	0.001 *** (5.183)	0.008 (1.238)	0.008 (1.249)	-0.062 *** (-3.783)	-0.061 *** (-3.750)
<i>SOE</i>	-0.002 *** (-3.138)	-0.002 *** (-3.135)	-0.066 (-1.590)	-0.066 (-1.593)	-0.448 *** (-4.928)	-0.449 *** (-4.931)
<i>Largest</i>	-0.014 *** (-6.133)	-0.014 *** (-6.129)	0.049 (0.348)	0.049 (0.351)	-1.649 *** (-5.658)	-1.650 *** (-5.664)
<i>BankSOE</i>	0.000 (0.124)	0.000 (0.124)	0.565 *** (6.703)	0.565 *** (6.706)	0.416 ** (2.141)	0.416 ** (2.141)
<i>MP</i>	-0.001 (-0.590)	-0.001 (-0.609)	-0.225 (-1.247)	-0.226 (-1.256)	-2.164 ** (-2.367)	-2.163 ** (-2.366)
<i>EPU</i>	-0.004 *** (-3.564)	-0.004 *** (-3.581)	-0.082 (-0.997)	-0.083 (-1.005)	-1.133 *** (-2.961)	-1.132 *** (-2.960)
<i>Industry</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Bank</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>N</i>	7317	7317	7317	7317	7317	7317
<i>Adj-R²</i>	0.130	0.130	0.124	0.124	0.012	0.012

表 16 假设 H1 替换企业风险度量方式的稳健性检验结果

变量	(1)	(2)
	<i>Risk1</i>	<i>Risk2</i>
<i>Constant</i>	0.158 *** (4.198)	0.375 *** (4.078)
<i>BankIC</i>	-0.010 *** (-2.895)	-0.007 ** (-2.001)
<i>Size</i>	-0.004 *** (-2.716)	-0.010 *** (-2.603)
<i>Lev</i>	-0.024 ** (-2.306)	-0.064 ** (-2.451)
<i>Roa</i>	-0.201 *** (-5.930)	-0.493 *** (-5.845)
<i>Tangi</i>	-0.017 * (-1.695)	-0.044 * (-1.777)
<i>CFO</i>	0.007 (0.397)	0.016 (0.398)
<i>MB</i>	0.002 *** (4.133)	0.005 *** (4.068)
<i>SOE</i>	-0.005 ** (-2.214)	-0.013 ** (-2.305)
<i>Largest</i>	0.006 (0.886)	0.015 (0.914)
<i>BankSOE</i>	0.007 (1.480)	0.018 (1.487)
<i>MP</i>	-0.007 (-1.220)	-0.011 (-0.810)
<i>EPU</i>	-0.004 (-1.548)	-0.009 (-1.257)
<i>Industry</i>	YES	YES
<i>Year</i>	YES	YES
<i>Bank</i>	YES	YES
<i>N</i>	7 317	7 317
<i>Adj-R²</i>	0.227	0.207

表 17 假设 H2 替换企业风险度量方式的稳健性检验结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	贷款利率(<i>Interest</i>)		贷款期限(<i>Term</i>)		贷款担保(<i>Assurance</i>)	
<i>Constant</i>	0.016 (0.908)	0.016 (0.909)	-2.517 ** (-2.085)	-2.535 ** (-2.101)	6.169 *** (2.747)	6.160 *** (2.742)
<i>Risk1</i>	0.053 ** (1.983)	-	-3.892 (-0.814)	-	0.613 ** (2.064)	-
<i>Risk1</i> × <i>BankIC</i>	0.009 * (1.927)	-	-0.541 (-0.877)	-	0.183 ** (2.137)	-
<i>Risk2</i>	-	0.022 ** (2.080)	-	1.774 (0.894)	-	0.375 ** (2.095)
<i>Risk2</i> × <i>BankIC</i>	-	0.004 * (1.741)	-	-0.248 (-0.971)	-	0.061 ** (2.111)
<i>BankIC</i>	-0.002 ** (-2.514)	-0.002 ** (-2.512)	0.003 (0.059)	0.006 (0.117)	-0.013 (-0.119)	-0.012 (-0.108)
<i>Size</i>	0.003 *** (3.824)	0.003 *** (3.822)	0.187 *** (3.682)	0.187 *** (3.686)	-0.165 * (-1.743)	-0.165 * (-1.746)
<i>Lev</i>	0.004 (0.672)	0.004 (0.677)	-0.470 (-1.061)	-0.471 (-1.062)	2.350 *** (3.285)	2.355 *** (3.293)
<i>Roa</i>	-0.053 *** (-3.966)	-0.053 *** (-3.953)	0.102 (0.141)	0.094 (0.130)	-1.831 (-1.003)	-1.819 (-0.997)
<i>Tangi</i>	0.010 ** (2.135)	0.010 ** (2.140)	-0.881 ** (-2.097)	-0.882 ** (-2.099)	-1.530 ** (-2.442)	-1.528 ** (-2.439)
<i>CFO</i>	0.037 *** (4.544)	0.037 *** (4.545)	0.158 (0.307)	0.160 (0.310)	-1.923 (-1.583)	-1.922 (-1.581)
<i>MB</i>	0.000 ** (2.164)	0.000 ** (2.163)	-0.005 (-0.460)	-0.005 (-0.458)	-0.037 (-1.473)	-0.037 (-1.482)
<i>SOE</i>	-0.002 * (-1.769)	-0.002 * (-1.764)	-0.151 ** (-1.967)	-0.152 ** (-1.970)	-0.501 *** (-3.106)	-0.500 *** (-3.103)
<i>Largest</i>	-0.015 *** (-4.114)	-0.015 *** (-4.118)	0.185 (0.702)	0.186 (0.707)	-1.154 ** (-2.236)	-1.153 ** (-2.234)
<i>BankSOE</i>	0.003 (1.294)	0.003 (1.291)	0.925 *** (5.175)	0.926 *** (5.179)	0.434 (1.190)	0.434 (1.191)
<i>MP</i>	0.001 (0.219)	0.001 (0.209)	0.204 (1.075)	0.204 (1.079)	-0.148 (-0.577)	-0.148 (-0.577)
<i>EPU</i>	-0.002 (-1.313)	-0.002 (-1.319)	0.103 (1.121)	0.103 (1.122)	-0.297 * (-1.667)	-0.297 * (-1.665)
<i>Industry</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Bank</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>N</i>	7 317	7 317	7 317	7 317	7 317	7 317
<i>Adj-R²</i>	0.103	0.103	0.126	0.126	0.013	0.012

3. 采用固定效应模型的稳健性检验

为了避免实证结果受到某些不可观测且不随时间变化因素的影响,本文采用固定效应模型对模型(1)和模型(2)进行了重新回归。表 18 报告了假设 H1 的固定效应模型的实证检验结果,可以看到第(1)列和第(2)列中银行内部控制质量(*BankIC*)的系数分别为-0.002和-0.009,均在5%显著性水平下显著为负,该结果与主回归表4的实证回归结果一致,表明本文结果较为稳健。表 19 报告了假设 H2 的固定效应模型的实证检验结果,可以看到以上结果均与表 5 中实证回归结果一致,表明采用固定效应模型后本文结果依然不变。

表 18 假设 H1 固定效应模型的稳健性检验结果

变量	(1)	(2)
	<i>Risk1</i>	<i>Risk2</i>
<i>Constant</i>	0.591 ** (2.391)	1.558 ** (2.300)
<i>BankIC</i>	-0.002 ** (-2.220)	-0.009 ** (-2.151)
<i>Size</i>	-0.027 ** (-2.379)	-0.071 ** (-2.284)
<i>Lev</i>	0.031 (1.083)	0.072 (0.939)
<i>Roa</i>	-0.025 (-0.720)	-0.055 (-0.607)
<i>Tangi</i>	-0.002 (-0.109)	-0.022 (-0.363)
<i>CFO</i>	0.006 (0.369)	0.025 (0.617)
<i>MB</i>	-0.000 (-0.110)	-0.000 (-0.227)
<i>Largest</i>	0.027 (0.904)	0.066 (0.849)
<i>BankSOE</i>	-0.000 (-0.369)	-0.001 (-0.347)
<i>MP</i>	0.020 * (1.835)	0.059 ** (2.009)
<i>EPU</i>	0.011 * (1.859)	0.031 * (1.944)
<i>Industry</i>	YES	YES
<i>Year</i>	YES	YES
<i>Bank</i>	YES	YES
<i>N</i>	7 317	7 317
<i>Adj-R²</i>	0.127	0.126

表 19 假设 H2 固定效应模型的稳健性检验结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	贷款利率(<i>Interest</i>)		贷款期限(<i>Term</i>)		贷款担保(<i>Assurance</i>)	
<i>Constant</i>	-0.051 (-0.658)	-0.048 (-0.612)	-0.718 (-0.317)	-0.712 (-0.315)	-	-
<i>Risk1</i>	0.021 ** (2.329)	-	-2.477 (-0.673)	-	9.502 * (1.801)	-
<i>Risk1</i> × <i>BankIC</i>	0.002 ** (2.236)	-	-0.414 (-0.896)	-	0.692 *** (2.811)	-
<i>Risk2</i>	-	0.002 ** (2.077)	-	-1.049 * (-1.709)	-	2.229 * (1.884)
<i>Risk2</i> × <i>BankIC</i>	-	0.001 ** (2.037)	-	-0.173 (-0.934)	-	0.360 ** (2.053)
<i>BankIC</i>	0.000 (0.147)	0.000 (0.012)	0.057 ** (2.126)	0.058 ** (2.150)	0.085 (0.771)	0.092 (0.842)
<i>Size</i>	0.005 (1.624)	0.005 (1.581)	0.081 (0.846)	0.080 (0.846)	0.034 (0.103)	0.048 (0.143)
<i>Lev</i>	-0.013 (-0.745)	-0.013 (-0.734)	0.249 (0.436)	0.246 (0.431)	2.659 (1.344)	2.563 (1.300)
<i>Roa</i>	-0.039 (-1.598)	-0.039 (-1.608)	-0.141 (-0.213)	-0.139 (-0.209)	1.682 (0.482)	1.706 (0.488)
<i>Tangi</i>	0.025 * (1.709)	0.025 * (1.708)	-0.134 (-0.308)	-0.138 (-0.317)	-1.148 (-0.685)	-1.313 (-0.787)
<i>CFO</i>	0.044 *** (3.316)	0.044 *** (3.314)	0.709 * (1.722)	0.711 * (1.732)	2.093 (1.235)	2.125 (1.254)
<i>MB</i>	0.000 (0.376)	0.000 (0.375)	-0.021 * (-1.684)	-0.021 * (-1.682)	-0.020 (-0.442)	-0.022 (-0.495)
<i>Largest</i>	-0.023 (-1.359)	-0.023 (-1.350)	-0.360 (-0.681)	-0.363 (-0.686)	0.258 (0.111)	0.040 (0.017)
<i>BankSOE</i>	0.001 (1.363)	0.001 (1.358)	0.431 *** (5.132)	0.431 *** (5.134)	0.696 * (1.892)	0.691 * (1.884)
<i>MP</i>	0.006 (1.014)	0.006 (1.029)	-0.031 (-0.146)	-0.030 (-0.138)	-14.145 (-0.039)	-14.007 (-0.040)
<i>EPU</i>	-0.001 (-0.536)	-0.001 (-0.514)	0.015 (0.149)	0.016 (0.155)	-5.780 (-0.040)	-5.733 (-0.040)
<i>Industry</i>	NO	NO	NO	NO	NO	NO
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Bank</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>N</i>	7 317	7 317	7 317	7 317	7 317	7 317
<i>Adj-R²</i>	0.089	0.089	0.036	0.036	0.111	0.120

四、结论与政策建议

(一) 结论

与内部控制质量较低的银行相比,内部控制质量较高的银行更可能选择风险水平较低的借款企业;内部控制质量较高的银行拥有更高的风险定价能力,主要体现为内部控制质量较高的银行会对风险水平更高的借款企业设置更高的贷款利率并要求提供贷款担保。另外,内部控制质量有助于银行选择风险较低借款企业以及提高银行对借款企业风险定价能力的关键在于优良的内部环境、有力的控制活动以及通畅的信息与沟通3个要素;虽然内部控制质量有助于银行选择风险水平较低的借款企业,但是这种作用在借款企业为国有企业时会被削弱;当借款企业为国有企业时,银行内部控制质量对借款企业风险定价能力的提升作用被削弱,主要体现在贷款利率和贷款担保两个方面;内部控制质量较高的银行不仅能够选择风险水平较低的借款企业,拥有更高的风险定价能力,还能进一步减少因信贷业务违法违规被银行监管部门处罚的次数。

(二) 政策建议

第一,信贷风险治理需要发挥微观层面银行防控风险的主观能动性,将风险防控的源头前移到银行内部,紧紧抓住内部控制这一微观内部机制,有效发挥其降低信贷风险的作用,构筑“监管部门—商业银行—借款企业”三位一体的信贷风险监管框架。

第二,银行在防控信贷风险的过程中,需要将客户及信贷合同作为一个整体进行风险评估;同时应将风险意识贯彻于信贷业务的全过程,不仅重视信贷合同签订前对客户的风险评估,而且需要加强对不同风险水平的借款企业的风险定价能力。

第三,深刻把握内部控制治理信贷风险的基本途径,全面提升内部控制5个要素的整体作用。银行要有效降低信贷风险,对症下药,围绕缓解信息不对称和降低代理成本这两条基本路径,克服仅仅重视控制活动、忽略其它要素作用的现实困境,推动内部控制5个要素的整体作用发挥。

第四,切实以风险为导向科学制定统一的信贷标准,提高对各类借款企业信用风险的识别能力,建立起以信用风险为基础的定价策略和定价模型,不断增强风险与收益的匹配度,加大对高新技术、绿色环保等战略新兴产业和中小企业的信贷支持力度。

参考文献:

- [1] MARTIN-OLIVER A, RUANO S, SALAS-FUMAS V. How does bank competition affect credit risk? evidence from loan-level data[J]. *Economics letters*, 2020(196): 109524.
- [2] BLACK L K, ROSEN R J. Monetary policy, loan maturity, and credit availability[J]. *International journal of central banking*, 2016, 12(1): 199-230.
- [3] 王帆,陶媛婷. 利率市场化程度、审计师声誉与银行风险管理[J]. *南京审计大学学报*, 2020, 17(5): 29-39.
- [4] NGUYEN D D, NGUYEN L, SILA V. Does corporate culture affect bank risk-taking? evidence from loan-level data[J]. *British journal of management*, 2019, 30(1): 106-133.
- [5] 汪峰,王佳,王帆. “备不足而险患生”: 盈余管理动机、贷款损失准备与银行风险[J]. *金融经济学研究*, 2019, 34(6): 83-92.
- [6] 黄益平,邱晗. 大科技信贷: 一个新的信用风险管理框架[J]. *管理世界*, 2021, 37(2): 12-21, 50, 2, 16.
- [7] 陈汉文,杨增生. 内部控制质量与银行资本充足率: 来自我国上市银行的经验证据[J]. *厦门大学学报(哲学社会科学版)*, 2018(1): 55-64.
- [8] 王蕾,郭芮佳,池国华. 银行内部控制质量如何影响信贷风险: 基于行业风险识别视角的实证分析[J]. *中南财经政法大学学报*, 2019(4): 3-12, 158.
- [9] CHEN C R, STEINER T L, WHYTE A M. Does stock option-based executive compensation induce risk-taking? an analysis of the banking industry[J]. *Journal of banking & finance*, 2006, 30(3): 915-945.
- [10] 王蕾,张向丽,池国华. 内部控制对银行信贷风险的影响: 信息不对称与代理成本的中介效应[J]. *金融论坛*, 2019, 24(11): 14-23, 54.
- [11] 刘元庆. 信贷的逻辑与常识[M]. 北京: 中信出版社, 2016.
- [12] 尹志超,甘犁. 信息不对称、企业异质性与信贷风险[J]. *经济研究*, 2011(9): 121-132.
- [13] 饶艳超,胡奕明. 银行信贷中会计信息的使用情况调查与分析[J]. *会计研究*, 2005(4): 36-41, 94-95.
- [14] 施丽芳,丁德明,廖飞. 银行内部信用评级: “软信息”

- 硬化过程中的信息激励作用研究[J]. 投资研究, 2009(7): 22-26.
- [15] 孙伯灿, 宋安平, 马庆国. 商业银行贷审委的信贷决策行为研究及其绩效评估[J]. 金融研究, 2003(4): 9104.
- [16] 谢志华. 内部控制: 本质与结构[J]. 会计研究, 2009(12): 70-75, 97.
- [17] 黄寿昌, 杨雄胜. 内部控制报告、财务报告质量与信息不对称: 来自沪市上市公司的经验证据[J]. 财经研究, 2010, 36(7): 81-91.
- [18] 杨玲, 朱宏泉. 融资约束、金融资产持有与银行贷款[J]. 统计研究, 2022, 39(9): 74-87.
- [19] 翟胜宝, 童丽静, 伍彬. 控股股东股权质押与企业银行贷款: 基于我国上市公司的实证研究[J]. 会计研究, 2020(6): 75-92.
- [20] 曹伟, 赵璨, 杨德明. 夸大其词的“互联网+”信息披露能够影响银行信贷决策吗[J]. 财贸经济, 2022, 43(2): 83-97.
- [21] 褚剑, 方军雄, 于传荣. 卖空约束放松与银行信贷决策[J]. 金融研究, 2017(12): 111-126.
- [22] 王雄元, 曾敬. 年报风险信息披露与银行贷款利率[J]. 金融研究, 2019(1): 54-71.
- [23] 梁上坤, 赵刚, 俞俊利, 等. 政府审计与银行贷款定价[J]. 审计研究, 2020(3): 40-47.
- [24] KOSE J, LUBOMIR L, BERNARD Y. Corporate governance and risk-taking[J]. The journal of finance, 2008, 63(4): 1679-1728.
- [25] 翟胜宝, 张胜, 谢露, 等. 银行关联与企业风险: 基于我国上市公司的经验证据[J]. 管理世界, 2014(4): 53-59.
- [26] 刘浩, 彭一浩, 张静. 谁能获得“信用贷款”: 贷款性质结构与会计信息质量关系研究[J]. 财贸经济, 2010(7): 26-34.
- [27] KIM J B, SONG B Y, ZHANG L. Internal control weakness and bank loan contracting: evidence from SOX section 404 disclosures[J]. The accounting review, 2011, 86(4): 1157-1188.
- [28] ALLEN F, DOUGLAS G. An introduction to financial crises. Wharton Financial Institution Center Working Paper, 2007: 7-20.
- [29] 余明桂, 潘红波. 政府干预、法治、金融发展与国有企业银行贷款[J]. 金融研究, 2008(9): 1-22.
- [30] 刘浩, 唐松, 楼俊. 独立董事: 监督还是咨询: 银行背景独立董事对企业信贷融资影响研究[J]. 管理世界, 2012(1): 141-156, 169.
- [31] GRAHAM J R, LI S, QIU J. Corporate misreporting and bank loan contracting[J]. Journal of financial economics, 2007, 89(1): 461.
- [32] 余明桂, 李文贵, 潘红波. 民营化、产权保护与企业风险承担[J]. 经济研究, 2013, 48(9): 112-124.
- [33] 周泽将, 马静, 刘中燕. 独立董事政治关联会增加企业风险承担水平吗? [J]. 财经研究, 2018, 44(8): 141-153.
- [34] 白华. 内部控制、公司治理与风险管理: 一个职能论的视角[J]. 经济学家, 2012(3): 46-54.
- [35] 陈汉文, 周中胜. 内部控制质量与企业债务融资成本[J]. 南开管理评论, 2014, 17(3): 103-111.
- [36] 陈耿, 刘星, 辛清泉. 信贷歧视、金融发展与民营企业银行借款期限结构[J]. 会计研究, 2015(4): 40-46, 95.
- [37] 明雷, 黄远标, 杨胜刚. 银行业监管处罚效应研究[J]. 经济研究, 2023, 58(4): 114-132.
- [38] 周美华, 林斌, 林东杰. 管理层权力、内部控制与腐败治理[J]. 会计研究, 2016(3): 56-63, 96.
- [39] 张敏, 童丽静, 许浩然. 社会网络与企业风险承担: 基于我国上市公司的经验证据[J]. 管理世界, 2015(11): 161-175.

(本文责编: 海洋)