

国际国内双循环新发展格局构造特征研究

朱 灏¹, 史昭君¹, 朱泊翰²

(1. 中南大学数学与统计学院, 湖南 长沙 410075 ;

2. 中南大学自动化学院, 湖南 长沙 410083)

摘 要: 基于经济循环理论, 该文依据经济运行特征按规范方法, 研究双循环发展格局下的循环逻辑结构、分类资源特性及配置规律、典型经济运行前提, 以及典型经济之间交换的不平等性。依据驱动力的差异, 划分出资源—劳力型经济和知识—资本型经济, 据此讨论双循环的本质含义、促进因素、阻碍因素、教育科技体制改革需求、国际国内影响以及决策条件制约。研究认为, 驱动双循环的是知识和资本, 我国走向双循环既是必要的也是必然的。通过创新驱动发展, 让中国经济走向可持续、高质量、循环增强的发展道路, 让中国增强独立性、自主性, 让中国人增强向心力、自信心, 让世界多极化竞争进步、缩小贫富差距。

关键词: 国家战略经济; 战略决策; 逻辑模型; 双循环; 循环增强

中图分类号: F01; C94

文献标识码: A

文章编号: 1005-0566(2023)09-0214-11

Research on Chinese structure of new development pattern of international and domestic double cycle

ZHU Hao¹, SHI Shaojun¹, ZHU Bohan²

(1. Department of Stastics, Central South University, Changsha 410075, China;

2. School of Automation, Central South University, Changsha 410083, China)

Abstract: Based on the economic cycle theory, this paper studies the cycle logic structure, the characteristics of classified resources and the law of allocation, the premise of typical economic operation and the inequality of exchange between typical economies according to the characteristics of economic operation. According to the difference of driving forces, resource-labor economy and knowledge-capital economy are divided, and then the essential meaning of the double cycle, promoting factors, impediments, educational, scientific and technological system reform needs, international and domestic influences and decision-making conditions are discussed. Studies suggest that drive the dual cycle is knowledge and capital, to the dual cycle is both necessary and inevitable in our country, the driver development by innovation, make China economy sustainable, high quality and circulation as well as increase the road of development, make China enhance independence, autonomy, let the Chinese to enhance centripetal force, the self-confidence, let the world Multipolar competition progress, narrow the gap between rich and poor.

Key words: national strategic economy; strategic decision-making; logical model; double cycle; loop enhancement

收稿日期: 2020-08-28 修回日期: 2021-10-07

基金项目: 国家可持续发展创新试验区建设—创新品牌建设与决策咨询类(湖南郴州: 2019sfq26)。

作者简介: 朱灏(1961—), 男, 浙江义乌人, 中南大学应用经济教授, 博士, 研究方向为国家战略经济学、国别经济、国际金属资源投资、战略经济。通信作者: 朱泊翰。

“双循环”成为一个社会热点,吸引官员、智库专家、学者等热烈讨论。双循环新发展格局的战略部署,是依据疫情后世界格局演变的实践需要提出的,这一决策不仅是应对国际环境变化的对策,更是着眼我国未来高质量的超前布局。《国家战略经济学》分析了社会经济的各种“循环”,有助于清楚阐释“双循环”的驱动力、运行机制、特征特性、政策条件要求^[1]。

一、文献综述

“双循环”中的循环,不是就时间维度而言的周期波动,而是就空间维度而言的结构性运动传导。王建^[2]依据当时的实践经验归纳出国际大循环经济发展战略构想,认为应该发展劳动密集型产品出口,将农村劳动力转移纳入国际大循环,通过国际市场,实现农业和工业的循环转换。这个战略构想,为中国从重工业优先的赶超战略转向发挥比较优势的出口导向“沿海地区经济发展战略”提供了依据。林毅夫等^[3]论述了中国是如何通过国际大循环实现经济追赶的。后来针对我国贸易对象的多元化,还发展出国际经济双循环^[4]。国际大循环的发展成效是显著的,甚至在论述怎样形成国内循环中,还是认为“一个市场如果做不到高度开放、安全和自由流动,对经济发展是没有意义的”^[5]。当然,时至今日的实践已经证明,“国际大循环”经济在让中国经济腾飞的同时也让中国付出沉重的代价,造成了巨大的智力浪费和普遍缺“芯”。

朱灏等^[6]对美国社会经济运行结构作了系统研究,这是最早从空间维度观察循环特征的研究成果,受企业生产的描述习惯影响,文献中称之为“循环流程体系”。随后,基于基础资源提出一般经济循环,研究典型经济循环及其特征,形成经济循环问题的研究框架雏形^[7]。通过探析韩国经济循环的动力机制,形成国别经济研究的一个模式^[8]。系统化这些基础成果,就产生了2018年出版的专著。这个论著系统阐述了循环理论,包括内循环,国家内外循环,以及经济边界上的各种循环,认为大国经济健康发展应该以国内循环为主

体,内外循环为辅助^[1]。现在看来,有关循环的这些研究,看上去符合中央决策理念。

关于国际国内双循环的研究,最近成为热点。从已刊发的网络首发论文看,钱学锋等^[9]阐述了“双循环”的主体性、主动性、互动性和动态性重大意义,并论述了“双循环”的内生动力、产业支撑作用、企业主体地位和政府作用发挥等问题。黄群慧^[10]认为新发展格局的决策是基于国内基础条件和国际环境变化,只有从市场经济体制、科技和产业创新体制机制、收入分配制度、促进消费体制机制等领域入手,构建完整的内需体系,才能有效促进国内循环。

关于“双循环”的各种报告越来越多,经常隔日可见新篇,很多名流学者参与了讨论。余永定^[11]认为“双循环”不是对国际大循环的否定,而是对它的补充和发展。与之不同,李稻葵^[12]肯定内循环和外循环是有矛盾的,内循环就是要实现“不靠流汗而挣钱,要靠动脑筋,要靠科技,靠商业模式去挣钱”,内外循环有各自的作用,具有辩证关系。张明^[13]揭示双循环新发展格局构建的关键是将以往的“以外促内”变为“以内促外”。此外,管清友^[14]就构建双循环提出3个关键词:统一市场、启动内需和数字基建。程实^[15]则从金融支持、金融改革和金融开放三个维度阐述中国金融赋能“双循环”的途径和方法,后来又提出“双循环”的发动机、启动器、加速器、导航器、连通器和新赛道六大支柱^[16]。

黄奇帆^[17]就怎样构建“国内大循环”问题作了高屋建瓴的万字阐述,包括3个主要方面:①从提高投资积极性、资源配置效率、居民收入,更好发挥政府作用和内外互补等5个方面入手构建完整的内需体系;②引领、赋能、拉动、支撑、疏通和改善内循环深化改革提出18点意见;③降低关税、开放投资领域、改善营商环境、开放高地建设、FTA谈判5个方面入手实现高水平开放下的国际经济大循环。黄奇帆提出的许多论点,既具实践基础又有理论高度,以此为出发点,更有研究根基。

双循环新发展格局是百年大变局、疫情、当前国民经济基础等的时代产物,更是发展理念提升

的产物。表明这一点,就是承认人们主观能动性的存在,人的超前认知能力的存在。在双循环新发展格局中,亦步亦趋不再是主流,社会实践更需要认知引领能力。本文试图通过一个逻辑框架来阐明双循环新发展格局特征特性、驱动力、运行机制和制约条件,为认识新发展格局提供一个框架。

二、认识基础和研究方法

(一)双循环新发展格局的内涵

双循环新发展格局就是指“以国内大循环为主体,国内国际双循环相互促进的新发展格局”。其中的循环,不是指时间维度上的周期性波动,而是指空间维度上的不同环节之间的相互影响。特别是指不同环节之间封闭圈。循环中的各环节影响具有可传导性,从而产生循环积累效应,设计得好就能产生循环促进的功能。因为循环环节之间顺序影响,从而能够有效降低相关环节的调控复杂度,循环本身具有极大的重要性。

国内大循环就不是小循环,这个“大”有 3 层含义:一是在地域上大范围循环,是全国大循环,而非省市区内的区域循环;二是在内容上全要素循环,不仅仅限于经济循环,或其他局部的、单一的、个别的循环,而是在马克思大生产理论上,包括社会、经济、生态、人文、自然等广泛内容相互促进的大循环;三是在程度上各层次递进循环,即使就经济领域而言,也是创新链、产业链、资金链大融合循环。

新发展格局是相对于“国际大循环”经济发展格局而言的。“国际大循环”经济实质含义是“大力开拓海外市场,大量利用外来资本、技术和物质资源,依托大物流基础设施,大规模发展劳动密集型、出口导向型加工业”。与“国际大循环”经济的外延发展不同,新发展格局走内生发展之道,通过创新驱动发展、军民融合发展等内涵发展路径,实现高质量有效发展。

所谓高质量有效发展,一是用较少的物质消耗产出更大的 GDP,二是用同样数量的 GDP 更充分地满足社会和居民的需求。2019 年,我国金属消费量占全球 53%,产出的 GDP 占全球 16%,

居民消费与 GDP 的比,我国为 31%,世界平均水平约 70%。如果单位金属消耗产出的 GDP 达到世界平均水平,我国 GDP 可预期达到 2019 年的 5.9 倍;如果居民消费与 GDP 的比达到世界平均水平,我国居民消费额可预期增加 10 倍以上。可见,高质量发展的潜力空间是十分巨大的。高质量发展当然不限于经济领域,社会公正公平、政治清明、人生文明、精神健康等都是高质量发展的内容。不过,经济是基础,上层建筑取决于经济基础,全面高质量有效发展以经济高质量发展为基础。

在时代节点上看,“双循环”是从我国全面建成小康社会到开启全面建设社会主义现代化国家新征程的两个 100 年历史交汇点上提出的,这是具有前瞻性、全局性、基础性、针对性的重大开局之策,是面对新形势的百年大布局,具有开好局、起好步的十分重大战略意义。“双循环”不是否定“国际大循环”,不仅仅是策略性短期应对当前的全球政治经济环境恶化、逆全球化趋势加剧、一些国家大搞单边主义和保护主义,传统国际循环明显弱化的需要,而且是战略性长期促进世界格局从独霸转向多极化的需要,是我国从全球化中国经济中摆脱出来、走向中国经济全球化的需要,是我国经济从依附性走向内生性的发展需要。

(二)以往发展的特征

1. 中国以往的发展具有非常态特征

经济发展有自身的规律,一般而言,是从低质量发展逐步走向高质量发展。高质量发展有两项基本标志:一是居民消费支出占 GDP 的比重不断提高,二是同样的物质消耗产出更大社会经济价值。前者显示目的导向,后者显示技术进步。

居民消费占 GDP 的比重上升,是技术进步的历史趋势,如这个比重的全球平均水平,在 2010 年为 57.2%,2019 年 59.4%。从 20 世纪 60 年代以来,我国居民消费支出占 GDP 的比重一直偏低,并且 20 世纪 90 年代以来加速下降趋势,2019 年下降至 30.46%,比较美国和日本的数据,实在太低了,这违背了“发展为人”的价值准则,也违反经济成长的自发规律。有关数据见表 1。

表1 各年代居民消费支出占 GDP 的比重

单位: %

年份	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2019
日本	62.93	66.66	67.77	73.99	78.56	79.23	79.43
美国	42.45	60.55	64.13	67.10	67.84	73.34	72.1
中国	55.07	50.87	51.67	46.92	37.77	37.45	30.46

注:表中的中国数据以及2010年和2019年的美日数据,由笔者根据国家统计局及网上检索数据计算得到。其他数据是笔者日常工作中摘录于他人的,已复查困难,但笔者利用美日年度统计数据验算,误差不大。

表1数据显示:①居民消费占比提高是经济进步的方向,是经济质量提升的标志。②激励美国居民消费是美国经济增长的重要动力之一,驱动美国形成内循环为主体,引导全球经济成长的发展模式。追赶型日本经济增长在一定程度上依靠外需拉动,保持一定的顺差,同样也形成以国内循环为主体,国际循环蓬勃发展的经济增长模式。③与美国比较,日本的居民消费比重更高,可见,压制消费并非是经济追赶的必要条件,激励消费也是日本经济高增长的一个驱动力。

从单位物耗 GDP 产出角度看,2019 年中国粗钢产量为 99 634 万吨,占全球总产量的 53%,产出 GDP 为 99 万亿元,占全球 GDP 总量的 16.4%,单位钢铁物耗 GDP 产出是其他国家平均水平的 17.6%。因此,我国经济当前是低质量的,技术进步是滞后于人的,经济成长更倾向于规模膨胀而非技术进步。

2. 中国经济开放度过高

不存在完全封闭的经济体,也不存在完全开放的经济体。实践表明:开放度并非越高越好,开放需要适度。开放度多大为适度呢?这是由经济体自身特征决定的。经济规模大、人口多、地域广大,开放度就可相对低些;反之,面积小人口少的经济体,开放度就得高些。如 2019 年,小型经济体新加坡的开放度为 201%,香港的开放度为 31.3%,大型发达经济体美国的开放度为 23.8%,日本为 26.5%,大型发展中经济体印度为 24.4%,巴西 21.8%,中国为 30.6%。2010 年中国的开放度曾高达 46.78%,这当然是十分离奇的高,这一年中国居民消费支出占 GDP 的比重是 31.6%。把这两个数据结合,就是“中国生产全球消费”的特征,是低质量开放的特征,是低质量发展的特征。

(三) 资源的种类和基本性质

经济资源习惯于分为五大类:社会基础结构(infrastructure)、知识、资本、自然资源、人力等^[18]。笔者分析发现,5 类资源性质具有显著差异,见表 2。

表2 五大类资源的主要经济特性对比

资源	性质						
	天然性	人工性	流动性	耗竭性	耗生性	积累性	传承性
自然资源	√	—	—	√	—	—	√
地下矿产	√	—	√	+	—	—	√
地表资源	√	√	√	+	+	√	—
人力	—	√	√	—	+	√	—
资本	—	√	√	—	+	√	—
知识	—	√	√	—	√	√	√
社会基础结构	—	√	—	—	—	√	—

注:√—具有此性质;+ —不同条件下,或正面“+”或负面“-”的性质;- —负面性质。

表2显示,不同资源的性质差异显著。性质不同,资源配置的合理取向就有差异,相应的激励政策取向也就有差异。例如知识、科学技术、教育、智力等耗益性资源,增加耗用,不仅不会减少这种资源的数量,而且能够让这种资源质量提升或数量增加。因此,充分使用耗益性资源的效应是正面的,是边际效益递增的,应鼓励使用。矿物资源、人造物品、道路码头、基础设施、土地资源等物质资源通常是耗损性的,耗用就会让这种资源数量减少或者质量降低。过度消耗耗损性资源往往带来负面影响,具有边际效用递减的规律,从而需要限制使用。有些资源具有条件耗益性或条件耗损性特征,例如劳动力资源,供过于求时是耗益性的,过度劳役是耗损性的。再如,矿物等不可再生资源,具有耗竭性。对于耗竭性资源通常具有时间价值而需要跨代配置并限制使用,以促进可持续发展,对于可再生资源则应充分有效使用。

(四) 依循社会经济运行的研究方法

本文研究服务于面向现实的社会经济全局优化。差别于局部问题或个别环节问题可以孤立开来,通过实证法就能获知是什么或为什么,本文需要联系起来研究。与依据已有假设演绎不同,本文需要面向现实提出适宜的假设,也就不能完全采用规范方法进行研究。同时,我们既要满足学术理论的合理性也要满足实践结果的可实证性。为了兼顾这两个方面,我们依循社会经济运行的

轨迹来建立模型,从而能够确保实践结果的可观察性和预测结果的可验证性。建立这个模型的过程则完全遵循经济学研究的学术规范。本文在逻辑层次上展开研究,一些研究结果已经显示具有强大的可解释性,预期深化研究具有较高价值。

三、社会经济运行的循环逻辑模型

(一) 基本观点和假设

经济活动是一个利用、创造和积累资源相结合,配置资源、产出产品和服务的运动过程。在这个运动过程中,把完成特定经济活动并不再细分的部分称为经济环节。环节之间直接关联时,即用线段连接之,以此构成环节和线段交替出现的图形。在这个图形中,从一个环节出发经过交替出现的其它线段和环节能回到出发点,就构成一个经济循环;最终止于另一环节的,就是一条经济链;与其他环节无直接关联的,则称为经济孤立点。全部经济活动是由一些经济循环、经济链和孤立点组成的。由于孤立的点、链和循环,可以单独讨论且在现代经济中微不足道,故无妨约定所有的经济环节都是相互关联的。

(二) 经济运行的逻辑模型

在 5 类资源中,社会基础结构是由知识、资本、自然资源、人力等复合积累生成的,却又是社会经济活动的平台。其他 4 类具有原生性,经济发展靠资源驱动,最终可以归入原生资源的驱动。人力是原生的,更是最原始的,但不同时代,人力资源的经济功能是有差异的,古代经济以体力为主,现代经济以智力为主。当今经济,知识→资本→(自然)资源→劳力依序促进,相互交叉复合而形成经济运行的基本逻辑,见图 1^①。

图 1 显示了多重经济循环,具有典型特征的二个:资源—劳力型经济和知识—资本型经济。资源—劳力型经济的主导性经济循环是“低技术产业→复制扩张→产业高竞争→产品低价位→资本高积累→智力闲置和浪费→资源高消耗→产业低效益→低工资福利→低技术产业”,其原始推动力是自然资源和劳动力。知识—资本型经济主导性循环是“节约人力资源→发展科技和技术产业→资源低消耗→产业提升→高经济效益→高工资→节约人力资源”,其原始推动力是知识和资本。

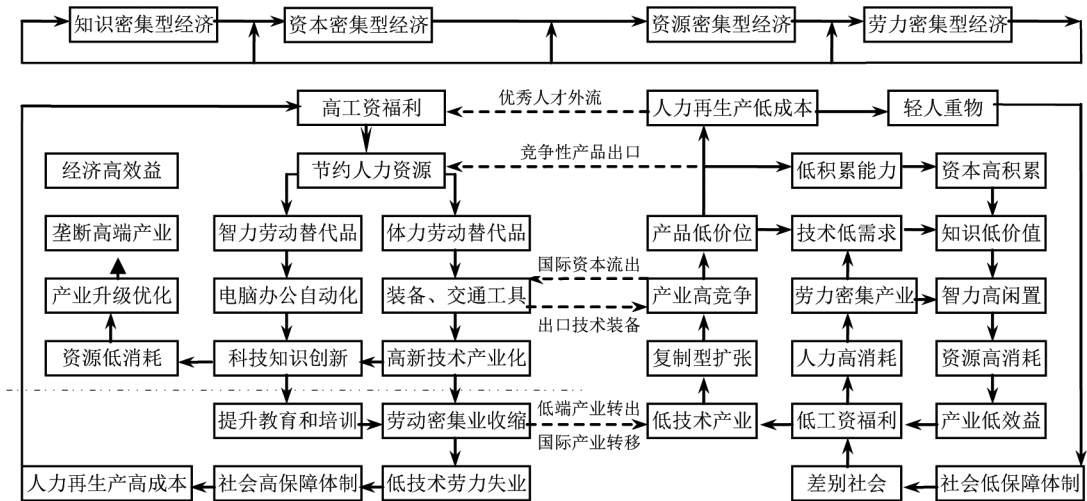


图 1 知识、资本、自然和人力等 4 类资源下的经济循环逻辑关系

(三) 典型经济主要事项特征比较

资源—劳力驱动的经济和知识—资本驱动的经济是两大典型经济,典型经济存在基本特征差异,主要事项对比见表 3 和表 4。

表 3 显示,典型经济的作用方向迥异,资源—劳力型经济是人力和自然资源高消耗的,促进物质文明的普及化,满足社会保障性和支撑性的要求;知识—资本型经济是知识和资本高消耗的,开

① 图 1 是在参考文献[7]图 1 基础上的改 1 良版,在特定时间截面上,反映从基础资源配置的逻辑关系。

拓经济空间、提升经济质量,促进经济社会全面文明发展,满足提升性和创新性的高端社会需求。从全球范围看,两类典型经济只有适度配置,才能充分利用所有资源,才能普遍提升,实现全面文明进步。

表3 资源—劳力型经济和知识—资本型经济的基本特征比较

对比事项	资源—劳力型经济	知识—资本型经济
存在基础	天然资源的攫取和劳力资源的廉价	资本、知识等高级积累性资源
要素特征	通用、初级、粗略、粗糙、低加工度	专业、高级、精细、精密、高加工度
运行取向	规模化、廉价化、集中化、物品转化	差异化、精密化、专业化、知识创新
发展的必要条件	粗级资源低成本、鼓励资源消耗、弱化公共福利、压抑人力素质提升、承接产业转入、差别化社会体制	提升人力素质、政府创造要素、增加公共开支和公共福利保障、推行经济全球化、知识产权保护、淘汰落后产业
经济意义	经济规模扩大,制造产品和服务,充实经济内容,复制膨胀,趋于竞争	提升经济质量,创新产品和服务,开拓经济领域,循环增强,趋于垄断
社会意义	满足普通大众需求,物质文明的普及化,特权、不公和不道德成份增加	满足高端用户需求,连接物质文明与其它文明协调同步提升,增强民主政治

表4 经济循环两典型的主要事项对比

对比项目	资源—劳力型经济	知识—资本型经济
经济空间	约占世界经济总量的20%	约占世界经济总量的80%
制约条件	受自然、资本、人力的刚性制约	受人文、社会、智力的弹性制约
发展途径	攫取自然、盘剥劳力、侵占收割	发展科技和教育、开拓经济新领域
政府行为	强化政府利益、放任社会不公	强化公共要素供给、营造公平市场
创新和人才	厂商无创新压力、人才受压抑	厂商靠创新成长、人才得到提升
人才特征	顺从、操作、执行、依附、服从	自主、创新、开拓、独立、协作
知识的功能	领会、理解、传播、传授、贯彻	积累、启示、交流、提升、创造
经济结果	经济差距扩大、资源环境恶化	发展空间扩大、产业盈利水平提高
社会结果	人群利益分化、社会管理成本升高	社会活力增强、国民荣誉感提升

表4显示,两类典型经济的发展效果、动力需求、行为方式、成长空间等均存在显著差异,从全球或大范围空间看,只有将两类典型经济配置适宜,才能激发出全部经济活力,最大限度地发挥出每个人的积极性和创造力,取得最优的发展效果。

(四)典型经济的发展条件需求

经济发展取决于内生需求,也取决于外围条件支撑。两大典型经济的内生导向不同,所需要

的发展条件就有差异。营造适宜的经济环境条件,正是调控经济、引导发展、实现目标的政策选择内容。对典型经济的认识深化,有利于把握政策尺度。

1. 典型经济循环的资源需求差异

资源—劳力型经济的存在基础是对天然资源的攫取和人力资源的廉价,是一种初级经济形态。与资源—劳力型经济匹配的是初级经济要素,例如更多需要劳力而非智力,更多需要普通初级材料而非专业精细材料等。知识—资本型经济主要依存于知识、资本、智力等积累性资源,是一种高级经济形态。与发展知识—资本型经济匹配的是高级、专业、精致的经济要素,例如高智慧人才、高等教育、高品质材料、精密或专业加工设备等。

2. 发展资源—劳力型经济的必要条件

有利于资源—劳力型经济的环境条件如下。

(1) 资源低成本。资源低成本包括自然资源低成本和人力资源低成本。资源—劳力型经济的发展驱动力是自然资源和人力资源的低成本,这是必要前提条件。特别地,人力低成本又是其他资源低成本的基础,损人是发展这种经济的必然表现。

(2) 鼓励资源消耗。鼓励用资源推动经济发展,直接措施如抑制资源价格上升的经济政策,间接措施如放任自然资源过度供给、放松环境管理和社会主体相对贫困化。对于矿藏资源,不计矿产品资源价值,矿产品低税率,放任采矿管理、降低采矿安全要求、减少矿工福利等都有利于降低矿产品价格,从而有利于增加矿产品资源的消耗。

(3) 弱化公共福利。公共福利,特别是对个人和家庭的公共福利,如医疗、基础教育、养老、住宅等,是每个人都需要的,在一定程度上具有消费刚性。弱化公共福利,就能迫使个人增加这方面的支出或增加储蓄预备这方面的支出,从而压缩日常消费、降低社会购买力。低福利最能使收入不高者因偶然遭遇不幸的原因而陷入贫困,如治病致贫、教育致贫等。长期弱化对个人和家庭的公共福利,有利于积累下数目庞大的贫困阶层,从而有利于发展资源—劳力型经济。

(4) 承接产业转入。不创新产业,也就只能承接产业。在国际上可以转移的产业,进入门槛不高,通常是落后淘汰的产业、低端产业和高新技术产业的低端部分。劳动力和天然资源是这类产业的主要成本因素,承接国际产业转移,就得为之提供低廉的劳动力、自然资源和社会间接成本。能够吸引国际产业转入的,只能是资源—劳力型经济的国家,其它条件一定时,越是资源—劳力型经济的典型国家就越有承接国际产业转移的条件。

3. 发展知识—资本型经济的必要条件

有利于知识—资本型经济的环境条件如下。

(1) 提升人力素质。提升人力素质的基本途径是发展公共教育和技术培训。公共教育的基本原则是不论其家境如何,社会让每个有潜力的人都得到良好的教育。全民教育水平提升了,发展知识—资本型经济的要素条件就改善了,就为发展这种经济营造了趋势性条件。

(2) 政府创造要素条件。知识—资本型经济主导的国家是创新导向的。企业、个人等私人创新以公共技术为平台,搭建这个平台是政府的责任。凡是政府承当起公共技术创新的责任,例如发展航空航天、生物、信息、海洋等领域的关键技术,就能为全社会提供丰富的技术创新要素,从而激活私人创新。反之,任何鼓励技术创新政策都是对民间创新的无形消耗。

(3) 增加公共开支,完善公共福利,淘汰低端落后产业。增加公共福利和提升社会保障水平,使得人们免受生存困扰,降低了人们的就业压力,从而有利于推高就业者收入水平,迫使依靠低工资为生的低端落后产业尽早淘汰转型,使得经济更新进步。在福利良好的条件下,从落后产业转出的职工并无生存之忧,这不仅保障了社会的安定和谐,也使得人们无需为生存而委曲求全,落后产业就没了生长的土壤。在这样的社会条件下,企业只能转入知识—资本型经济领域发展,从而促进传统产业的提升和新型产业的形成。

(4) 推行经济全球化和知识产权保护。知识—资本型经济以资源—劳力型经济为存在的基础,资源—劳力型经济的产品是知识—资本型经

济地区所需要的。此外,知识—资本型经济需要在与资源—劳力型经济的交换中,漫出泡沫,填实本地经济。因此,知识—资本型经济更需要开放的经济环境和便捷的贸易。同时,知识是发展知识—资本型经济的战略资源,只有控制好战略资源,知识—资本型经济才能延长寿命、提高附加值,知识产权保护是发展知识—资本型经济的必要条件。发达国家对知识产权的过度保护,就是企图为知识—资本型经济攫取资源—劳力型经济利益建立超强的制度基础。

4. 两型经济对同一资源要素的功能要求有异

现代经济中,公共要素起到越来越重要的作用。例如,我国公共支出占国内最终消费总支出的比重就从 1978 年的 21.4% 提高到 2019 年的 24.1%,从支出构成角度看,公共要素的作用在我国约占 1/4。对于不同类型的经济,所需的公共要素构成、品性特征和质量性质等都有差异。例如,教育和科技在经济社会发展中起到基础性的作用,全球各国普遍宣称科教兴国,似乎教育和科技成为各型经济体的共同支撑条件。

其实,在不同类型的经济体中,尽管科技和教育都是重要的,作用差异却很大。在资源—劳力型经济中,主要需求操作、执行等低端人才,教育的主要作用是现有知识的理解和传播,以便于人力管理和低成本利用。资源—劳力型经济不需要多少自主创新,对独立自主创新的人才也就没有实质性需求,创新教育缺乏相应的生存空间和气候条件。在知识—资本型经济中,主要需要开拓型、自主创新型等高端人才,教育的主要作用是培养创造力。知识—资本型经济中当然也要有操作和执行的人力资源,但是,社会文化不以此为主导,也就难以成为教育的主流。

(五) 典型经济之间的基本关系

资源—劳力型经济和知识—资本型经济之间关系紧密,要点如下。

(1) 互补性。资源—劳力型经济支撑知识—资本型经济,知识—资本型经济发展引领资源—劳力型经济的发展,知识—资本型经济开拓出经济新空间,资源—劳力型经济填实这个经济空间,

两典型经济之间具有互补性。

(2)共生性。从历史的大尺度看,资源—劳力型经济孕育出知识—资本型经济。从现实情况看,知识—资本型经济一旦形成,就产生内在驱动力,扩展经济新领域,驱动资源—劳力型经济的转型和提升。两型经济共存于世界,缺一不可。

(3)协同性。如果知识—资本型经济发展长期滞后,就会让资源—劳力型经济在有限的空间中挤爆,陷入打价格战的自我削弱恶性经济循环。如果资源—劳力型经济发展长期不足,知识—资本型经济的发展能力就没有被充分地转化为现实的生产力,国民就没有从经济发展中获得充分的实惠,如20世纪80年代的苏联,科技是强大的,具有领先的开拓能力,但人民的生活没有多大改善。两型经济只有协调同步,才能发挥最优的发展效能。

(4)不平等性。在经济交换中,知识—资本型经济具有攫取特征,资源—劳力型经济具有奉送特征,两者关系特征是以贫济富、强权掠夺,属于捕食者—食饵的关系。现实中,资源—劳力型经济对知识—资本型经济具有依附性,没有外力无法摆脱这种依附。如果不摆脱这种依附,发展到一定程度就必然陷入自我弱化的泥潭,例如南美国家陷入“中等收入陷阱”。

(六) 典型经济促进社会发展功能差异

资源—劳力型经济以规模化、廉价化、集中化为基本生产特征,主要从事物品的转化,产出品主要是顺应大众需求,其社会意义是推进物质文明的普及化。

知识—资本型经济以差异化、精密化、专业化为基础生产特征,主要是拓展经济新领域新空间、提升品质、满足高端用户需求。知识—资本型经济的社会意义是把物质文明与其它文明连接成一体,促进经济质量的提升。

知识—资本型经济不仅创造出产品和服务,而且同时积累下再发展的资源,特别是领先的技术和知识,从而使得整个经济具有不断自我循环增强的功能特征,形成并逐步扩大竞争优势。另外,更多地发展知识—资本型经济就能创造更多

的差异化,就有利于经济分化、差别化和平等化,就有利于促进精神文明和社会公平。

四、结果和讨论

(一) 实现“双循环”的基本含义

在当今世界经济格局中,资源—劳力型经济和知识—资本型经济都不可能独立存在,国家经济越典型越需要与其他国家发生交易,“国际大循环”具有必然性。对我国而言,“双循环”,其实就是创新驱动发展,增加知识—资本型经济的份额,根本与闭关锁国无关。考虑到经济发展必然具有倾向性选择,两种典型经济驱动力不同,不可能同时并存于同一个国家或区域。中国作为幅员辽阔的大型经济体,区域差异性大,有足够的空间让两大典型经济并存于不同的区域,具有增强国内大循环的强大内生驱动力。遗憾的是,以往推动“国际大循环”,却无意中打乱了国内经济循环。要实现国内循环为主体,必须按照知识—资本型经济的发展路径来运行,增大增强知识—资本型经济的成份。“双循环”的基本含义就是从资源—劳力型经济的发展路线转入到知识—资本型经济的发展路线上来。

(二) 如何实现“双循环”格局?

要实现“双循环”格局,关键是要把知识和资本等社会积累性资源作为主导性驱动力来发展经济,不把天然资源和劳动力作为经济发展的主要驱动力。其实,党的十九大后,中央就已经在为营造新发展格局创造条件了,如军民融合、创新驱动发展、大数据等国家战略,就在大力激发知识对经济发展的驱动作用。当然,要实现“双循环”格局,仅仅提供若干要素是不够,而必须保障全部必要条件,包括全面提升国民创新素质、政府创造公共要素、推行中国经济全球化、中国知识产权保护以及增加公共福利开支等。其中,适度提升国民福利水平和收入水平,最能有效推动知识—资本型经济发展,需要优先创造这一必要条件。

(三) 不利于“双循环”格局实现的因素有哪些?

以往促进资源—劳力型经济发展的因素,往往不利于“双循环”格局的实现。如低工资制度和

低福利政策、国内天然资源开采低成本及鼓励矿产资源的消费政策、低端产业转移国内和限制国内产业转移海外的政策,以及过度鼓励出口的政策,都阻碍国内大循环为主体格局的形成。其实,出口退税政策当前就是过度的,我们的外汇储备已达 3 万亿美元并且海外投资长期亏损,对外汇并无实质需求。可是,2019 年出口退税总额就达 15740 亿元,约占当年财政收入的 10%。按出口额计算,出口退税率为 9.13%,当年 29180 亿元贸易顺差,出口退税补贴占其中的 53.9%。从结构上看,FDI 占全国固定资产投资总额的比重曾达 5.6%,2019 年为 1.6%,可是 FDI 却获得了 56% 的出口退税。这是缺乏道理的,应该区分情况大规模取消退税,推行贸易中性政策,削弱“国际大循环”政策激励,让扭曲的国际贸易趋于自发均衡。

(四)“双循环”发展格局的成本收益如何?

1978 年,中国启动新一轮工业化进程时,实行“国际大循环”,能够同时破解资本短缺、消费不足、劳力过剩、产业基础薄弱等诸多困境,这是当时正确有效的社会选择。可是,延续至 2005 年,“国际大循环”就已经造成产业缺“芯”、知识劳动者过剩、科技活动时间浪费 53%、崇洋媚外等严重问题。时至今日,“国际大循环”格局已经弊多利少、不可持续。中国当今拥有完整工业门类,内循环潜力空间十分巨大。如果通过内循环,经济质量达到其他国家平均水平,我国当前的物质消耗还能新增 GDP 490 万亿元。通过加强内循环,就能形成产业链国际竞争优势,至少提高回报率 50%;通过加强内循环,摆脱对高端产业的海外依附,振兴国内高端产业,就能化解国际冲击风险,提高发展的独立性、自主性和选择性,提升发展质量。

(五)“双循环”要求怎样的科研体制和教育体制?

“双循环”格局,必然寻求高质量发展,要求“创新驱动发展”,可以预期中国将把更多的资源投入到自主创新能力建设上。要提高创新效率和效益,就要调整我们的教育体系和科研体系。科

研和教育必须服务国内发展需要,特别是,科研必须破解国内建设和发展中的现实难题而非海外学术问题;教育要突破知识传承的限制,打破一致化的培养模式,加强独立性、自主性、鉴赏性、创造性的能力培养,顺应多样化、层次化、差异化的社会需求。“学制要缩短,教育要革命”,只要下决心,我们完全有条件实行全民十三年义务教育制,包括中小学九年制义务教育和普通大学四年制义务教育。

(六)“双循环”如何影响世界格局?

中国是一个大国,中国格局影响世界格局。中国双循环新发展格局,必然推动单极世界转向两极化、多极化,中国必然成为其中的一极。从这个角度看,中美在一定程度上脱钩是大势所趋。随着多极化世界的到来,将打破单极垄断,形成大国竞争,世界各国将有更大的选择空间,趋于公平公正,贫富差距扩大化趋势将逆转,小国弱国遭受欺负的程度将有所削弱,世界趋于更加和谐,追求和谐世界的中国将受到更多国家的尊敬。美国通过金融攫取世界各国利益格局将被打破,美国的先进科学技术将让美国成为先进产业的生产型国家。在科技创新领域和生产领域,中美将开展激烈竞争,驱动全球文明进步。金融制造泡沫的功能将会有所削弱,支持生产的功能将有所恢复。

(七)发展路径选择具有适时性正确与无奈

结局比较可知,我们应该选择知识—资本型经济的发展路径,不该选择资源—劳力型经济的发展路径。然而,无论是日韩还是南美,启动工业化时全都选择资源—劳力型经济的发展路径。这不是最终结局的不可认识,而是启动工业化中劳动力供给过剩、资本短缺、产业基础薄弱、技术能力低、收入低、市场萎靡等一系列制约下的无奈,以及这种发展路径选择在短期内的真实有效。发展路径选择需要适应时代特征和未来趋势,是有条件的选择并非无条件的选择,我国不存在初次选择的问题,但确实存在变革不够及时的问题。

(八)资源—劳力型经济体能否适时转型成为知识—资本型经济体?

现实的情况是,二战后西欧各国,东亚的日

本、韩国、新加坡、台湾和香港,都实现了转型;南美各国则至今没能实现转型。为什么如此,关键就是西欧和东亚,适时主动发展知识—资本型经济,而南美国家依然与知识—资本型经济体美国挂钩,从而没能摆脱对知识—资本型经济的依附。国际实践经验显示,不在一定程度上与知识—资本型经济体脱钩,就会陷入“中等收入陷阱”。只有那些不满足于以往取得的成就、充分认识到不转型可能带来的灾难并且勇于承受与知识—资本型经济体脱钩时阵痛的国家,才能走向光明。

(九)资源—劳力型经济体为什么能够积累外汇储备,而发达国家通常贸易逆差?

按照贸易竞争理论,比较资源—劳力型经济,知识—资本型经济应该具有技术竞争优势。可是,资源—劳力型经济体通常取得顺差,知识—资本型经济体却通常逆差。为什么现实与理论结果相悖呢?其实,决定贸易顺差还是逆差,除了技术,还有价格和成本。为了获得贸易顺差,增加社会资本,资源—劳力型经济体通常实施人力低成本、资源低成本、政策性补贴出口等,从而实现商品生产低成本和出口低价位。这种贸易顺差的获得方式,其实支付了国民的代价、国土的代价、天然资源的代价,是用鲜血和汗水换来的。

五、结论

“双循环”是大势所趋。营造双循环新发展格局,是我国可持续高质量发展要求,是公平公正的和谐世界建设的需要,是我国通过强链延链伸链方式,把分散的产业有机整合形成竞争力的需要,是形成循环增强国家竞争优势的需要,是顺天立地宜人的伟大、正确、有效的决策。“双循环”是战略方向,是低质量发展向高质量发展的大提升,是从全球化中国经济到中国经济全球化的大转向,是开放驱动外生发展到创新驱动内生发展的大跃进。

“双循环”发展格局,不仅改变中国,而且改变世界。“双循环”将让中国走上创新驱动发展的道路,不仅有效利用资源,丰富创新资源,而且持续积累资源,增加耗生性资源的开发利用份额,促进我国更加有效地发展。通过“双循环”,不仅实现

高质量、可持续、循环增强的中国经济大发展,让中国更加具有独立性、自主性、团结性和自信心,而且创新资源外溢全世界,降低发展中国家的发展成本,驱动全球高效发展。“双循环”在日益增强国家向心力的同时,还将促使中国经济全球化,推动多极化世界格局形成,带动世界经济公平竞争、和谐发展。

促进“双循环”需要更换动力。实现“双循环”发展格局的促进因素很多,如创新教育、公共科技创新、经济全球化和知识产权保护等,但改善社会福利制度是原动力。有了社会福利,就能让人拥有选择权,维护必要的尊严和价值理想,从而保障人们不至于为了生存而放弃高质量发展的追求。“双循环”不靠透支国民利益,不靠透支未来,不靠承受环境恶化,不靠“人口红利”,而靠创新驱动发展、高质量发展和军民融合发展。

“促进双循环”需要消除阻碍因素。“双循环”本质上属于知识—资本型经济,“国际大循环”属于资源—劳力型经济,两者的政策激励不相容,导向上难以兼顾。出口退税、资源开采廉价、初级劳力廉价、低福利、低劳工保护、鼓励 FDI、扼制国内消费等有效激励“国际大循环”经济发展的政策,却阻碍“双循环”发展格局的形成,促进出口的多头竞争性贸易制度,也打乱了国内自发大循环,以往有效促进经济增长的政策和制度需要重新梳理、大幅调整,需要按照双循环新发展格局构建要求重新设计外贸制度和激励政策措施。

参考文献:

- [1]朱灏. 国家战略经济学[M]. 北京:中国社会科学出版社,2018:99-161.
- [2]王建. 选择正确的长期发展战略:关于“国际大循环”经济发展战略的构想[N]. 经济日报,1988-01-05(1).
- [3]林毅夫,张军. 中国是如何通过国际大循环实现经济追赶的[EB/OL]. (2020-08-23)[2020-09-18]. https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_8826568.
- [4]王跃生,马相东. 全球经济“双循环”与“新南南合作”[J]. 国际经济评论,2014(2): 61-80,5-6.
- [5]张军. 怎么才叫形成了国内大循环?[EB/OL]. (2020-08-24)[2020-09-18]. https://ishare.ifeng.com/c/s/7zFC_FwEAdal.
- [6]朱灏,陈其富. 美国的经济自增强循环流程体系研究

及启示[J]. 中南大学学报,2005(4):63-69.

[7]朱灏. 从两类典型经济循环看经济社会的科学发展[J]. 中南大学学报,2006(4):471-476.

[8]朱灏. 韩国经济循环增强的动力机制探析[J],亚太经济,2008(1):50-54.

[9]钱学锋,裴婷. 国内国际双循环新发展格局:理论逻辑与内生动力[J/OL],重庆大学学报(社会科学版)(2020-09-15)[2020-09-18]. <http://www.doc88.com/p-43573175238437.html>.

[10]黄群慧. 双循环新发展格局:深刻内涵、时代背景与形成建议[J/OL]. 北京工业大学学报(社会科学版)(2020-09-18)[2020-09-18]. <http://www.sss.net.cn/106002/74032.aspx>.

[11]余永定. 怎样实现从“国际大循环”到“双循环”的转变?[N/OL]. 潇湘晨报网(2020-08-18)[2020-09-18]. <https://yuyongding.blog.cnstock.com/3401022.html>.

[12]李稻葵. 中国经济内循环与外循环的辩证关系[EB/OL]. (2020-08-22)[2020-09-18]. <https://www.iabrsive.cn/article/54125>.

[13]张明. 构建双循环新发展格局的关键在于“以内促外”[EB/OL]. (2020-09-11)[2020-09-18]. http://iwep.ccsn.cn/xscg/xscg_sp/202009/t20200911_5181824.shtml.

[14]管清友. 构建双循环有三个关键词:统一大市场、启动内需和数字基建[EB/OL]. (2020-08-05)[2020-09-20]. <https://ishare.ifeng.com/c/s/7yglYQofTnc>.

[15]程实. 中国金融赋能“双循环”的三大维度[EB/OL]. (2020-08-03)[2020-09-21]. <http://finance.sina.com.cn/zl/china/2020-08-03/zl-iivhuipn6507583.shtml>.

[16]程实. “双循环”的六大支柱——中国经济“双循环”格局研究[EB/OL]. (2020-10-18)[2020-10-20]. <https://dy.163.com/article/FOO1EGI40519IGF7.html>.

[17]黄奇帆. 对加快构建完整的内需体系,形成国内国际双循环相互促进新格局的思考和建议[J]. 中国经济周刊,2020(14):94-103

[18]波特. 国家竞争优势[M]. 明轩,邱如,译. 北京:华夏出版社,2002:70-71.

(本文责编:润 泽)