

成渝地区双城经济圈劳动力市场一体化 测度及影响因素研究

陆远权^{1,2}, 陈 莉¹, 张 源¹

(1. 重庆大学公共管理学院, 重庆 400044;

2. 重庆师范大学经济与管理学院, 重庆 401331)

摘 要: 消除市场壁垒, 促进劳动力合理流动对实现区域协同发展和促进经济发展高质量具有重要意义。利用相对价格法对 2002—2020 年成渝地区双城经济圈 16 个城市的劳动力市场一体化水平进行度量, 并进一步解析其影响因素。研究发现: 成渝地区双城经济圈劳动力市场一体化水平在波浪式变化中呈现整合态势, 但未能形成有效协同, 第二产业和生活性服务业的劳动力市场一体化水平较高。经济发展水平、政府支持力度、基础设施建设和产业结构合理化是影响成渝地区双城经济圈劳动力市场一体化的主要因素, 产业结构高级化和对外开放水平的作用较小。研究结论旨在促进区域劳动力市场一体化发展, 助力成渝地区成为有实力、有特色的双城经济圈纾解策略。

关键词: 成渝地区双城经济圈; 劳动力市场; 一体化水平; 影响因素

中图分类号: F061.5 **文献标识码:** A **文章编号:** 1005-0566(2023)10-0088-10

Measurement and influencing factors of labor market integration in the Chengdu-Chongqing economic circle

LU Yuanquan^{1,2}, CHEN Li¹, ZHANG Yuan¹

(1. School of Public Policy and Administration, Chongqing University, Chongqing 400044, China;

2. School of Economics and Management, Chongqing Normal University, Chongqing 401331, China)

Abstract: Eliminating market barriers and promoting the rational flow of labor are of great significance for achieving regional synergy and fostering high-quality economic development. The level of labor market integration in the Chengdu-Chongqing Dual-City Economic Circle in 16 cities from 2002 to 2020 was measured using the relative price method, and the influencing factors were further analyzed. The study found that the level of labor market integration in the Chengdu-Chongqing Dual-City Economic Circle exhibited a wave-like pattern of consolidation but failed to achieve effective synergy. The labor market integration level was relatively high in the secondary industry and the service industry related to daily life. The level of economic development, government support, infrastructure construction, and rationalization of industrial structure were identified as the main factors influencing labor market integration in the Chengdu-Chongqing Dual-City Economic Circle, while the effects of industrial structure upgrading and opening up were relatively minor. The

收稿日期: 2023-01-03 修回日期: 2023-04-27

基金项目: 重庆市社会科学规划项目“成渝地区双城经济圈市场一体化建设研究”(cstc2021ycjh-bgzxm0350)。

作者简介: 陆远权(1966—), 男, 重庆人, 重庆大学博士生导师, 重庆师范大学教授, 博士, 研究方向为公共经济与公共政策、区域发展。

通信作者: 陈莉。

conclusions of the study provide actionable recommendations aimed at promoting the development of regional labor market integration and enhancing the capacity of the Chengdu-Chongqing region to establish a robust and distinctive dual-city economic cluster.

Key words: Chengdu-Chongqing economic circle; labor market; integration level; influencing factors

在当前人口红利式微背景下,我国经济增长动力不足、结构性问题突出,强化要素市场革新和提高资源配置效率成为推进“十四五”规划和构建国内国际双循环相互促进的新发展格局的关键^[1]。中共中央和国务院在2022年联合印发《关于加快建设全国统一大市场的意见》,从全局和战略高度明确加快建设全国统一大市场的方向和实现路径^①。作为要素市场的重要组成部分,劳动力能够充分释放劳动效能,从而提高其他生产要素的配置效率。囿于行政壁垒、地方保护主义和规则不统一等因素,我国区域间劳动力要素流动受阻,引致其配置效率低下。为此,加快建设全国统一大市场急需从劳动力要素入手,以城市群、经济圈或经济带为线,循序渐进式发展,积线成片逐步建设全国统一大市场。现阶段,成渝地区双城经济圈建设已经上升为国家战略。2021年10月发布的《成渝地区双城经济圈建设规划纲要》提出,重点关注要素市场化配置等关键领域,共建统一的市场规则和互联互通的市场基础设施,破除体制机制障碍,完善人力资源市场体系,以促进区域协同发展^②。劳动力市场作为区域一体化的重要组成部分,在促进其一体化发展中发挥着举足轻重的作用。但与商品和资本市场相比,劳动力市场改革处于相对滞后状态,尚未有效发挥出劳动力要素在经济建设中的作用,从而桎梏了成渝地区一体化发展。基于此,本文对成渝地区劳动力市场一体化发展程度和演变特征进行深入解析,并进一步挖掘其影响因素,以期为实现劳动力要素合理优化配置,建立健全劳动力流动政策体系和交流合作机制,推动成渝地区形成有实力、有特色的双城经济圈建言献策,达到以区域市场一体化促进全国统一大市场的战略目标。

一、文献综述

劳动力市场一体化是指劳动力可在区域内自由流动,使地区间形成统一的劳动力市场,从而实现区域内劳动力资源合理、优化配置^[2]。对现有劳动力市场一体化的相关研究进行整理,归类如下。

关于劳动力市场一体化测度的研究,主要包括生产法、流量法和价格法。生产法主要采用劳动生产率作为测度劳动力市场一体化程度的指标^[3],流量法主要通过失业率、劳动力流动等指标来衡量其一体化水平^[4],价格法通过分析不同地区劳动力市场的工资差距及其收敛性或区域间工资水平的趋同程度判定劳动力市场一体化水平。价格法是目前使用最频繁的一种方法。这类方法又细分为3种不同的计算方法:一是相对价格法,通过获取不同地区各行业在同一时期的劳动力价格,配对组合计算出相对价格来表征劳动力市场一体化水平^[5];二是构建计量模型,计算工资收敛系数,以收敛系数的值与显著性水平作为判断区域劳动力市场一体化程度的依据^[6-7];三是计算工资水平标准差或绝对平均偏差,以标准差或绝对平均偏差的大小衡量劳动力市场一体化水平^[2,8-9]。

关于劳动力一体化影响因素的研究,学者们从经济发展、政策制度、地理禀赋等方面探讨其对劳动力市场一体化的影响。在经济发展因素方面,学界对所有制结构改革、对外开放与劳动力市场一体化的关系存在不同观点,一类观点认为地区国有经济比重越大,越易导致市场分割,另一类观点认为所有制改革有利于促进劳动力市场一体化^[10-11]。有学者发现出口技术复杂度刺激企业增加职业培训,提高了劳动者素质,缩小了收入差距,从而有利于劳动力市场一体化发展^[12-13];但也有研究发

① 参见:中国政府网 http://www.gov.cn/zhengce/2022-04/10/content_5684385.htm.

② 参见:中国政府网 https://www.gov.cn/zhengce/2021-10/21/content_5643875.htm.

现提高对外开放程度会加剧地区间竞争,导致市场出现不正当的竞争手段,扰乱市场秩序,限制劳动力市场一体化发展^[14]。部分学者还认为区域合作和发展差距对劳动力市场一体化发展起决定性作用,当区域间紧密合作、经济发展水平相当时,有利于促进劳动力自由流动,从而推动劳动力市场一体化发展^[15-16]。刘昊等^[17]研究发现财政分权和市场规模也是影响劳动力市场一体化发展的重要因素。在政策因素方面,柏培文^[18]认为社会保障、户籍、就业保障等制度是吸引劳动力流动的重要条件,完善的制度有利于促进劳动力市场一体化发展。在地理禀赋方面,学者们发现因地理距离和资源禀赋差异,中国各地的市场一体化程度差异较大,东部地区的要素市场一体化水平高于中部地区,西部地区最低^[19]。从城市群来看,京津冀和长三角地区的劳动力市场分割出现加剧趋势,珠三角地区劳动力市场一体化处于波动发展的态势^[2,9,20]。近年来,虽然中国要素市场一体化的发展呈波动中趋于整合的趋势,但城乡劳动力市场一体化水平相对滞后^[21]。

以上研究围绕劳动力市场一体化的测量和影响因素展开研究,为本文全面了解劳动力市场一体化的逻辑思路给予有益借鉴和启示,但仍存在提升空间:一是在研究对象方面,学者们主要集中在京津冀、珠三角和长三角等地区,少有研究关注成渝地区双城经济圈劳动力市场一体化发展情况,厘清成渝地区 3 个发展阶段并将其纳入同一分析框架的研究更是几近空白。二是在探讨劳动力市场一体化的影响因素方面,已有研究从经济发展差距、市场规模、城市吸收能力等方面进行剖析。本文在综合考虑前人学者的研究基础上,不仅纳入上述因素,还创造性地引入产业结构合理化、产业结构高级化和通信基础设施等因素,将“经典”因素和“新兴”因素^③同时纳入框架进行分

析,以更真实地展现成渝地区双城经济圈劳动力市场一体化发展状况。本文基于经济高质量发展的战略背景,结合成渝地区 3 个发展阶段,对成渝地区双城经济圈的劳动力市场一体化水平进行测度,并解析其影响因素。研究结果既可丰富相关理论研究,也为促进成渝地区劳动力市场一体化和实现区域高质量发展提供决策参考。

二、劳动力市场一体化水平测度

(一)测度方法

目前,成渝地区进行四次整体城市规划^④,区域规划旨在增强成渝地区的经济实力、发展活力和国际影响力,提高区域一体化发展水平,彰显区域特色,打造支撑全国高质量发展的西部增长极和动力源。劳动力市场一体化是成渝地区协同发展的应有之义,成渝地区整体规划渐趋完善能够推动包括劳动力在内的生产要素在成渝地区各级各类城市间自由流动与优化配置,消除阻碍要素在地区间流动的障碍,从而降低劳动力市场的分割程度^[12],助推成渝地区劳动力市场一体化发展,故本文猜想成渝地区劳动力市场逐渐向一体化方向演变。鉴于此,本文参考赵金丽等^[22]和刘劭睿等^[23]的研究方法,采用相对价格法^⑤对成渝地区双城经济圈劳动力市场一体化水平进行测度。

首先,计算 t 时期,区域内城市 i 和城市 j 在行业 k 的相对价格 ΔQ_{ijt}^k 的绝对值:

$$|\Delta Q_{ijt}^k| = |\ln(P_{it}^k/P_{jt}^k) - \ln(P_{i,t-1}^k/P_{j,t-1}^k)| = |\ln(P_{it}^k/P_{i,t-1}^k) - \ln(P_{jt}^k/P_{j,t-1}^k)| \quad (1)$$

式(1)中, $P_{it}^k/P_{i,t-1}^k$ 和 $P_{jt}^k/P_{j,t-1}^k$ 代表不同城市 k 行业劳动力的价格指数。

其次,对 $|\Delta Q_{ijt}^k|$ 取平均值 $\overline{|\Delta Q_{ijt}^k|}$,采用取均值法剔除由行业异质性引起的与特定行业相联系的固定效应产生的系统偏误,得到仅包含市场分

③ “经典”因素:经济发展差距、市场规模、城市吸收能力等。“新兴”因素:产业结构合理化、产业结构高级化和通讯基础设施等。

④ 即成渝经济走廊时期(2002—2010 年)、成渝经济区时期(2011—2015 年)、成渝城市群时期(2016—2020 年)和成渝地区双城经济圈时期(2021 年至今)。

⑤ 相对价格法的理论基础为萨缪尔森的冰川成本模型,不仅能够直观地展示劳动力市场的时序变化情况,还虑及劳动力异质性特征,可以综合不同部门、行业测算出不同地区或不同类型的劳动力市场一体化水平。

割因素的相对价格 q_{ijt}^k :

$$q_{ijt}^k = |\Delta Q_{ijt}^k| - |\Delta Q_{ijt}^k| \quad (2)$$

然后,计算 q_{ijt}^k 的方差 $\text{Var} q_{ijt}^k$ 作为两城市间劳动力市场的分割指数,并按城市进行合并,从而得到各城市与其他城市之间的市场分割指数 $\text{Var}(q_{ijt})$:

$$\text{Var}(q_{ijt}) = (\sum_{i \neq j} \text{Var} q_{ijt}^k) / N \quad (3)$$

其中, N 表示合并的城市组合数目。

最后,根据市场分割和市场一体化的反向关系,构建市场一体化指数 $\text{Inte } g_{it}$:

$$\text{Inte } g_{it} = \sqrt{1/\text{Var}(q_{it})} \quad (4)$$

$\text{Inte } g_{it}$ 越大,表示劳动力市场的分割程度越低,劳动力市场的一体化程度越高。

(二)数据来源

基于《成渝地区双城经济圈建设规划纲要》的划定范围,选择其所辖 16 个城市为研究对象,具体包括重庆、成都、自贡、泸州、德阳、绵阳、遂宁、内江、乐山、南充、眉山、宜宾、广安、达州、雅安、资阳。综合虑及数据⑥的可获取性与可比性,将重庆市作为一个整体纳入研究范围。所选时间节点为 2002—2020 年。本文对少量缺失数据采用相邻年份插值法估算所得,并参照国家统计局发布相关文件⑦,将除农、林、牧、渔业之外的 18 种行业分为第二产业、生产性服务业和生活性服务业。

(三)成渝地区双城经济圈劳动力市场一体化水平

1. 整体劳动力市场一体化水平

为分析成渝地区双城经济圈劳动力市场一体化水平,运用公式(1)~公式(4)计算经济圈内 16 个城市 2002—2020 年各种类型的劳动力市场一体数指数,并用各城市的平均值来表征成渝地区双城经济圈整体的劳动力市场一体化水平,见图 1。在样本期内,各类型劳动力市场一体化指数的时序变化趋势较为一致,呈现出先上升、后下降、再上升、又下降的倒“W”型发展特征。其中,成渝地区双城经济圈整体的劳动力市场一体化水平从期初的 6.21 波动上升至 2020 年的 8.24,增长率为 32.69%,表明成渝地区的劳动力市场的一体化程度在波浪式变化趋势中呈现出整合态势。但不同类型劳动力市场一体化程度存在明显差异,第二产业和生活性服务业的劳动力市场一体化程度长期处于较高水平,而生产性服务业市场则相对落后,是拖低整体劳动力市场水平提升的主要原因,也反映出当前成渝地区双城经济圈不同类型劳动力市场尚未实现有效协同。囿于西部地区落后的技术、知识和人力资本,导致成渝地区双城经济圈创新产业协同发展步履维艰,市场容量与工资水平均较低,使以知识和信息密集性为主要特征的生产性服务业的劳动力市场一体化发展水平相对落后。

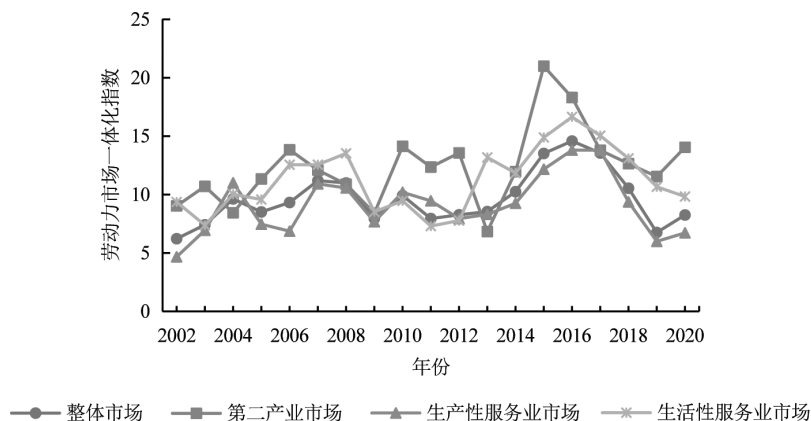


图 1 2002—2020 年成渝地区双城经济圈劳动力一体化指数

⑥ 各城市 19 种行业城镇单位在岗职工平均工资的数据主要来源于 2002—2021 年《中国城市统计年鉴》《重庆市统计年鉴》《四川省统计年鉴》和成渝地区双城经济圈各地级市统计年鉴和统计公报。

⑦ 《国民经济行业分类》《生产性服务业统计分类(2019)》和《生活性服务业统计分类(2019)》等。

从成渝地区的演变阶段来看,在成渝经济走廊时期(2002—2010 年),成渝地区整体劳动力市场的一体化指数总体呈先上升、后下降的趋势,劳动力市场一体化指数的峰值出现在 2007 年(值为 11.19),随后受经济危机影响,出现明显下滑。在成渝经济区时期(2011—2015 年),受第二产业和生活性服务业市场的拉动作用,成渝地区整体劳动力市场的一体化水平开始回暖,从 2011 年的 7.94 持续增长至 2015 年的 13.51。进入成渝城市群时期(2016—2020 年),随着《成渝城市群发展规划》的落地实施,成渝地区劳动力市场的协同整合水平迈上新台阶,在 2016 年整体劳动力市场的一体化指数达到最大值。而后,由于生产性服务业市场分割程度的加剧扩大,成渝地区整体劳动力市场的一体化水平出现下降趋势。进入新的发展阶段,凝聚知识和信息要素的生产性服务业逐渐成为服务业中增长最迅速的部门。与此同时,成渝地区生产性服务业发展的短板也越来越突出,生产性服务业劳动力市场的分割程度加深,从而造成区域整体市场一体化水平的提升受限。2020 年开始,随着成渝地区双城经济圈开始重新谋划布局,区域整体的劳动力市场一体化程度开始出现好转势头。

2. 各城市劳动力市场一体化水平

为比较成渝地区双城经济圈各城市不同类型劳动力市场一体化程度的差异,通过计算样本期内经济圈 16 个城市整体劳动力市场和各类型劳动力市场一体化指数的均值,并绘制雷达图(见图 2)。可以看出,各城市第二产业和生活性服务业劳动力市场的一体化水平明显高于生产性服务业,城市层面生产性服务业劳动力市场一体化的发展水平依然滞后,与前文结论一致。从各城市 3 种行业劳动力市场一体化程度的差距大小来看,除南充外,其余城市 3 种行业劳动力市场一体化指数的最大差距均超过 2.5。可见,各城市不同类型劳动力市场一体化的发展水平存在较大差异,劳动力市场的协同运转机制尚未建立。此外,从城市层面整体劳动力市场一体化程度来看,排名靠前的城市依次为重庆(10.83)、宜宾(10.69)、泸州

(10.67)、达州(10.25)和绵阳(10.11),发展差距相对较小。这与经济发展水平、社会保障体系和公共服务供给制度息息相关,从而劳动力市场的组织化程度和流动性较好,一体化水平较高。相比之下,成都由于第二产业劳动力市场一体化水平在经济圈内倒数,整体劳动力市场一体化指数仅 9.85,位列第 7。

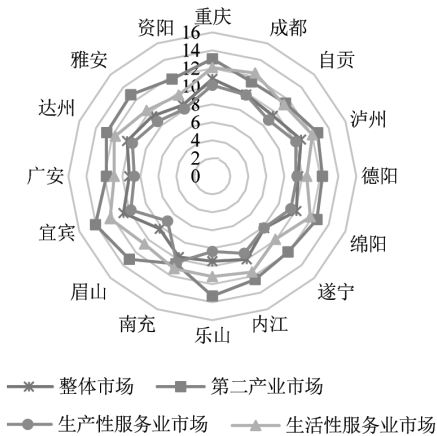


图2 成渝地区双城经济圈各城市分行业劳动力市场一体化指数

为进一步分析在不同规划时期,成渝地区双城经济圈城市层面劳动力市场一体化的发展情况,对各城市在成渝经济走廊、成渝经济区和成渝城市群 3 个时期内的劳动力市场一体化指数求均值,得到劳动力市场一体化的时序变化雷达图(见图 3)。由图 3 可以看出,在成渝地区区域规划的演进过程中,各城市的劳动力市场一体化程度总体呈上升趋势。具体地,从成渝经济走廊到成渝经济区时期,大多数城市的劳动力市场一体化程

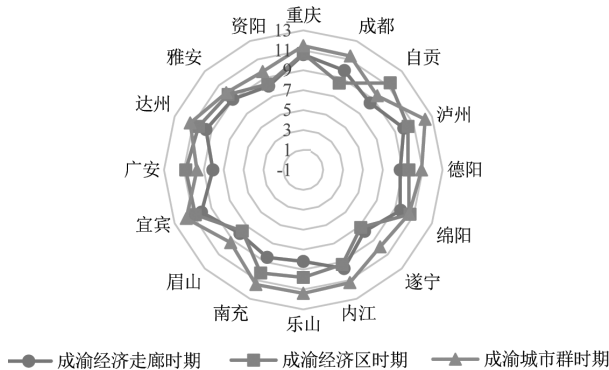


图3 成渝地区双城经济圈各城市分时期劳动力市场一体化指数

度有所提升。此外,成都、遂宁、内江和眉山劳动力市场的整合程度出现小幅分化,下降幅度分别为13.89%、7.02%、4.53%和4.21%。其中,降幅最大的是成都,主要是因为第二产业劳动力市场一体化程度的急剧下降。从成渝经济区到成渝城市群时期,除自贡、广安和绵阳外,其余13个城市劳动力市场的一体化指数明显提升,其中增幅最大的城市分别为遂宁(38.39%),成都(34.76%)和眉山(21.43%),其增长的主要动力均来自生活性服务业劳动力市场一体化程度的提升。

三、实证分析

(一)研究假说的理论依据

根据理性经济人理论的思想,劳动者根据“价格”信号进行转移。从经济欠发达城市流向经济发达的城市,从乡村流入城市,劳动力在城市间、城乡间实现自由流动,这样单向的劳动力流动满足经济发达地区的劳动力需求,削弱了欠发达地区和农村地区劳动力要素的资本积累^[24]。这有利于实现劳动力资源合理流动和配置。但在市场发挥作用的过程中,可能出现失灵。如在产业结构升级的过程中,一些传统产业、技术较为落后的领域逐渐被淘汰,造成结构性失业,而新技术领域的岗位对劳动力素质要求较高,则易出现供需不匹配的问题。为解决上述问题,政府加大在科技和教育方面的投入,提升地区劳动力素质,政府的适度干预,有助于更好地发挥市场的作用。部分学者也证实了政府教育支出和其他公共支出是吸引人才流动的关键因素之一^[22,25]。自改革开放政策实施以来,我国的经济发展活力显著提高。同时,扩大对外开放也有利于促进人才、资金和技术聚集,吸引国外先进产业和资金流向国内,当进出口规模不断扩大时,企业为获取更多利益,通常会扩大生产规模,则需要更多劳动力资源,从而吸引周边劳动力流入,实现劳动力跨区域配置。陈国政^[26]的研究也表明扩大对外开放有利于整合上海的劳动力市场,吸引劳动力向薪酬待遇更丰厚的地区流动,实现劳动力要素的集聚与优化配置。除“价格导向”影响外,社会保障、子女就学和户口等因素也对劳动力市场一体化产生影响^[27]。史梦

昱等^[28]还发现交通基础设施与资源要素流动也有联系。目前,我国即将全面进入数字化时代,通讯基础设施已成为现代物质传递、信息交流的重要途径,也是劳动力流动的重要“拉力”,有利于实现劳动力要素跨区域流动,打破市场分割。更重要的是,交通和通讯基础设施建设能带动地区经济发展和产业扩展,增加就业机会,吸引劳动力流入,为农村剩余劳动力提供了新的选择,使人力资源得到有效配置。这些因素折射出城市的舒适度也是影响劳动力流动的重要因素^[29]。基于上述分析,本研究提出成渝地区劳动力市场一体化影响因素的基本变量及假说。

(二)模型设定及变量说明

本文以相对价格法测度的成渝地区双城经济圈劳动力市场一体化指数(*Labor*)作为模型的被解释变量,解释变量共报告7类11项,分别为:城市经济发展水平(*Economics*),城市吸纳能力(*City*),对外开放水平(*Open*),市场规模(*Market*),政府支持力度,产业结构升级和基础设施建设。其中,政府支持力度分解为政府科技支出占比(*Science*),政府教育支出占比(*Education*),政府其他支出占比(*Other*),产业结构升级分解为产业结构合理化(*Rationalization*)产业结构高级化(*Advancement*),基础设施建设分解为交通基础设施建设(*Traffic*)和通信基础设施建设(*Internet*)。计量模型设定为:

$$Labor_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Economics_{it} + \alpha_2 City_{it} + \alpha_3 Open_{it} + \alpha_4 Market_{it} + \alpha_5 Science_{it} + \alpha_6 Education_{it} + \alpha_7 Other_{it} + \alpha_8 Rationalization_{it} + \alpha_9 Advancement_{it} + \alpha_{10} Traffic_{it} + \alpha_{11} Internet_{it} + U_{it} \quad (5)$$

利用外资是我国对外开放基本国策和构建开放型经济新体制的重要内容。因此,本文采用各城市当年实际利用外资与GDP的比值来衡量各城市对外开放水平,预期符号为正。对外开放程度越高,越有利于促进劳动力市场一体化发展。借鉴前人学者的研究方法,以人均GDP为主要指标来衡量各城市经济发展水平^[17,30],预期符号为正。经济发展水平的提高有利于促进劳动力市场一体化发展。采用非农产业产值与GDP的比重作为城市吸纳能力的衡量指标,预期符号为正。城市的

吸纳能力越强,越有利于促进劳动力市场一体化发展。选用人口密度与人均 GDP 的乘积来衡量市场规模。虽然人口密度越大说明潜在的人力资源越丰富,但人口密度越大也导致劳动者面临的就业压力更大。所以,预期符号为负,市场规模越大越可能出现供需不平衡问题,反而不利于促进劳动力市场一体化发展。分别用产业结构合理化和产业结构高级化来衡量产业结构升级,参考于春晖等^[31]和周杰琦等^[32]的研究方法,采用结构偏离度作为衡量产业结构合理化的指标,以各产业劳动生产率与各产业占地区生产总值比重的乘积之和作为衡量产业结构高级化的指标,预期符号为

正。产业结构升级有利于推进劳动力市场一体化进程。选取政府科技支出占比、教育支出占比和其他支出占比来衡量政府支持力度,分别用科技支出占比、教育支出占比和其他支出占比与财政总支出的占比作为主要的衡量指标,预期符号为正。政府支持力度越大,越有利于促进劳动力市场一体化发展。采取交通和通信基础设施作为衡量基础设施建设的主要指标。交通基础设施采用公路货物周转量来衡量,通信基础设施用移动电话年末数占户籍人口数的比重来衡量^[22],预期符号为正,完善基础设施建设有利于促进劳动力市场一体化发展。

表 1 变量说明及统计描述

变量	测度指标	平均值	标准差	最小值	最大值
城市经济发展	人均 GDP	2.209 5	0.309 9	1.386 9	2.835 2
对外开放水平	实际利用外资与 GDP 的比值	9.883 1	0.793 5	8.159 3	11.266 6
城市吸纳能力	非农产业产值与 GDP 比值	0.764 4	0.679 9	0.108 1	3.976 7
市场规模	人口密度与人均 GDP 的乘积	16.726 3	3.576 4	5.927 1	25.917 9
政府科技支出占比	政府科技支出与财政支出占比	4.411 8	0.042 8	4.297 7	4.538 9
政府教育支出占比	政府教育支出与财政支出占比	6.154	0.630 1	4.553 8	7.635 3
政府其他支出占比	政府其他财政支出与财政支出占比	0.193 8	0.081 7	0.032 2	0.404 4
产业结构合理化	结构偏离度	5.349 3	0.361 1	4.433 2	6.104 1
产业结构高级化	各产业劳动生产率与各产业占地区生产总值比重的乘积之和	13.623 6	1.105 2	11.861	17.543 2
交通基础设施	公路货物周转量	3.763 2	0.816	1.376 5	5.267 6
通信基础设施	移动电话年末数占户籍人口数的比重	0.817 8	0.069 8	0.652 8	0.963

(三)实证结果

为检验各变量间是否存在共线性问题,首先进行 VIF 检验,通过检验得到 VIF 均值为 8.71,小于临界值 10,说明变量之间不存在共线性问题。其次,Hausman 检验结果表明,随机效应优于固定效应,故采用随机效应模型。表 2 第(1)列结果显示,经济发展对劳动力市场一体化的影响系数为 0.338 9,在 1% 的统计水平上显著。说明经济发展对劳动力市场一体化发展具有显著正向影响,与预期假说一致。经济发展有利于激发企业活力,促进非农产业迅速发展,产业的发展 and 集聚创造大量工作岗位,吸引大批农村剩余劳动力,使其得到合理配置,促进劳动力市场一体化发展。且各个区域间的经济紧密联系也能增强劳动力市场流动性,使劳动力在区域经济体系中有更多活动空间。另外,经济发展也有利于促进劳动力市场改革,推行相关政策法规,确保劳动力市场的稳定,加速劳动力市场一体化发展。

表 2 成渝地区劳动力市场一体化影响因素的回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	RE	R RE	GEE	GLM	MLE
Economics	0.338 9 *** (0.084 3)	0.338 9 *** (0.105 6)	0.338 1 *** (0.081 8)	0.152 *** (0.037 3)	0.338 1 *** (0.081 8)
Science	0.184 2 * (0.104 2)	0.184 2 ** (0.079)	0.183 7 * (0.102)	0.086 1 * (0.050 8)	0.183 7 * (0.102)
Education	0.187 6 * (0.102 3)	0.187 6 ** (0.088 1)	0.189 4 * (0.099 9)	0.092 7 * (0.049 3)	0.189 4 * (0.100 1)
Other	15.489 7 * (8.430 9)	15.489 7 ** (7.235 6)	15.600 6 * (8.243 4)	7.588 3 * (4.117)	15.600 6 * (8.252 4)
Market	-0.021 8 (0.022 2)	-0.021 8 (0.017 9)	-0.021 4 (0.021 4)	-0.009 7 (0.009 3)	-0.021 4 (0.021 5)
Rationalization	0.465 3 * (0.274 7)	0.465 3 (0.307 7)	0.461 9 * (0.264 4)	0.198 * (0.117 3)	0.461 9 * (0.264 7)
Advancement	-0.003 4 *** (0.000 9)	-0.003 4 *** (0.001 2)	-0.003 4 *** (0.000 9)	-0.001 6 *** (0.000 4)	-0.003 4 *** (0.000 9)
Traffic	0.113 1 *** (0.027 4)	0.113 1 *** (0.026 5)	0.113 1 *** (0.026 2)	0.051 4 *** (0.011 5)	0.113 1 *** (0.026 2)
Internet	0.002 3 * (0.001 3)	0.002 3 ** (0.001)	0.002 3 * (0.014 3)	0.001 1 * (0.006 6)	0.002 3 * (0.001 3)
City	-0.718 2 (0.567 1)	-0.718 2 * (0.411 5)	-0.679 5 (0.543 9)	-0.251 3 (0.241 6)	-0.679 5 (0.562 3)
Open	-0.034 2 ** (0.014 5)	-0.034 2 ** (0.013 9)	-0.034 1 ** (0.014 1)	-0.016 2 ** (0.006 7)	-0.034 1 ** (0.014 1)
Constant	-72.790 5 * (38.951 9)	-72.790 5 ** (33.147 5)	-73.333 4 * (38.086 2)	-35.878 9 * (19.027 9)	-73.333 4 * (38.133 3)
R ²	0.183 2	0.183 2	-	-	-
Observations	304	304	304	304	304

注: *、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 时有统计学意义。

政府教育支出和科技支出占比对劳动力市场一体化的影响系数分别为 0.187 6 和 0.184 2,均

在 10% 的统计水平上显著。说明政府的教育支出和科技支出越高越有利于促进劳动力市场一体化发展,与预期假说一致。随着打造科技创新高地等计划的深入实施,成渝地区教育支出和科技支出的占比逐渐增大。政府在科技方面的支出有利于推动产业结构升级,创造更多高质量的就业岗位。政府通过职业培训提高劳动力的素质,使低技能劳动者转为技术型人才,解决就业难题,不但创造更多经济价值,也增加劳动者的收入。政府其他支出与劳动力市场一体化在 1% 的统计水平上显著正相关,说明政府财政支持力度越大越有利于促进劳动力市场一体化发展。政府的转移支付和补贴可以有效提高低技能劳动者的市场参与率,增加就业机会,改善劳动力市场的结构。针对可能拉大的收入差距,政府可通过二次分配予以调整,通过提高就业困难人员的企业的岗位补贴、社会保险补贴等标准,保障底层人员就业和生活。

市场规模对劳动力市场一体化的影响系数为 -0.0218 ,不显著。但在一定程度上也说明市场规模过大可能会阻碍劳动力市场一体化的发展,与预期假说一致。首先,人口密度越高的地区,竞争越激烈。由于竞争更激烈,企业可能会采用低成本的方式,如雇用更多的临时工或外来工,而不是选择雇佣长期工并提供更好的薪资和福利。这可能造成本地劳动力失业或难以找到合适的工作。其次,从劳动力的供需层面进行分析,在一定时间段内,市场上所提供的就业岗位有限,无法满足所有劳动者的就业需求,则可能出现供不应求的问题。而后,劳动者因无法稳定就业,与其紧密相关的医疗服务、子女的教育、住房等方面的保障,极有可能受到影响,从而对社会安全和稳定等方面构成威胁。这些潜在的系列问题都可能限制劳动力市场一体化的发展。

产业结构合理化对劳动力市场一体化的影响系数为 0.4653 ,在 10% 的统计水平上显著,与预期假说一致。首先,产业结构升级通过利用高新技术,提高生产能力和产品质量,延伸农产品产业链,增加农村剩余劳动力就地就业或创业的机会。其次,非农产业的发展吸纳农村剩余劳动力,实现

劳动力资源在城乡之间合理流动和优化配置。为了更好地规划成渝双城经济圈的产业布局,2021 年,《成渝地区双城经济圈建设规划纲要》提出,以重庆成都为核心,结合周边城市地方特色辐射式的产业布局模式使成渝双城经济圈内部产业结构合理化,这对劳动力市场一体化发展起到推动作用。产业结构高级化对劳动力市场一体化的影响系数为 -0.0034 ,在 1% 的统计水平上显著,与预期假说相反。说明产业结构高级化的发展模式可能导致成渝地区劳动力市场极化,反而不利于其发展。产业结构高级化是指经济结构向高附加值、高技术含量、高知识密集型产业转变的过程。在这个过程中,上述产业的发展往往需要更高层次人才,但高素质人才资源有限,且经济圈内因人才机制不健全,存在人才引不来和留不住的问题。这无法为产业结构高级化提供持久的智力支撑,导致劳动力市场出现结构性失衡,即需求与供给不匹配。

道路和网络基础设施建设对劳动力市场一体化的影响系数符号为正,并在 1% 和 10% 的统计水平上显著。表明以交通、通信为核心的基础设施建设对劳动力市场一体化的发展有促进作用。交通基础设施是连接城市和地区的重要纽带,完善交通基础设施可以提高交通运输效率和降低运输成本,从而促进经济发展和劳动力市场一体化。完善交通基础设施还有利于打破地域限制,促进各地区进行产业分工和合作。尤其在全球化背景下,跨地区合作已经成为经济增长和就业机会的主要驱动力之一。完善网络基础建设有利于提高信息的传递效率和准确性,使劳动力市场中的招聘信息、求职信息等更易被获取和传递,使劳动力市场更加透明。网络基础建设的完善还可以消除地域限制,使劳动者和企业不受区域和时间限制,及时获取和发布信息。企业招聘会吸引来自不同地区的求职者,增加企业的选择,求职者也能增加找到合适工作的机会,从而促进劳动力市场一体化发展。

城市吸纳能力与劳动力市场一体化呈负相关关系,不显著,说明城市吸纳能力对劳动力市场一

体化发展不具有促进作用,与预期假设相反。成渝地区非农产业的高速发展吸引大批劳动力涌入,能有效解决部分劳动力就业问题,但目前该区域发展以高质量发展为导向,地方政府大力发展高技术产业,淘汰落后的传统产业。这易造成低技能劳动者失业,而低素质的劳动力又无法满足高技能岗位的需求,使这部分群体无法实现充分就业。另外,成渝地区吸引大量外来劳动力后,挤兑了本地劳动力,导致本地劳动者下岗失业。陈国政^[26]研究发现了上海在建设成为国际化大都市的过程中,数以百万计的外来劳动力涌入上海劳动力市场,造成了大量本地劳动力下岗待业,这不利于劳动力市场一体化发展。

对外开放水平与劳动力市场一体化的影响系数为 $-0.034\ 2$,在5%的统计水平上显著,与预期假说相反。一般来说,提高对外开放水平能增加外来投资机会,促进区域经济发展,但这也可能对当地劳动力市场造成一定冲击。其原因:一是扩大对外开放水平可能会吸引更多外来企业和资本进入成渝地区,增加该地区的就业机会,但也可能导致劳动力市场的供需关系发生变化。因为外资企业对劳动力的素质要求更高,而当地劳动力技能有限,出现供需错位现象。二是外资企业的入驻还可能提高区域平均工资水平,使当地劳动力面临就业机会减少和薪资下降的风险。另外,提高对外开放水平还导致地区间的经济发展更加不均衡。劳动者一般偏好向成都和重庆等经济发展更好的城市流动,使成渝地区周边城市的劳动力结构失衡,从而阻碍劳动力市场一体化发展。

出于稳健性考虑,本研究通过添加稳健标准误和使用广义估计方程、广义线性模型和极大似然估计等多种方法对基准模型进行稳健性检验。根据表2第(2)列~第(5)列结果显示,各变量对劳动力市场一体化的影响依然存在,佐证了基准回归结果的稳健性。

四、研究结论与启示

本文利用2002—2020年成渝地区双城经济圈16个城市的面板数据,对其劳动力市场一体化水平进行测度,并进一步探析其影响因素,结果发

现:第一,在考察期内,成渝地区双城经济圈劳动力市场一体化水平呈波动上升趋势,从不同行业类型来看,生产性服务业劳动力市场的一体化水平明显滞后于第二产业和生活性服务业,各行业劳动力市场尚未实现统筹推进;从成渝地区区域规划的演变来看,成渝城市群时期的劳动力一体化水平优于成渝经济区和成渝经济走廊时期;从城市层面来看,经济圈内多数城市的劳动力市场一体化水平依然具有上述特征。第二,城市的经济发展水平、政府支持力度、基础设施建设和产业结构合理化是影响成渝地区劳动力市场一体化的主要因素,产业结构高级化和对外开放水平对区域劳动力市场一体化的作用较小。

针对以上结论,本文提出如下对策建议。一是推动成渝地区产业转型升级,以促进劳动力市场一体化发展。从税收政策、人才培养体系、人才机制等方面完善科技人才服务体系,打造西部科技创新中心城,提高成渝地区的科技创新能力。从而推动高科技产业的发展,建设好高科技园区,集聚企业和人才,加快技术转移和产业升级。二是继续推动成渝地区各城市对外开放水平。联动推进对外畅通,共建国际国内航线网络。组织生产销售的跨区域产业集群,加强产业链整合与合作,实现劳动力市场整合。三是加强区域协调和合作,推动成渝地区交通基础设施的互联互通和一体化发展。利用数字技术打造智能交通系统,以提高成渝地区的交通效率和安全性,为劳动力市场一体化发展保驾护航。建立健全成渝地区劳动力市场信息共享平台。推动信息流通,提高信息共享的效率和质量,实现信息共享和交流,促进人才流动和就业机会匹配。

参考文献:

- [1]王曙光,郭凯.要素配置市场化与双循环新发展格局:打破区域壁垒和行业壁垒的体制创新[J].西部论坛,2021,31(1):24-31.
- [2]陈红霞,席强敏.京津冀城市劳动力市场一体化的水平测度与影响因素分析[J].中国软科学,2016(2):81-88.
- [3]赵慧卿,周国富.中国劳动市场一体化测度与利益评估[J].经济经纬,2012(4):136-140.
- [4]BORJAS G J. Does immigration grease the wheels of the

- labor market? [J]. Brookings papers on economic activity, 2001(1):69-119.
- [5] 赵三武, 钱雪亚. 基于价格指数法的我国劳动力市场区域一体化研究[J]. 统计与决策, 2014(21):99-101.
- [6] 张昭时, 钱雪亚. 城乡分割、工资差异与就业机会不平等: 基于五省城镇住户调查数据的经验研究[J]. 中国人口科学, 2011(3):34-41.
- [7] 陈瑛. 中国劳动力市场分割向一体化演进的验证分析: 从工资收敛角度[J]. 云南财经大学学报, 2013(1):61-69.
- [8] 戚晓曜, 郑雪. 区域劳动力市场一体化研究: 基于海西区与长三角、珠三角的比较[J]. 经济问题, 2012(11):104-108.
- [9] 陈立泰, 李金林, 叶长华. 长江经济带城市群劳动力市场一体化测度及影响因素: 基于劳动力工资视角的分析[J]. 华东经济管理, 2017, 31(3):5-12.
- [10] 任志成, 张二震, 吕凯波. 贸易开放、财政分权与国内市场分割[J]. 经济学动态, 2014(12):44-52.
- [11] 刘瑞明. 国有企业、隐性补贴与市场分割: 理论与经验证据[J]. 管理世界, 2012(4):21-32.
- [12] 李坤望, 陈维涛, 王永进. 对外贸易、劳动力市场分割与中国人力资本投资[J]. 世界经济, 2014(3):56-79.
- [13] 陈维涛, 王永进, 毛劲松. 出口技术复杂度、劳动力市场分割与中国的人力资本投资[J]. 管理世界, 2014(2):6-20.
- [14] 张杰, 张培丽, 黄泰岩. 市场分割推动了中国企业出口吗? [J]. 经济研究, 2010, 45(8):29-41.
- [15] 林毅夫, 刘培林. 地方保护和市场分割: 从发展战略的角度考察[R]. 北京: 北京大学中国经济研究中心, 2010: 4-10.
- [16] 范子英, 张军. 财政分权、转移支付与国内市场整合[J]. 经济研究, 2010(3):53-64.
- [17] 刘昊, 祝志勇. 成渝地区双城经济圈劳动力市场一体化及其影响因素研究[J]. 软科学, 2020, 34(10):90-96.
- [18] 柏培文. 中国劳动要素配置扭曲程度的测量[J]. 中国工业经济, 2012(10):19-31.
- [19] 巫强, 朱姝, 安修伯. 中国劳动力流动存在省际边界壁垒吗: 基于暂住证数据的实证研究[J]. 中国经济问题, 2016(6):3-13.
- [20] 江曼琦, 谢珊. 京津冀地区市场分割与整合的时空演化[J]. 南开学报(哲学社会科学版), 2015(1):97-109.
- [21] 孙博文, 谢贤君, 程志强. 城乡劳动力市场一体化的可持续减贫效应: 基于 OECD 绿色增长框架下的绿色减贫效率[J]. 生态经济, 2019, 35(12):197-204.
- [22] 赵金丽, 张学波, 宋金平. 京津冀劳动力市场一体化评价及影响因素[J]. 经济地理, 2017, 37(5):94-100.
- [23] 刘劭睿, 李钊, 樊佳琪. 中国劳动力市场分割的时空演化研究[J]. 人口学刊, 2021, 43(6):14-27.
- [24] 李邢西. 2013, 区域经济发展水平对人口流动的影响: 一个基于限值因变量模型的经验研究[J]. 中国流通经济, 27(12):58-64.
- [25] 董理, 张启春. 我国地方政府公共支出规模对人口迁移的影响: 基于动态空间面板模型的实证研究[J]. 财贸经济, 2014, 35(12):40-50.
- [26] 陈国政. 迈向卓越全球城市的上海劳动力市场研究[J]. 上海经济研究, 2019(4):55-74.
- [27] 崔琳昊. 劳动力市场分割与劳动力资源错配: 基于城市层面的测度[J]. 中国人力资源开发, 2023, 40(2):96-111.
- [28] 史梦昱, 沈坤荣. 交通基础设施建设与地区资源配置: 基于城市道路指数的研究[J]. 现代经济探讨, 2023(4):26-40.
- [29] 张亚丽, 方齐云. 城市舒适度对劳动力流动的影响[J]. 中国人口·资源与环境, 2019, 29(3):118-125.
- [30] 景维民, 张景娜. 市场分割对经济增长的影响: 基于地区发展不平衡的视角[J]. 改革, 2019(9):103-114.
- [31] 干春晖, 郑若谷, 余典范. 中国产业结构变迁对经济增长和波动的影响[J]. 经济研究, 2011, 46(5):4-31.
- [32] 周杰琦, 陈达, 夏南新. 人工智能、产业结构优化与绿色发展效率: 理论分析和经验证据[J]. 现代财经(天津财经大学学报), 2023, 43(4):96-113.

(本文责编: 润泽)