

“三权分置”背景下农户宅基地流转的福利效应研究： 基于江苏省 13 市的调研

李 涛¹, 杨盛梅¹, 张 鹏²

(1. 南京审计大学经济学院, 江苏 南京 211815; 2. 南京农业大学公共管理学院, 江苏 南京 210095)

摘 要: 中国宅基地的流转正经历快速的发展。在“三权分置”的背景下, 探索宅基地流转前后农户家庭福利水平的变化及其影响因素。运用调查法、实证研究法、定性分析法研究发现, 在推进农村宅基地流转的过程中, 要充分尊重农户意愿、了解农民诉求、考虑各地经济发展差异。

关键词: 土地管理; 宅基地流转; 模糊综合评价; 福利效应

中图分类号: F321.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-0566(2023)10-0177-13

Research on the welfare effect of the circulation of farmer's homestead under the background of “Three Rights Separation”: Based on a survey of 13 cities in Jiangsu Province

LI Tao¹, YANG Shengmei¹, ZHANG Peng²

(1. School of Economics, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China;

2. School of Public Administration, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China)

Abstract: The transfer of homesteads in China is experiencing rapid development. The purpose of this study is to explore the changes in the family welfare level of rural households before and after the transfer of homesteads and their influencing factors under the background of “separation of powers”. Through research methods include investigation, empirical research and qualitative analysis, the study find that in the process of promoting rural homestead circulation, we should fully respect farmers' wishes, understand farmers' demands and consider the differences of local economic development.

Key words: land management; homestead circulation; fuzzy comprehensive evaluation; welfare effect

党的二十大报告提出, 要“全面推进乡村振兴, 坚持农业农村优先发展”, 而农村土地问题是贯穿中国共产党百年奋斗历程的一条基本线索, 也是透视中国社会主义建设、改革和现代化发展

道路选择的一个重要维度^[1]。其中, 宅基地制度是我国特有的基本制度。随着社会经济的变迁, “两权分离”已经不再适应社会发展。2020 年, 中央深改委审议通过了《深化农村宅基地制度改革

收稿日期: 2023-06-20 修回日期: 2023-09-08

基金项目: 江苏省高校哲学社会科学研究重大项目(2020SJZDA052); 国家社会科学基金项目(19BJY047); 江苏省研究生科研与实践创新计划项目(KYCX21_1819)。

作者简介: 李涛(1972—), 女, 江苏太仓人, 南京审计大学经济学院教授, 博士, 研究方向为土地资源管理、农村经济问题。通信作者: 张鹏。

革试点方案》提出,要积极探索落实宅基地集体所有权、保障宅基地农户资格权和农民房屋财产权、适度放活宅基地和农民房屋使用权的具体路径和办法。2023 年,中央一号文件再次强调,要稳慎推进农村宅基地制度改革试点,切实摸清底数,加快房地一体宅基地确权登记颁证,探索宅基地“三权分置”有效实现形式。

我国农村宅基地存量巨大,宅基地流转对农户家庭福利影响显著,但是在宅基地改革实践过程中,宅基地超标占地、违法违规买卖、侵占耕地、损害农民合法权益等问题时有发生,还存在着利用粗放、闲置、管理效率低下等问题,成为农村“三块地”改革中争议最多、进展最慢的,急需总结实践经验,寻找问题根源与解决路径。国外许多发达国家在土地所有权权能分离上,发展得已经较为成熟,土地所有权之外,相关的土地开发、租赁、抵押等一系列权利相对独立,其中开发权受到土地用途和规划方面的管制。不过资本主义国家的农村土地以私有制为基础,私人拥有土地的所有权,并能对其衍生出来的一系列权能进行交易,这与中国的农村土地集体所有制有着根本差别,在借鉴中需要以中国基本制度为基础。

中国特有的“三权分置”的顶层设计为宅基地制度建设指明了方向,但是,现有的改革是否有利于增进农户福利?需要构建更为全面的农户福利评价体系,探讨宅基地流转影响福利变化的机理,从而寻求提升农户福利,合理配置土地资源的有效路径,这对保障农户合法权益、解决宅基地制度改革深层次问题具有重要意义。江苏省地处东部发达地区,土地资源非常紧张,区域差异较为明显,对长三角地区乃至全国都具有代表性。本文拟以江苏省为例,基于宅基地流转的调研,从农户福利测度、不同区域的实践比对、影响福利因素等方面开展实证研究,为增进农户福利、有效利用土地探索可行的政策优化方案与指导。

一、文献综述

关于宅基地流转问题的研究,学者们从实际问题出发,涉及了经济、社会、法律等多维度的剖析。杨书萍^[2]认为宅基地闲置、村庄规划滞后、基

层监管欠缺等是目前我国宅基地流转中的主要问题。庄红花等^[3]发现,立法内容滞后、登记发证不健全等阻碍了我国农村宅基地的流转。如何解决农地流转中的困境,李江一等^[4]认为,关键在于发展新型农业经营主体。王汉杰等^[5]则是从区域经济发展的角度,提出了地区统一城乡建设用地市场的战略构思。赵新潮等^[6]还基于法定租赁权的分析,探索“三权分置”背景下宅基地流转制度的重构。吴宇哲等^[7]则提出城乡住宅用地具有平等的财产权能,要协同推进宅基地流转改革。黄建伟等^[8]、潘扬彬等^[9]对农户宅基地流转行为进行了多种影响因素的分析,提出要根据主体特征进行不同定位。其中,农地流转对基地有偿退出有显著影响,而农户分化起到了中介作用。

关于福利评价的研究,传统的研究主要侧重于经济福利的评价,近年来逐步增加了对于非经济因素的考量。如赵立娟等^[10]运用倍差法(DID)及普通最小二乘法(OLS)实证检验了农地转出行为对农户生计资本所产生的影响;潘雨红等^[11]基于多源数据云模型对城市更新后的居民福利进行评价;朱红根等^[12]分析了土地确权前后农户福利状况及差异。

针对宅基地流转与福利水平,有学者^[13-15]认为,宅基地流转对农户福利水平的提升有积极影响,有助于提升农户福利水平。张梦琳^[16]则认为,宅基地流转后,农户福利水平会下降,农户间的福利差距也会加大。目前,学界的研究多集中在宅基地流转的框架思路、农户流转行为的影响因素等方面,从农户福利角度的研究不多,针对流转宅基地的农户福利效应及其影响因素,尚需进行深层次探讨。

二、宅基地流转对农户福利变化的影响机理

(一)研究基本假设

1. 农户二元行为假设

阿玛蒂亚·森^[17]借助可行能力跳出传统经济伦理在理性的“经济人”与“道德人”中纠结的怪圈,重新致力于研究现实生活中同时兼顾理性与感性的人。他认为,福利包括物质和“非物质”内容。宅基地流转会涉及农户在经济收入、住房保

障等多方面变动,因此,宅基地流转过程中的福利评价,要同时关注理性方面的经济福利和感性方面的非经济福利。

2. 宅基地“三权分置”制度安排假设

宅基地“三权分置”的核心在于,以集体组织对宅基地的所有权和农户对宅基地的资格权拥有为基础,探索放活使用权有效路径,推动宅基地有效流转。所有权是坚持农村土地的公有制属性,是促进农民农村共同富裕和产生其它权利的基础^[18]。宅基地使用权则是在资格权的基础上派生出来的权利,资格权是农户宅基地使用权的法理条件。在“三权分置”背景下,宅基地可通过转让、

互换、出租、抵押、入股等方式进行流转。因此,在“三权分置”的既定制度安排下,本文所指农户宅基地流转,既包括所有权的完全流转,也包括所有权不变基础上的资格权或使用权转移。

(二)基本分析框架

根据阿玛蒂亚·森^[17]的可行能力理论基础,借鉴福利经济学分析框架的重要应用^[19],本文从福利效应的评价机制和影响机制深入研究。结合人集理性和感性于一身,本文从经济和非经济福利两方面进行评价。影响机制方面,从宏观、中观和微观3个层次分析,具体的分析框架如图1所示。

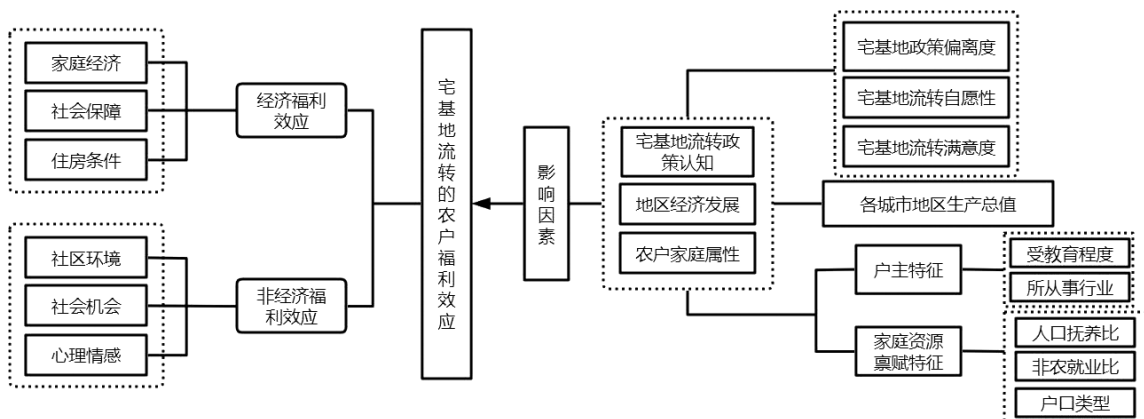


图1 宅基地流转的农户福利效应机制

(三)宅基地流转的福利评价机制分析

本文从经济和非经济两方面对农户福利进行评价。经济福利方面,由于家庭经济状况、社保和住房条件是家庭经济福利的重要组成,因此从这三项功能性活动进行评价。非经济福利方面,本文综合考量主客观条件,选取社区环境、社会机会和心理情感3项功能性活动。

1. 经济福利

(1)家庭经济:宅基地流转后,一方面,农户家庭自给自足的庭院经济会遭到破坏,物业费等的增加使基本生活开支增大;另一方面,宅基地流转后农业收入缺失,就业过渡期的存在会导致家庭收入减少。因此,宅基地流转后,该项功能性活动的福利水平可能下降。

(2)社会保障:流转宅基地后,农户家庭社保参与度更高,生活更稳定,该功能性活动的福利水

平可能会上升。

(3)住房条件:随着社会经济发展,人们更加注重提升住房舒适性。宅基地流转后,住房的房屋结构、住房面积等都会发生改变,这会影响农户福利水平,尤其是住房面积的减少可能会使这项功能性活动的福利水平降低。

2. 非经济福利

(1)社区环境:宅基地流转后,农户集中安置的新社区环境水平会得到有效改善,新的社区环境带来更好的居住体验,使农户的福利评价提高。

(2)社会机会:农户流转宅基地后会拥有更多非农就业机会,更丰富的基础配置,农户家庭的福利水平也可能得到改善。

(3)心理情感:宅基地流转打破农户家庭社交网络,同时搬迁至城镇会使农户城市居民身份认知改变。社交网络的拓宽、市民认同感的加深会

使农户的闲暇生活更加丰富。

(四) 宅基地流转的福利效应影响机制分析

宅基地流转对农户家庭福利效应的影响主要归纳为 3 个方面:流转政策认知、地区经济发展和农户家庭属性。

1. 流转政策认知指农户对宅基地政策的偏离度、流转自愿性及满意度。政策认知偏离度越低,农户对流转政策越了解,期望更高、诉求更多,因而会对福利效应产生负向影响。是否自愿参与宅基地流转,会直接影响农户自身利益保障。而对宅基地流转后所得的各项补偿是否满意,则影响到经济福利、心理情感等方面的改善。

2. 不同城市的地区经济发展水平会对其居民可行能力产生影响。经济发达地区,农村公共设施配备及劳动力积极效应等均较好,激发农户不同层次社会需求,影响农户参与流转的福利效应。而经济欠发达地区,在参与流转后,各方面功能性活动提升可能性更大。

3. 对于农户家庭属性特征,在户主特征方面,教育程度和从事行业是最重要的两大因素。户主受教育程度越高,对宅基地政策的认知越清晰透彻,从事农业的农户家庭福利提升空间越大。在家庭资源方面,人口抚养比决定了家庭的负担,非农就业比决定了非农收入状况,户口类型则反映出家庭的背景。宅基地流转后,周边人们的生活质量较高,人口抚养比高可能会激发家庭的发展潜力,从而对福利改善有正向影响。失去农村户口,意味着农户从事农业生产需租借农地,因此宅基地流转后保留农村户口的家庭更能获得福利的改善。

(五) 理论模型分析及假说

一般化社会福利函数^[20-21]认为,社会福利值 W 取决于被认为影响福利的所有可能的实值变量 z_i , 即:

$$W = w(z_1, z_2, \dots) \quad (1)$$

设某地第 i 个市拥有宅基地的农户家庭在 t 时期的总效用 $U_i(C_i^t)$ 为该市标准宅基地拥有者家庭效用 ($\bar{u}_i$) 与家庭数 N_i 的乘积。则各市拥有宅基地的农户家庭在流转后总的消费效用为:

$$U_i^t = U(C_i^t) = \sum_{i=1}^n (\bar{u}_i \cdot N_i) \quad (2)$$

各市因为宅基地流转而导致的效用变化为:

$$\Delta U_i = U(C_i^t) - U(C_i^0) = U(D_i^t) \quad (3)$$

式(3)中, D 为宅基地流转导致的农户家庭消费净变化。由于宅基地流转作为一种会对农户家庭产生较大影响的重大决策,设定一个不变相对风险厌恶系数来推算个体或者地区的风险偏好^[20]。其标准形式为:

$$U(C_i^t) = \frac{C_i^{t(1-\eta)}}{1-\eta} \eta \neq 1$$

或者

$$U(C_i^t) = \ln(C_i^t) \eta = 1 \quad (4)$$

式(4)中, η 为风险厌恶系数,一般用边际效用的收入弹性或者消费弹性来表示。 $1-\eta$ 为公平加权系数,可以反映对于不同地区或群体在收入差距等方面的容忍程度。加总该地各市的效用可以得到社会福利函数:

$$W_t = \sum_{t=0}^T \sum_{i=1}^n \left[\frac{C_i^{t(1-\eta)}}{(1-\eta)} \right] (1+\delta)^{-t} \quad (5)$$

设定 $t=0$ 为宅基地流转前农户家庭的福利水平, $t \geq 1$ 为宅基地流转后的福利水平。 δ 为反映时间偏好的贴现率,反映代际公平, δ 越大表示对当代人赋值越大;反之,则对未来赋值越大。由此,由于宅基地流转导致的该省拥有宅基地农户家庭福利水平的变化为:

$$\Delta W = W^t - W^0 \quad (6)$$

根据阿玛蒂亚·森^[17]的可行能力理论,农户兼顾感性和理性,因此本文将宅基地流转的福利效应区分为经济福利效应和非经济福利效应。根据前文论述,提出以下 3 点假说:

假说 1: 宅基地流转之后,家庭经济功能性活动的福利水平会下降。经济福利方面,宅基地流转后,基本生活支出的增加以及整体收入的减少会使得农户家庭消费水平降低,这项功能性活动的福利水平下降。

假说 2: 宅基地流转后,社区环境、社会机会和心理情感功能性活动的福利水平会上升。非经济福利方面,宅基地流转后,农户集中安置的新社区环境良好,城市就业机会多,再加上市民认同感加强,其福利水平都会有一定程度的提升。

假说3:宅基地政策偏离度、流转自愿性、满意度、所从事的行业以及地区经济发展状况都会对农户家庭福利水平的变化产生影响,其中宅基地流转的自愿性和满意度影响较为显著且为正向影响。

三、江苏省农户宅基地流转的福利水平测度

(一)样本来源

本文数据来源于对江苏省的调研,选取江苏作为调研地点基于以下两点:一是江苏省宅基地流转较频繁,数据可得性较高;二是江苏省地区差异明显,发达和欠发达地区的对比,对于全国性的宅基地流转推广具有重要意义。本项目对苏南、苏中、苏北3地,共计13个市进行了调研,每个市随机抽取4个自然村,每个村落发放20份问卷。本次调研共发放问卷1 040份,其中已流转问卷回收513份,有效问卷480份,占比93.56%;未流转问卷回收445份,有效问卷占比91.69%。

(二)指标选取与共线性检验

国内外学者在测度个体福利时,选取了大量的指标,如选取生活、家庭收入、就业、教育、社会

关系、社保、心理情感等^[22]。本文选取家庭经济、社会保障等6项功能性活动来综合评价农户福利状况(见表1)。在江苏省的调研中,绝大多数宅基地流转都是由政府施策并执行,村集体和农户自发的流转行为很少,农户对政策是否满意则体现在经济福利和非经济福利的各个方面。

农户福利对应的测算指标之间如果存在多重共线性,可能会导致各项指标重要性误差变大,放大或缩小某一评价指标的评价效果。参考相关文献的做法^[23],本文以每项的第一个指标为因变量、其余指标为自变量建立回归方程,进行共线性检验。若同一层级内有VIF值超过10的指标则进行剔除,检验结果见表1。由此可以看出,各功能性活动所包含的测算指标VIF值均<10,VIF平均值也小于10,可知各项测算指标中不存在严重共线性,没有需要剔除的指标。同时,考虑到各评价指标之间可能会存在相关性,通过赋予各评价指标相应的权重进行调整,减小在构建综合指标时造成的信息重叠性,保证评价结果的客观性和可靠性。

表1 农户福利水平测算指标体系

福利水平	功能性活动	测算指标	数据类型	定义与赋值	VIF	1/VIF
经济福利效应	家庭经济	家庭总收入	C	家庭农业和非农经营获得总收入(10 ⁴ 元)	—	—
		人均收入	C	家庭人均获得收入(10 ⁴ 元)	1.13	0.883
		家庭农业收入	C	家庭通过农业经营获得的收入(10 ⁴ 元)	1.06	0.946
		恩格尔系数	C	家庭食品支出在家庭总消费支出的占比(%)	1.08	0.927
		经济状况满意度	Q	对家庭经济状况的满意程度:很不满意=1,不满意=2,一般=3,较满意=4,很满意=5	1.16	0.864
		Mean VIF		—	1.11	—
	社会保障	养老保险	Q	是否参加养老保险:否=0,是=1	—	—
		医疗保险	Q	是否参加医疗保险:否=0,是=1	1.13	0.883
		失业保险	Q	是否参加失业保险:否=0,是=1	1.06	0.946
		社保满意度	Q	对社会保障的满意程度:很不满意=1,不满意=2,一般=3,较满意=4,很满意=5	1.08	0.927
		Mean VIF		—	1.11	—
	住房条件	住宅区段	Q	住宅的区段:农村=1,城郊=2,城镇=3	—	—
		人均住房面积	C	家庭人均分摊住房面积(m ²)	1.08	0.924
		房屋建筑年代	C	房屋的建筑年份(年)	1.08	0.922
		房屋结构	Q	房屋的建筑结构:砖木=1,砖混=2,钢混=3	1.18	0.848
		房屋类型	Q	房屋类型:平房=1;独栋楼房=2;联排楼房=3;低层住宅=4;高层住宅=5	1.23	0.812
		自来水供应	Q	是否有自来水供应:否=0,是=1	1.22	0.823
		电供应	Q	是否有电供应:否=0,是=1	1.16	0.863
		住房条件满意度	Q	对住房条件的满意程度:很不满意=1,不满意=2,一般=3,较满意=4,很满意=5	1.09	0.915
		Mean VIF		—	1.15	—

续表

福利水平	功能性活动	测算指标	数据类型	定义与赋值	VIF	1/VIF
非经济福利效应	社区环境	交通状况	Q	农户对社区环境各方面评价:很不满意=1,不满意=2,一般=3,较满意=4,很满意=5	-	-
		绿化水平			1.54	0.651
		治安状况			2.14	0.468
		环境卫生			3.10	0.322
		文体设施配备			1.81	0.553
		Mean VIF			2.15	
	社会机会	非农就业机会	Q	家庭成员从事非农就业的机会:很少=1,较少=2,一般=3,较多=4,很多=5		
		就业难易程度	Q	家庭成员谋求就业的难易程度:很难=1,较难=2,一般=3,较简单=4,很简单=5	1.76	0.570
		教育机会	Q	家庭学龄成员就近上学的机会:很少=1,较少=2,一般=3,较多=4,很多=5	3.00	0.333
		教育资源	Q	附近的教育资源配置:均没有=1,只有幼儿园=2,只有小学=3,两者均有=4	2.11	0.474
		医疗机会	Q	家庭成员就近就医的机会:很少=1,较少=2,一般=3,较多=4,很多=5	2.88	0.347
		医疗资源	Q	附近的医疗资源配置:均没有=1,只有药店=2,只有诊所=3,两者均有=4	2.10	0.477
		Mean VIF			2.37	
	心理情感	集体归属感	Q	农户是否对村集体或社区有归属感:否=0,是=1		
		市民认同感	Q	农户是否认可自己是城市人:否=0,是=1	1.11	0.903
		邻居关系	Q	农户对邻里关系的评价:很差=1,较差=2,一般=3,较好=4,很好=5	1.51	0.663
		生活幸福程度	Q	农户对生活幸福程度的评价:很不幸福=1,较不幸福=2,一般=3,较幸福=4,幸福=5	1.59	0.630
		Mean VIF			1.40	

(三)福利测度模型构建

1. 初级隶属度函数计算及指标权重

由于模糊评价法可同时涵盖主客观因素,能对流转过程中涉及到的各种定性指标进行量化,因此本文利用模糊集 X 表示农户福利评价状况。对于样本中第 n 个农户而言,其福利函数则为 $W^{(n)} = \{x, \mu_{(w)}(x_n)\}$ 。其中, $\mu_{(w)}(x_n)$ 为 x_n 对 W 的隶属度, $x_n \in X, \mu_{(w)}(x_i) \in [0, 1]$ 。

用 x_i 表示农户福利状况的第 i 个功能性活动子集,用 x_{ij} 表示第 i 个功能性活动的第 j 个评价指标。当评价指标为二分类变量时,初级隶属度公式为:

$$\mu(x_{ij}) = \begin{cases} 0, & x_{ij} = 0 \\ 1, & x_{ij} = 1 \end{cases} \quad (7)$$

当评价指标为连续型变量或者虚拟定性变量时,初级隶属度公式为:

$$\mu(x_{ij}) = \begin{cases} 0, & 0 \leq x_{ij} \leq a \\ \frac{x_{ij} - a}{b - a}, & a < x_{ij} < b \\ 1, & x_{ij} \geq b \end{cases} \quad (8)$$

式(8)中, a 表示某农户第 i 项功能性活动第 j

项指标中的最小值, b 则表示最大值。本文用 ω_{ij} 表示评价指标的权重,将权重定义为: $\omega_{ij} = \ln \left[\frac{1}{\mu(\bar{x}_{ij})} \right]$,其中 $\mu(\bar{x}_{ij})$ 表示的是 n 个农户第 i 项功能性活动子集的第 j 项初级评价指标的均值。

2. 隶属度函数加总

各项功能的隶属度 $\mu(x_i)$ 计算公式为:

$$\mu(x_i) = \frac{\sum_{j=1}^k \mu(x_{ij}) * \omega_{ij}}{\sum_{j=1}^k \omega_{ij}} \quad (9)$$

式(9)中, k 表示第 i 项功能性活动所包含的初级指标个数。用 h 表示功能性活动数量, ω_i 表示各功能性活动隶属度的权重, $\omega_i = \ln \left[\frac{1}{\mu(x_i)} \right]$, 则农户福利总隶属度的计算公式为:

$$W = \frac{\sum_{i=1}^h \mu(x_i)}{\sum_{i=1}^h \omega_i} \quad (10)$$

(四)农户福利的测度结果

参与和未参与宅基地流转农户的各功能性活动福利水平测度如表 2 所示。

表2 农户福利测度结果

评价指标	已流转(流转前)				已流转(流转后)				未流转			
	全省	苏南	苏中	苏北	全省	苏南	苏中	苏北	全省	苏南	苏中	苏北
家庭经济	0.158	0.186	0.146	0.121	0.099	0.109	0.098	0.079	0.141	0.159	0.142	0.106
家庭总收入	0.132	0.173	0.127	0.076	0.056	0.072	0.061	0.029	0.087	0.116	0.086	0.045
人均收入	0.116	0.154	0.111	0.062	0.040	0.053	0.042	0.019	0.193	0.265	0.165	0.113
家庭农业收入	0.051	0.061	0.035	0.046	0.036	0.037	0.027	0.042	0.026	0.030	0.031	0.016
恩格尔系数	0.523	0.528	0.501	0.531	0.474	0.479	0.454	0.480	0.442	0.442	0.447	0.437
经济状况满意度	0.580	0.593	0.549	0.582	0.648	0.661	0.593	0.667	0.361	0.306	0.389	0.415
社会保障	0.568	0.612	0.549	0.499	0.609	0.658	0.581	0.542	0.406	0.388	0.416	0.315
养老保险	0.802	0.861	0.692	0.793	0.881	0.933	0.822	0.847	0.897	0.948	0.817	0.898
医疗保险	0.875	0.892	0.850	0.867	0.933	0.955	0.925	0.907	0.943	0.965	0.913	0.941
失业保险	0.427	0.498	0.411	0.333	0.496	0.583	0.458	0.393	0.426	0.618	0.339	0.229
社保满意度	0.626	0.637	0.589	0.635	0.666	0.677	0.629	0.675	0.317	0.266	0.372	0.339
住房条件	0.293	0.332	0.301	0.209	0.261	0.272	0.260	0.235	0.313	0.335	0.290	0.281
住宅区段	0.196	0.195	0.290	0.130	0.649	0.646	0.668	0.640	0.304	0.382	0.309	0.186
人均住房面积	0.214	0.272	0.172	0.156	0.041	0.054	0.033	0.028	0.160	0.192	0.121	0.152
房屋建筑年代	0.604	0.605	0.611	0.598	0.764	0.768	0.719	0.790	0.618	0.631	0.597	0.617
房屋结构	0.454	0.572	0.449	0.283	0.892	0.946	0.808	0.870	0.623	0.694	0.526	0.614
房屋类型	0.172	0.235	0.173	0.077	0.656	0.716	0.600	0.605	0.246	0.285	0.213	0.220
自来水供应	0.933	0.960	0.963	0.873	0.988	0.987	0.991	0.987	0.985	1.000	0.991	0.958
电供应	0.985	0.991	0.981	0.980	0.994	0.991	1.000	0.993	0.990	0.988	0.991	0.992
住房条件满意度	0.614	0.623	0.598	0.610	0.740	0.740	0.689	0.775	0.391	0.316	0.455	0.438
社区环境	0.553	0.557	0.572	0.530	0.740	0.751	0.692	0.755	0.591	0.624	0.580	0.550
交通状况	0.552	0.553	0.593	0.520	0.753	0.766	0.694	0.777	0.599	0.621	0.596	0.570
绿化水平	0.606	0.632	0.640	0.543	0.715	0.729	0.659	0.735	0.619	0.650	0.633	0.559
治安状况	0.597	0.607	0.607	0.577	0.763	0.775	0.722	0.773	0.669	0.678	0.661	0.665
环境卫生	0.558	0.561	0.563	0.550	0.753	0.777	0.701	0.753	0.602	0.639	0.578	0.572
文体设施配备	0.482	0.479	0.495	0.478	0.723	0.723	0.694	0.743	0.509	0.559	0.489	0.453
社会机会	0.547	0.552	0.584	0.502	0.695	0.666	0.687	0.738	0.556	0.604	0.533	0.500
非农就业机会	0.490	0.492	0.514	0.468	0.649	0.621	0.624	0.708	0.491	0.558	0.457	0.426
就业难易程度	0.504	0.499	0.521	0.498	0.619	0.580	0.605	0.688	0.496	0.539	0.480	0.447
教育机会	0.514	0.510	0.572	0.477	0.704	0.682	0.729	0.718	0.538	0.594	0.537	0.458
教育资源	0.662	0.704	0.735	0.547	0.878	0.889	0.897	0.847	0.791	0.865	0.786	0.686
医疗机会	0.528	0.546	0.582	0.463	0.725	0.709	0.736	0.742	0.545	0.600	0.511	0.498
医疗资源	0.719	0.767	0.785	0.602	0.919	0.922	0.922	0.913	0.837	0.867	0.855	0.774
心理情感	0.736	0.755	0.713	0.721	0.775	0.787	0.737	0.778	0.763	0.796	0.685	0.762
集体归属感	0.831	0.843	0.776	0.853	0.779	0.789	0.729	0.800	0.786	0.850	0.652	0.822
市民认同感	0.735	0.762	0.692	0.727	0.825	0.870	0.785	0.787	0.810	0.902	0.678	0.805
邻居关系	0.744	0.762	0.750	0.712	0.746	0.759	0.727	0.742	0.758	0.760	0.735	0.778
生活幸福程度	0.684	0.701	0.666	0.672	0.767	0.769	0.720	0.797	0.720	0.760	0.687	0.693

(五) 农户宅基地流转的福利效应分析

1. 总样本福利效应的模糊评价分析

分析发现,农户家庭在社会保障、社区环境、社会机会和心理情感上的整体福利水平在流转宅基地后有所提高。在宅基地流转后,农户多集中搬迁到安置区,会有更周密的社区规划,周围的环境得到改善。对于社会机会的获取,宅基地流转后,部分家庭劳动力得以释放,也更接近非农生产聚集地。此外,偏远农村对的教育和医疗资源匮乏,流转宅基地后这些问题会得到缓解。另外,政

府会及时建立和完善参与流转农户的社保体系,改善农户福利。心理情感方面,农户宅基地流转后,在市民认同感、邻居关系以及生活幸福程度上均有所提升。

此外,农户家庭经济和住房条件的福利水平出现了小幅降低。流转宅基地使家庭农业收入减少,且家庭闲散劳动力进入非农领域需要一定时间,再加上基本生活开支增加,家庭经济的福利水平会下降。而住房条件福利水平的小幅度降低主要是因为人均住房面积的缩小。

2. 宅基地流转农户与未流转农户福利效应对比

与未流转农户相比,参与宅基地流转的农户在社会保障、社区环境、社会机会与心理情感方面的福利评价更高,而在家庭经济和住房条件两方面的福利评价更低。

参与宅基地流转的农户更有机会参与完善社保体系。宅基地流转后,农户更容易获取齐全的公共资源,也更易接触到非农就业机会,获取更优质的教育和医疗资源。在心理情感方面,参与宅基地流转的农户更容易地认同自己城市居民的身份,生活的幸福程度也有所提高。

但参与宅基地流转的农户相较于未参与的农户在家庭经济方面的状况没有得到改善。流转宅基地在减少家庭收入的同时增加了生活基本开支,由此导致农户家庭经济福利状况的低效。住房条件方面的恶化,主要体现在住宅面积的减小。

3. 对于理论假说的验证

根据上述分析,无论是基于农户流转前后,还是已经流转和未流转农户的比较,福利测度结果基本验证了理论假说。①宅基地流转后,家庭经济功能性活动的福利水平总体下降,其主要原因在于基本生活支出的增加,而整体收入呈现减少状态,同时住房面积也明显下降,验证了假说 1。但是,在经济福利中,社会保障福利有上升趋势,说明近期的经济福利有部分可能转化为远期福利。②宅基地流转后,非经济福利方面功能性活动,包括社区环境、社会机会和心理情感等的福利水平均有所上升。通过实地调研及相关数据的整理,一般情况下,集中安置的新社区环境良好,城市就业机会多,居民认同感加强等,提升了农户的福利水平,验证了假说 2。

4. 福利效应的区域差异分析

进一步剖析福利效应的区域差异,江苏省三大区域的变化表现并不相同。从经济福利来看,家庭经济福利苏南、苏中、苏北地区福利水平均呈下降趋势,其中苏南下降幅度最大;从社会保障来看,三地的福利水平有不同程度上升,这与多地政

府提出“土地换社保”政策有很大关系;住房条件有明显差异,苏北农户的住房条件隶属度上升,苏南和苏中出现了不同程度的下降。从非经济福利来看,社区环境福利评价水平苏北地区改善最明显,苏中城镇和农村发展差距较小,上升幅度最低;社会机会福利水平均有所提高,其中苏北幅度最大;心理情感方面的隶属度均呈上升趋势,区域差异不大。

不难看出,这种福利效应的前后变化及区域差异表现出了一定的规律性,结合实地深入调研所得的一手信息,这些变化主要与农户家庭自身的特征、农户对宅基地流转政策的认知以及不同区域的经济水平有密切关系,下文拟做进一步的实证分析。

四、农户福利变化影响因素的实证分析

(一)模型构建

由于因变量中农户福利变化绝对值和相对值为连续型变量,农户福利是否得到改善不连续且为二分类变量,本文选取 OLS 及 Logit 模型对农户福利效应的影响因素进行实证分析。

1. 农户福利变化值绝对值和相对值影响因子模型

模型意在探究宅基地流转前后农户福利变化值产生的影响因素,具体为:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 Fam + \beta_2 Land + \beta_3 Gdp + \mu \quad i = 1, 2 \quad (11)$$

式(11)中, Y_i 为被解释变量,其中 Y_1 为在宅基地流转前后农户福利变化的绝对值,即 $Y_1 = \text{宅基地流转后农户福利} - \text{宅基地流转前农户福利}$; Y_2 为福利变化的相对值, $Y_2 = \frac{Y_1}{\text{宅基地流转前农户福利}}$ 。此外, Fam 表示农户家庭属性特征, $Land$ 表示宅基地流转政策认知, Gdp 表示各城市经济发展水平; β_1 、 β_2 、 β_3 为待估参数; β_0 为常数项; μ 为随机扰动项。

2. 二分因变量的 Logistic 回归模型

考虑因变量为福利水平是否得到改善的二分类变量,同时采取 Logistic 模型:

$$\Pi = \frac{e^{\beta_0 + \beta_1 Fam + \beta_2 Land + \beta_3 Gdp}}{1 + e^{\beta_0 + \beta_1 Fam + \beta_2 Land + \beta_3 Gdp}} \quad (12)$$

式(12)中, Π 代表农户流转宅基地后福利水平得到提升的概率; β_0 为常数项; β_1 、 β_2 、 β_3 为待估计解释变量参数。

(二) 变量选取与说明

调研发现,江苏各地的宅基地流转,所有权完

全流转较少,使用权和经营权流转较多,且绝大多数为政府主导推动流转。因此,家庭的特征、农户对政策的认知与满意度、区域差异等各因素对宅基地流转结果产生了较大影响。结合样本特点,本文选择农户家庭属性特征、宅基地流转政策认知、地区经济发展水平三大解释变量,具体指标及赋值方法见表3。

表3 变量选取及赋值说明

变量	指标		变量类型	变量定义
因变量	农户福利变化绝对值		C	宅基地流转后农户福利评价价值 - 流转前福利评价价值
	农户福利变化相对值		C	农户福利变化绝对值/宅基地流转前农户福利评价价值
	农户福利是否改善		Q	农户福利评价价值提高 = 1; 农户福利评价价值未提高 = 0
农户家庭属性特征	户主属性	户主受教育程度	Q	小学以下 = 1; 小学 = 2; 初中 = 3; 高中或中专 = 4; 大专及以上 = 5
		户主从事行业	Q	农业 = 1; 农业兼其他 = 2; 非农业 = 3
	家庭资源禀赋	人口抚养比率	C	非劳动年龄人口数/劳动年龄人口数
		非农就业比率	C	非农行业劳动力/家庭人口数
		农户户口类型	Q	农业户口 = 1; 非农业户口 = 0
宅基地流转政策认知	是否自愿流转宅基地		Q	是 = 1; 否 = 0
	是否对宅基地改革政策了解		Q	是 = 1; 否 = 0
	宅基地流转整体满意度		Q	很不满意 = 1; 较不满意 = 2; 一般 = 3; 较满意 = 4; 很满意 = 5
地区经济发展水平	地区生产总值		C	江苏省各城市 GDP 生产总值 (万亿元)

考虑到变量之间可能会存在多次共线性,本文在做回归分析之前,使用方差膨胀因子 VIF 检验各解释变量之间的共线性问题,检验结果如表4。从检验结果可以看出,VIF 最大值为户主从事行业的 1.584,最小值为宅基地流转整体满意度的 1.096,平均 VIF 为 1.306,各解释变量 VIF 值及平均 VIF 值均远小于临界值 10。因此,模型各解释变量的 VIF 值在可接受范围,解释变量之间没有共线性问题存在。

表4 多重共线性检验结果

自变量	VIF	1/VIF	自变量	VIF	1/VIF
受教育程度	1.299	0.77	是否自愿流转宅基地	1.261	0.793
户主从事行业	1.584	0.631	是否对宅基地改革政策了解	1.235	0.809
人口抚养比率	1.171	0.854	宅基地流转整体满意度	1.096	0.913
非农就业比率	1.525	0.656	江苏省地级市地区生产总值	1.207	0.828
农户户口类型	1.374	0.728	Mean VIF	1.306	—

(三) 实证分析

1. 计量模型估计与分析

表5为农户福利变化影响因素分析的 OLS 回归模型和 Logit 回归模型实证分析结果。

(1)户主属性方面,户主受教育程度对福利变化绝对值和相对值都无显著影响,因为农村户主

大多受教育程度低,同质化严重。户主从事行业对两者均有负向影响。Logit 模型中,户主从事行业系数为负,胜算比低于 1,即户主倾向于从事农业时,福利提升概率更大。

(2)家庭资源方面,人口抚养比对宅基地流转的农户福利效应影响不显著。家庭非农就业比率对宅基地流转的福利效应具有一定负向影响。户口类型的影响表现不一,总体上非农业户口家庭的福利水平绝对值得到提升,而农业户口家庭则表现为相对变化的改善。

(3)宅基地流转政策认知方面,农户是否自愿流转宅基地对农户福利效应的影响显著为正。宅基地流转政策偏离度对农户福利效应影响显著为负,政策偏离度越高,即农户对宅基地政策越不了解,福利水平将越有可能改善。宅基地流转满意度影响则相对不显著。

(4)地区生产总值对农户福利变化值有显著的负向影响,即在经济发展水平越落后的地区,宅基地流转后的农户福利将更容易得到提升。各地生产总值的回归系数为负,因为“三权分置”在一定程度上是通过工商资本下乡促进农户增收的^[24],经济越不发达的地区,这种资本边际效应越大,农户家庭的福利水平更有可能得到改善。

表 5 农户福利变化影响因素的回归分析结果

变量名称		OLS 回归(1)		OLS 回归(2)		Logit 回归		
		农户福利变化绝对值		农户福利变化相对值		农户福利是否改善		
		系数	t 值	系数	t 值	系数	胜算比	z 值
户主属性	户主受教育程度	-0.000 5	-0.13	0.003 3	0.30	-0.015 8	0.984 3	-3.78
	户主从事行业	-0.010 4 *	-1.95	-0.031 9 *	-1.94	-0.416 3 **	0.659 5	-2.14
家庭资源禀赋	人口抚养比率	-0.000 6	-0.10	0.001 9	0.10	-0.158 5	0.853 4	-0.68
	非农就业比率	-0.015 3	-1.16	-0.040 7	-1.00	-0.253 9	0.775 8	-0.50
	农户户口类型	-0.032 2 ***	-4.12	0.065 5 ***	-2.72	-0.570 3 *	0.565 3	-1.76
宅基地流转政策认知	是否自愿流转宅基地	0.052 7 ***	5.96	0.172 0 ***	6.29	2.211 5 ***	9.129 6	4.87
	是否对宅基地改革政策了解	-0.021 5 ***	-2.81	-0.072 5 ***	-3.08	-0.812 2 ***	0.443 9	-2.67
	宅基地流转整体满意度	-0.001 1	-0.31	0.015 7	1.47	0.176 6	1.193 2	1.28
地区经济发展水平	江苏省地级市地区生产总值	-0.027 7 ***	-3.84	-0.084 3 ***	-3.78	-1.554 4 ***	0.211 3	-4.49

注:***、**、* 分别表示 $p < 0.01$ $p < 0.05$ $p < 0.10$ 时有统计学意义。

2. 各影响因素的边际效应分析

由于 Logit 模型研究概率问题,并且其系数不具有实际意义,因此计算各影响因素对农户家庭宅基地流转后福利得到改善的概率的边际影响,结果见表 6。

表 6 各影响因素的平均边际效应结果

变量	dy/dx	Std. Err.	z	P > z
户主受教育程度	-0.002	0.018	-0.110	0.910
户主行业	-0.053	0.024	-2.180	0.029
人口抚养比	-0.020	0.030	-0.680	0.497
非农就业比	-0.033	0.065	-0.500	0.616
农户户口类型	-0.073	0.041	-1.770	0.076
是否自愿流转宅基地	0.284	0.054	5.240	0.000
是否对宅基地改革政策了解	-0.104	0.038	-2.740	0.006
宅基地流转整体满意度	0.022	0.018	1.290	0.197
地区生产总值	-0.200	0.042	-4.790	0.000

由表 6 分析对农户福利是否得到改善影响显著的影响因素:对于流转宅基地的农户,户主从事行业为非农业,家庭福利水平得到提高的概率降低 0.053%;农户自愿流转宅基地,家庭福利状况得到改善的概率提高 0.284%;农户家庭提前对宅基地改革政策有了解,概率降低 0.104%;农户对

宅基地流转的满意度提高一个等级,概率提高 0.022%;城市地区生产总值越高,农户福利状况得到改善的概率越低。

3. 稳健性检验

考虑到不同的样本对所得的结果具有不同的敏感性,因此为进一步验证本文的分析,本文采用分样本回归,按照苏南、中、北地区分类,对模型结果进行稳健性检验。

由表 7 可知,苏南和苏中地区的回归结果与总样本基本保持一致,但苏北地区的回归结果显示,户主受教育程度会对农户福利绝对值的改善产生显著的负向影响,这与总体样本回归结果有一定出入。受教育程度越高,其对经济收入水平、生活品质等方面提高的诉求就会更强烈。此外,苏北地区的非农就业比率对农户福利变化影响较大,苏北非农就业地多为江浙沪发达地区,外出谋生拓宽了他们的眼界,但苏北地区发展较慢,无法有效满足其心理预期。整体来说,分样本回归的实证结果与整体样本回归结果基本一致,证明本文实证结果是稳健的。

表 7 分地区样本回归结果

地区	苏南地区			苏中地区			苏北地区		
变量	OLS(1)	OLS(2)	Logit	OLS(1)	OLS(2)	Logit	OLS(1)	OLS(2)	Logit
户主受教育程度	-0.001 4	0.0039	0.050 6	0.013 7	0.025 4	0.493 5	-0.014 2 **	-0.030 9	-0.397 7
户主从事行业	0.000 5	-0.0003	-0.394 3	-0.036 2 **	-0.094 7 *	-1.769 8 ***	-0.007 3	-0.018 8	0.128 5
人口抚养比率	0.002 2	-0.0027	0.226 5	0.004 0	0.034 9	-1.104 1 *	-0.011 5	-0.028 7	-0.309 8
非农就业比率	-0.021 1	-0.0574	-0.355 3	0.048 1	0.184 0 *	1.018 7	-0.072 3 ***	-0.270 3 **	-2.306 1 **
农户户口类型	-0.035 0 ***	-0.0685 ***	-0.738 7	0.002 0	0.029 8	-0.355 5	-0.037 6 **	-0.071 5	-0.740 4
是否自愿流转宅基地	0.036 0 ***	0.1022 ***	2.188 0 ***	0.062 5 ***	0.172 4 ***	1.644 2 *	0.059 1 ***	0.255 8 ***	2.860 4 ***
是否对宅基地改革政策了解	-0.002 0	-0.0000	-0.287 3	-0.037 8 **	-0.132 4 **	-1.592 2 **	-0.033 5 **	-0.137 8 **	-0.968 0 *
宅基地流转整体满意度	-0.005 0	0.0092	0.414 2	0.005 0	0.024 1	0.588 3	-0.004 7	-0.000 1	0.016 7
地区生产总值	-0.017 8 *	-0.0451 *	-1.161 3 **	0.040 4	0.143 4	-1.025 2	-0.173 0 ***	-0.536 4 ***	-7.619 2 ***

注:***、**、* 分别表示 $p < 0.01$ $p < 0.05$ $p < 0.10$ 时有统计学意义。

4. 实证结果分析

实证检验结果表明:农户家庭属性、宅基地政策认知(包括偏离度、自愿性、满意度等)以及地区经济发展状况都会对农户家庭福利水平的变化产生影响,也验证了假说3。其中,有一些因素影响较为显著,对未来政策优化有较大的参考作用,值得关注。

(1)从家庭属性方面来看,家庭非农就业比率、农业户口类型对福利效应变化的影响,对农村转移劳动力就业、户籍制度改革等问题提供了新思路。当户主倾向于从事农业时,福利提升概率更大,而家庭非农就业比率较高时则反之。说明在劳动力非农转移过程中,优质劳动力会最先被剥离进入城镇,而现有的许多劳动力在城乡间往返迁徙,其农业和非农收入都不高。从提升宅基地流转后农户福利来看,意味着农村转移劳动力的未来发展,可能从单一的从事非农生产转向兼农生产活动。户口类型对农户福利改善有一定影响,从绝对变化来看,非农户口受益更多,主要因为这类人群大多已经离开农业生产,宅基地流转收益属于额外收入。而农业户口的家庭在流转宅基地后福利水平相对值得到改善,是因为基于原有农业收入上的相对提升,也保留了从农村土地使用权获取收益的可能性。

(2)从农户对宅基地流转政策的认知来看,多个视角的实证都反映出农户政策接纳程度的重要性。农户是否自愿流转宅基地对农户福利效应的影响显著为正,而流转政策偏离度对农户福利效应影响显著为负。农户作为“理性经济人”,是否参与宅基地流转,主要取决于流转后预期收益是否大于原收益,实现帕累托改进,如果被动接受集体统一安排宅基地流转,或对政策不了解导致预期过高,与实际产生偏离,都会影响到福利改进。这就说明要提升农户福利,必须充分尊重农户自身意愿,彰显宅基地的财产价值,在集体规划、政策制定和施行过程中要进行正向激励的设计,同时要做好充分、有效的宣传、沟通工作,并实时进行政策跟踪评价。

(3)从地区经济社会发展情况来看,区域差异

是具有固定性特点的土地政策需要考虑的核心内容之一。实证结果表明,在经济发展水平越落后的地区,如江苏的苏北地区,宅基地流转后的农户福利将更容易得到提升,尤其表现在住房条件、社区环境和社会机会等方面更为突出,其政策认知的影响也相对较高。其主要原因:一是经济欠发达地区,原先的住房条件、居住环境等相对较差,流转后福利水平得到明显改善,也降低了实施宅基地改革政策的制度成本。二是这些地区的农村土地往往处于粗放利用形态,宅基地流转可以通过统一规划整理增加农村建设用地数量和使用效率,获取更大规模的经济效益。而经济发达地区基础好福利搞,提升的空间相对较小,而农户对政策预期过高也会导致福利水平的变化不大。由此可见,因地制宜地制定各具特色的宅基地流转政策十分必要。

五、研究结论与建议

(一)研究结论

1. 宅基地流转对于农户的家庭经济状况有负向影响。在流转宅基地后,一方面农户家庭成员劳动力素质偏低,大多进入工资较低的领域;另一方面家庭的水电、物业费等基本生活开支增加,收入减少与支出增加的双重作用下,农户家庭的经济状况会有所恶化。

2. 宅基地流转导致农户家庭在社区环境和社会机会两项功能性活动上的福利显著改善。相比之前的农村居住环境,流转宅基地之后统一规划的安置小区,其交通状况、环境卫生等方面都会有很大改善。同时,农户能够接触到的社会资源也会更加丰富,社会机会增加。

3. 苏南、苏中、苏北的农户家庭宅基地流转福利效应存在区域性差异。经济方面的福利评价在宅基地流转前后由高到低都是苏南、苏中、苏北。非经济方面,流转前后次序均发生了变化。对于动态变化,经济方面福利变化最大的是苏南,非经济方面则是苏北。

4. 流转政策认知、地区经济发展状况和农户家庭属性3个方面均有部分变量对农户福利改善产生影响。流转政策认知方面,流转自愿性对福

利改善有正向影响,政策偏离程度对其有负向影响。地区经济发展程度对农户福利改善有负向影响。农户家庭属性方面,户主从事的行业对福利改善有负向影响。

(二)政策建议

1. 宅基地制度改革以提高农户福利水平为导向

具体到宅基地制度改革,应以提高农户福利、促进农民农村共同富裕为目标。这一目标不仅仅是经济收入的提高,也不仅体现在新住宅、新公共设施建,还应该包括新农村、新农民、新风尚的建设。宅基地的“三权分置”不仅为了满足土地资源的规划管理需求,更是为了满足农户在经济福利、社会机会、环境福利及心理福利等各项福利水平提升的需要。宅基地流转相关政策的改革与实施,应当以提高农户整体福利水平为宗旨。

2. 尊重农民意愿,了解农户诉求,引导自愿参与流转宅基地

政府应当积极推进农户积极、自愿地参与流转宅基地。要在发展中保障和改善民生,不断实现人民对美好生活的向往,首先就要充分尊重农户的意愿。在宅基地政策实施前,应提前做好相关调研,了解农户流转诉求,结合当地实际情况合理调整,采取有效措施调整平衡农户参与宅基地流转的心理预期。在引导农户流转宅基地时,应当着重考虑农户生活环境的舒适性、交通通达性和迁村并址地理位置的选择,并加强配套基础设施的建设。因而,宅基地流转政策的制定实施应充分遵守自主自愿、平等互惠的原则,加强对农户权益的保障。

3. 考虑地区经济发展差异,制定地区间差异化宅基地改革政策

不同城市的经济发展水平、资源禀赋配置等存在差别,经济相对落后地区农村居民生活环境、住宅条件等方面相对较差,福利水平更有机会得到提升,这也能在一定程度上节约宅基地改革政策的推行成本。结合江苏省各地区的宅基地流转实施情况,可以优先推进经济相对落后地区宅基地流转政策,保证农户福利改善和土地资源集约

使用双赢目标的实现。此外,还可以充分借鉴宅基地流转试点区、承包地流转成熟的地区的经验,抓住各区域痛点、难点,瞄准政策着力点,统筹推进新型城乡一体化。

4. 进一步显化、量化宅基地财产价值

通过市场机制来显化、量化宅基地财产的价值,可以更好地提升农户福利。许多宅基地和农村住宅闲置和低效使用情况不少,而农户的私下流转和交易,常常缺乏相关法律法规保护,宅基地财产价值大幅缩水,未能体现宅基地财产价值,使农户权益受损。这需要建立统一、有效的宅基地流转市场,使宅基地市场价值得以凸显,而市场的有序、高效运行则需要各级政府理清职能边界,以土地产权制度为重要基础,充分发挥市场机制的作用,促进资源使用效率从低效走向高效,从而实现全体人民共同富裕的中国式现代化。

5. 审慎推进农村户籍制度改革,推动农户就业机会公平

宅基地权益与农户的农村户籍紧密相连,并且农村户籍依附于宅基地得以在农村固定下来。户籍制度改革要想发挥作用,必须以土地制度改革为后盾,要解除农户权益与土地的捆绑。但是,农村户籍制度与土地制度关系复杂,户籍制度改革需要谨慎推进,对退出宅基地转为城镇户籍的,要确保其依法享有与城镇户籍身份对等的社会保障待遇;对于不愿退出农村户籍的,更应注重劳动力的就业培训与指导,提高其劳动素质,帮助拓展其非农就业机会,鼓励其兼顾农业生产,从而保证农户的长期发展权益。

参考文献:

- [1]孙乐强.农民土地问题与中国道路选择的历史逻辑:透视中国共产党百年奋斗历程的一个重要维度[J].中国社会科学,2021(6):49-76.
- [2]杨书萍.“三权分置”下农村宅基地流转的困境与出路[J].农业经济,2020(1):99-101.
- [3]庄红花,袁爱华.我国农村宅基地流转法律制度的困境分析[J].农村经济与科技,2018(12):179-181.
- [4]李江一,秦范.如何破解农地流转的需求困境:以发展新型农业经营主体为例[J].管理世界,2022(4):84-99.
- [5]王汉杰,刘畅,于晓华.长三角一体化背景下的城乡统

- 一建设用地市场:理论逻辑、现实困境与推进路径[J]. 中国软科学,2021(1):76-84.
- [6]赵新潮.“三权分置”背景下宅基地流转制度的反思与重构:基于法定租赁权设想之审视[J]. 社会科学战线,2021(2):274-280.
- [7]吴宇哲,于浩洋.农村集体建设用地住宅用途入市的现实约束与赋能探索[J]. 中国土地科学,2021(5):93-99.
- [8]黄建伟,张兆亮.农户行为理论分析框架下宅基地流转主体特征与影响因素的实证研究[J]. 农村经济,2022(1):39-51.
- [9]潘扬彬,顾汉龙,宇阳,等.农地流转对农户宅基地有偿退出意愿影响机制研究[J]. 农业技术经济,2023(5):22-35.
- [10]赵立娟,赵青青,红花.农地转出行为对农民家庭的生计资本有何影响:来自 CFPS 数据的验证[J]. 技术经济,2021(3):119-127.
- [11]潘雨红,彭家英,车茂然.基于多源数据云模型的城市更新后居民的福利水平评价[J]. 重庆社会科学,2021(7):66-80.
- [12]朱红根,解春艳,康兰媛.新一轮农地确权:福利效应、差异测度与影响因素[J]. 农业经济问题,2019(10):100-110.
- [13]张振宇,李建军,赵劲松.农地流转的诱因及其农户福利效应研究:以山西省忻州市为例[J]. 农业与技术,2020(5):162-165.
- [14] LI Huan, ZHANG Xiaoling, LI Heng. Has farmer welfare improved after rural residential land circulation? [J]. Journal of rural studies, 2019(10):1-8.
- [15]刘雅慧,沈月琴,李博伟,等.义乌市农村宅基地流转对农民福利的影响[J]. 浙江农业科学,2020(3):584-588.
- [16]张梦琳.农村宅基地流转前后农户福利差异及其影响因素分析:以河南四市为例[J]. 南京农业大学学报(社会科学版),2017(2):92-101,152-153.
- [17]森.以自由看待发展[M].任贇,于真,译.北京:中国人民大学出版社,2002:25-26.
- [18]高鸣,魏佳朔.促进农民农村共同富裕:历史方位和实现路径[J]. 中国软科学,2022(8):45-57.
- [19]郑艳,潘家华,谢欣露,等.基于气候变化脆弱性的适应规划:一个福利经济学分析[J]. 经济研究,2016(2):140-153.
- [20] BERGSON A. A reformulation of certain aspects of welfare economics[J]. Quarterly journal of economics, 1938, 52(2):310-334.
- [21] SAMUELSON P. Foundations of economic analysis[M]. Cambridge: Harvard University Press, 1947:737-750.
- [22] ALKIRE S, BLACK R. A practical reasoning theory of development ethics: furthering the capabilities approach[J]. Journal of international development, 1997, 9(2):263-279.
- [23]迟国泰,李鸿禧.基于逐步判别分析的小企业债信评级模型及实证[J]. 管理工程学报,2019,33(4):205-215.
- [24]周力,沈坤荣.中国农村土地制度改革的农户增收效应[J]. 经济研究,2022(5):141-157.

(本文责编:辛 城)