

我国国内大循环的测度、解构及内生动力研究： 基于构建全国统一大市场的视角

王振华¹, 代瑞婕¹, 白冰²

(1. 沈阳农业大学经济管理学院, 辽宁 沈阳 110866;

2. 中共辽宁省委党校, 辽宁 沈阳 110004)

摘要:党的二十大报告指出要增强国内大循环内生动力和可靠性, 准确测度、分解并动态描述我国国内大循环及区域间和产业间循环的水平、结构及时空演变趋势, 找到畅通国内大循环发展的内生动力有重要意义。运用价值链循环分解方法对中国国内大循环水平进行测度, 并从构建国内统一大市场的视角揭示国内大循环的内生动力。研究发现: 中国各产业增加值主要依赖于国内循环, 国内区域间循环占比远高于国内产业间循环占比, 省外循环水平也略高于省内循环; 国内大循环存在一定的空间相关性和地域差异, 水平较高的省份主要分布在沿海沿江经济带; 我国国内大循环发展整体上呈下降趋势, 国内大循环在各区域(省份)的差异逐渐增加; 构建全国统一大市场可有效抑制各省份的国内循环水平差异, 提升整体的国内大循环水平, 作用路径体现在通过消除生产、分配、流通和消费4个环节的堵点提升区域间循环水平。研究结论有利于从定量的角度深入理解国内大循环的现状与趋势, 对于构建国内统一大市场、畅通国内大循环具有一定的启示意义。

关键词:国内大循环; 新发展格局; 价值链循环分解; 投入产出表; 全国统一大市场

中图分类号:F410 **文献标识码:**A **文章编号:**1005-0566(2024)02-0055-09

Research on the measurement, deconstruction and endogenous power of China's domestic great circulation: Based on the perspective of building a national unified large market

WANG Zhenhua¹, DAI Ruijie¹, BAI Bing²

(1. School of Economics and Management, Shenyang Agricultural University, Shenyang, Liaoning 110866, China;

2. Party School of the Liaoning Provincial Committee of the Communist Party of China, Shenyang, Liaoning 110004, China)

Abstract: The report of the 20th National Congress of the Communist Party of China pointed out that it is of great significance to enhance the endogenous driving force and reliability of the domestic circulation, accurately measure, decompose, and dynamically describe the level, structure, and spatiotemporal evolution trend of the domestic circulation, as well as the circulation between regions and industries, and find the endogenous driving force for the smooth development of the domestic circulation. This article uses the value chain cycle decomposition method to measure

收稿日期: 2023-07-30 修回日期: 2023-12-29

基金项目: 国家社会科学基金一般项目(22BGL170); 辽宁省文化名家暨“四个一批”人才项目(XLYC2210019); 辽宁省高等学校基本科研项目(JYTMS20231307)。

作者简介: 王振华(1984—), 男, 沈阳农业大学经济管理学院副教授, 博士, 研究方向为农业经济与区域经济增长。通信作者: 白冰。

the level of domestic circulation in China, and reveals the endogenous driving force of domestic circulation from the perspective of building a unified domestic market. Research has found that the added value of various industries in China mainly relies on domestic circulation, with a much higher proportion of inter regional circulation in China compared to inter industry circulation in China. The level of circulation outside the province is also slightly higher than that within the province. There is a certain spatial correlation and regional differences in the domestic circulation, and the provinces with higher levels are mainly distributed in the coastal and riverside economic zones. The overall development of domestic circulation in China is on a downward trend, and the differences in domestic circulation among different regions (provinces) are gradually increasing. Building a unified national market can effectively suppress the differences in domestic circulation levels among provinces, improve the overall level of domestic circulation, and the path of action is reflected in improving regional circulation levels by eliminating blockages in production, distribution, circulation, and consumption. This study is conducive to a quantitative understanding of the current situation and trends of the domestic circulation, and has certain enlightening significance for building a unified domestic market and facilitating the domestic circulation.

Key words: domestic economic circulation; new development pattern; value chain cycle decomposition; input-output table; unified national market

“构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局”是新发展阶段我国经济社会发展的重大战略部署^[1]。新发展格局强调要以国内大循环为主体,畅通国内大循环是我国经济高质量发展的重要支撑^[2]。党的二十大报告进一步指出要“增强国内大循环内生动力和可靠性”。

构建新发展格局及畅通国内大循环也是学术界的热点问题。代表性文献主要关注新发展格局的必然性^[3]、内涵^[1]、痛点堵点^[4]、畅通举措^[5]等。有学者认为在国际市场不确定性大幅提升的背景下,激发国内大循环活力是未来国民经济发展的必然选择^[6],而实现这一目标的要点在于“经济循环”^[7],具体是指以国内循环为主体,实现国内循环经济链与国际循环经济链的有效衔接^[2]。还有学者对双循环的定量测度方法进行了探索,主要采用外贸依存度、基于全球价值链的国内国际循环 GDP 分解等方法来讨论国内国外循环的结构^[8]。构建新发展格局本质是实现区域间经济循环流转和产业关联畅通^[9],因此只有揭示国内大循环的内部构成及区域间差异,才能更好地理解和揭示国内大循环的现状。但已有定量测度国内国际双循环的文献主要针对国家整体层面,但未深入测度和分析不同区域、产业、时点的国内循环水平及差异。

在国内大循环的决定机制和内生动力方面,学者指出形成统一、开放、竞争和有序的国内大市场,是构建双循环新发展格局的基础和前提。国内统一大市场建立,可以进一步激发中国经济增长潜力^[10],可以在供给侧通过规模效应促进国内大循环,在需求端通过降低交换环节的流通费用促进国内大循环^[11]。但相关文献主要是定性讨论,原因主要在于目前缺乏不同省份不同时点的国内循环数值,难以支撑实证研究。

鉴于此,本文在已有研究的基础上,尝试将国内大循环解构为区域间循环和产业间循环,基于中国省级投入产出表数据,采用价值链循环分解方法产业增加值进行分解,从动态的角度揭示我国区域间和产业间循环现状及趋势,并从国内统一大市场的角度切入,检验畅通国内大循环的内生动力和作用机制,为加快构建新发展格局、增强国内大循环内生动力和可靠性提供经验借鉴和政策启示。

本文的可能边际贡献在于:第一,基于价值链的循环分解方法测度各省份国内大循环水平,并尝试打开“黑箱”,将各省份国内大循环解构为区域间循环和产业间循环,揭示我国区域间和产业间循环现状及趋势;第二,基于国内大循环的测度结果,进一步检验国内统一大市场对畅通国内大循环的影响和作用机制,为已有文献提供经验

证据。

一、文献综述与理论假说

(一) 文献评述

在国内大循环及新发展格局构建的学术研究方面,初始的代表性文献主要关注新发展格局的重要意义、深刻内涵、梗阻、对策建议等^[12]。随着数据资料的丰富,学者们对双循环的定量测度方法进行了探索。还有学者采用外贸依存度等来讨论国内国外循环的结构,指出进出口额或出口额均是存量维度($C + V + M$)的指标,而GDP是增加值($V + M$)维度的指标,外贸依存度难以衡量一个经济体内部的内外循环比例,使用不当就会造成这一指标的误导性^[8]。为解决上述问题,黄群慧等^[12]发现基于最终产品和中间品需求率的测度结果和基于价值链分解方法的测度结果相同,都表明国际循环占比呈持续下降趋势。在测度方面,已有定量测度国内国际双循环的文献主要针对国家整体层面,测度结果仅能说明国家整体的国内大循环水平,难以揭示不同省份、不同产业间的发展现状、趋势和差异,而构建新发展格局需要实现区域间经济循环流转和产业关联畅通,只有准确测度和解构不同省份、产业和时点的国内循环水平,才能深刻揭示我国国内大循环的现状^[13]。

在内生动力和决定机制方面,国内大循环并不是实现供需市场的自我平衡,而是要实现诸多经济环节的良性循环和产业的关联畅通,需要从产业内部、产业之间以及市场三大维度入手,厘清生产、分配、流通和消费各个环节,实现资源的最优分配^[14]。要素资源流动不畅、高新技术创新能力不足、产业链和供应链不完善、消费意愿不强等是新发展格局构建的痛点^[15],而打通生产、分配、流通、消费各个环节的堵点和梗阻、推进城乡双向开放是畅通国内大循环的主攻方向^[2],其内生动力在于利用中国超大规模市场和多层级消费市场优势,做大做强国内市场,构建国内统一大市场^[16]。

2022年4月10日,《中共中央国务院关于加

快建设全国统一大市场的意见》(以下简称《意见》)发布。《意见》开篇明确指出“建设全国统一大市场是构建新发展格局的基础支撑和内在要求”。“统一大市场”是指在全国范围内,建设一个基础制度规则统一、市场设施高标准联通、要素和资源统一、商品和服务市场统一、市场监管公平统一,市场竞争和市场干预行为进一步规范的大市场。然而,中国商品市场的一体化程度虽有明显提升,但要素市场的一体化进程却始终较为缓慢^[17]。无法通过国内统一大市场的建立来促进地方政府间的良性互动,促进要素自由流动,促进企业在更大范围内整合资源和提升竞争力,进而无法通过提升供给体系的质量和效率来促进国内大循环^[18]。这些文献虽定性分析了国内统一大市场建设对国内大循环畅通的积极意义,但这些论点尚缺乏严谨的经验证据予以支撑。

(二) 理论分析与假说提出

首先,国内大循环堵点梗阻的理论阐释。

从本质上讲,国内大循环是商品流、要素流的有序畅通及商品流和要素流间的高效连通,是商品和要素两个市场上供需双方的有效衔接。然而,在供给和需求两端,在生产、分配、流通、消费4个环节,国内大循环依然存在众多区域间循环的堵点和产业间循环的梗阻^[19]。

在生产环节,结构性矛盾依然突出,产品供过于求和供不应求现象并存。地区间过度竞争产生的负面效应并未消除,低水平重复建设、地方保护等导致部分行业出现了产能过剩^[20]。同时,也有很多产品国内有效产能不足,对外依存度较大^[21]。此外,生产端的堵点还表现为技术创新内生动力不足、产业结构不优、信心不足投资放缓等^[22]。究其原因,影响生产循环的变量主要是制度供给和政策环境^[23]。

在分配环节,初次分配、再分配和三次分配都不完善。在初次分配中,劳动收入份额占比较低,原因在于目前的技术进步偏向主要是偏向于资本^[24]。另外,我国在全球产业链中的分工导致制造业的利润空间较小,进而制约了劳动报酬的快

速提升^[25]。在再次分配过程中,个人所得税调节力度不强,存在错调、漏调、偏调、弱调的问题,企业所得税的调节能力有限,并且财产税、社会保障税等缺失^[26]。还有,中央对地方的转移支付模式较为单一,未建立地区间的横向转移支付制度,调节收入分配的功能较弱^[27]。从三次分配看,参与主体以企业为主,个人参与三次分配的积极性不高,慈善机构筹款能力较弱,也缺乏持续的资金注入基础^[28]。

在流通环节,要素流通和商品流通都存在堵点。从商品流通的硬件约束看,近年来农村物流基础设施建设进展很快,但部分物流网点仍仅布局到乡镇,布置到村一级的物流网点也存在配给频率低、时间滞后等问题^[29]。从软件约束看,区域间的商品流通仍然存在市场分割问题,地方保护仍未消失^[30]。从要素流通看,劳动力、资本和土地要素流动的摩擦力仍然较大,空间上的优化配置仍任重道远。

在消费环节,居民的消费意愿和消费能力都有不足,导致消费水平和消费结构都不高。收入水平较低和收入差距较大使得居民的消费能力较低,不同收入群体的消费分层和消费不均等^[31]。公共服务有效供给不足使得居民的消费意愿不强,原因在于预防性储蓄居高不下挤占了消费意愿^[32]。并且,目前的消费环境也抑制了居民消费意愿的完全释放,消费者权益保护不到位使得消费者维权成本较高,不利于消费者释放潜在的消费需求^[33]。

其次,国内统一大市场赋能国内大循环的作用路径。

基于国内大循环堵点梗阻的理论阐释,构建全国统一大市场有助于从供给和需求两端,可从生产、分配、流通和消费 4 个环节分别促进国内大循环水平。

在生产环节,构建国内统一大市场有助于充分利用市场规模,深化分工,提升技术创新水平。构建国内统一大市场也有助于加快塑成现代产业链和供应链,优化产业组织结构,增强产业间联

系,促进产业间循环水平。构建全国统一大市场还有助于提升市场信心,启动民间投资,提升固定资产投资水平^[34]。上述作用路径有助于打通国内大循环生产环节的梗阻和痛点。

在分配环节,构建全国统一大市场,有助于提升全要素生产率,做大蛋糕;构建全国统一大市场有助于提升技术进步适宜性,增加劳动要素收入份额,改善初次分配中的劳动收入占比;构建全国统一大市场也有助于育成公平竞争和公平分配的制度环境,提升二次分配的调整能力^[35]。

在流通环节,构建全国统一大市场可以直接降低商品和要素的流通成本,利用超大规模市场优势,在空间维度上合理配置资源和产品,有效消除要素和产品流动的梗阻,促进国内大循环水平提升^[36]。

在消费方面,构建全国统一大市场有助于规范不当市场竞争和市场干预行为,消除地方保护,优化消费环境,促进消费增长^[37]。构建统一大市场也有助于消费者接触到更优质、更具性价比的产品,满足消费升级需求^[38]。

综上所述,提出本文的核心研究假说:构建国内统一大市场会通过生产、分配、流通、消费四个环节促进国内大循环水平提升。

二、国内大循环的测度分解、现状及演变特征

(一)基于价值链的国内大循环分解法

本文采用 2002—2017 年的中国投入产出表(具体包括 2002 年,2005 年,2007 年,2010 年,2012 年,2015 年和 2017 年),以及 2012 年,2015 年和 2017 年的中国省级投入产出表,这些数据涵盖了全国 31 个省份(不含港澳台)42 个产业部门之间的投入产出数据。借鉴黄群慧等^[12]对 Leontief 逆矩阵(B)的结构分解,将各省增加值 A 分解为省内简单循环的直接增加值 A_1 、省内复杂循环的间接增加值 A_2 、省外简单循环的直接增加值 A_3 、省外复杂循环的间接增加值 A_4 。

其中, A_1 项为省内简单循环增加值,是中国各省内最终品生产的区域内简单循环的直接增加值,无中间品生产阶段和跨地区传递; A_2 项为省内

复杂循环增加值,是各省内产业最终品生产的省内复杂循环的间接增加值,本省增加值仅通过供应本省内生产者的中间品传递到省内最终产品; A_3 项则为简单省外循环增加值,是省外最终品生产的简单省外循环的增加值,具体表现为由增加值产生地流出的中间品中包含增加值且该中间品被其他省用来生产最终产品; A_4 项为复杂省外循环增加值,是省外产业最终品生产的省外复杂循环的增加值,具体表现为本省内相关产业生产者通过中间品所隐含的增加值,利用中间品生产的产品再作为中间品流转到省外,省外相关产业部门再用其生产最终产品。

针对国内大循环分解,省内循环增加值定义为 $A_1 + A_2$,省外循环增加值定义为 $A_3 + A_4$,产业内循环增加值为 $A_1 + A_3$,产业外循环增加值为 $A_2 + A_4$,国内大循环增加值为 $A_2 + A_3 + A_4$ 。此外,借鉴产业结构的两种量化方法:一是将国内大循环水平定义为 $(A_2 + A_3 + A_4)/A$,分解后的国内区域间循环水平为 $(A_3 + A_4)/A$,产业间循环水平为 $(A_2 + A_4)/A$,但是由于增加值 A_4 既属于区域外循环又属于产业间循环,因此区域间循环和产业间循环加总时重复加入了 A_4 ,二者之和不等于国内大循环;二是借鉴相关文献在测度产业结构高级化时对一二三产业赋予不同权重(1,2,3)的量化方法,本文借鉴该方法,对通过产业间或区域间循环获得的增加值赋权为2,则 A_1 、 A_2 、 A_3 、 A_4 的权重分别为(1,2,2,4)。最终,分解后的结果如下。

国内大循环水平: $(2A_2 + 2A_3 + 4A_4)/(A_1 + 2A_2 + 2A_3 + 4A_4)$;

国内区域间循环水平: $(2A_3 + 2A_4)/(A_1 + 2A_2 + 2A_3 + 4A_4)$;

国内产业间循环水平: $(2A_2 + 2A_4)/(A_1 + 2A_2 + 2A_3 + 4A_4)$ 。

(二)国内大循环现状及演变特征

1. 国内大循环的现状

表1显示了2002—2017年中国GDP按照增加值价值链循环的分解结果,可以看出:中国以国内大循环为主体的新发展格局已经具有较高的水

平,2017年依赖于国内循环的GDP占81.11%。2002—2017年期间,国内区域间循环水平整体上呈现先下降后上升的趋势。

表1 中国GDP的增加值价值链循环分解占比

年份	国内大循环水平/%	国内区域间循环水平/%	国内产业间循环水平/%
2002	78.49	66.46	12.03
2005	83.91	58.42	25.49
2007	81.29	64.13	17.16
2010	85.94	55.93	30.01
2012	81.70	62.90	18.79
2015	87.20	56.71	30.49
2017	81.11	62.62	18.48

2. 国内大循环的演变趋势

图1显示了2012—2017年中国各省份国内大循环的动态演进趋势,可以看出,整体分布曲线中心和变化区间呈持续左移的态势,说明全国国内大循环发展水平整体上呈下降趋势;其主峰数量表现出“多峰—双峰”,说明两极分化现象在减弱,而主峰高度表现出逐渐下降的演变特征,曲线宽度变宽,说明各省份的国内大循环水平差异程度加大;右拖尾存在逐年拉长现象,分布延展性在一定程度上存在拓宽趋势,意味着全国范围内国内大循环的空间差距在逐步扩大。

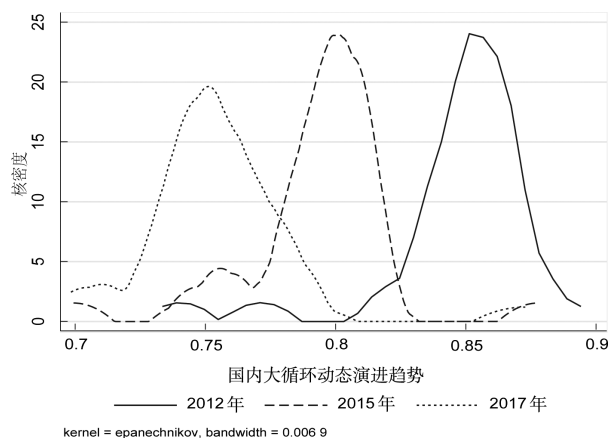


图1 中国国内大循环水平的核密度趋势

图2展示了国内区域间循环的动态演进趋势,从中可以发现,整体分布曲线中心和变化区间呈先右移后左移,说明国内区域间循环水平呈现出先增长后下降的趋势;2012—2017年的峰值逐年降低、宽度加大也说明了各省份区域间循环差异扩大。

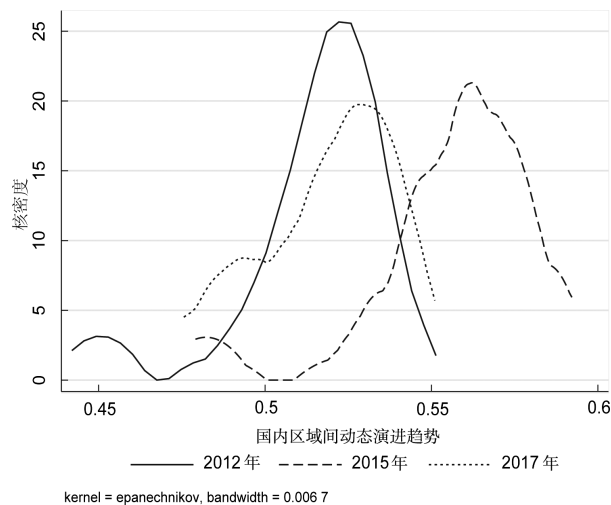


图2 中国区域间循环的核密度趋势

图3展示的则是中国产业间循环的核密度趋势。从图3中可以看出,2012—2017年间 kernel 曲线持续左移,说明国内产业间循环水平呈现持续下降的趋势;2017年整体呈现出扁而宽的核密度曲线说明各省份国内产业间循环水平差异程度加剧,且核密度右尾存在逐年拉长的现象,意味着国内产业间循环的空间差距也在逐步扩大。

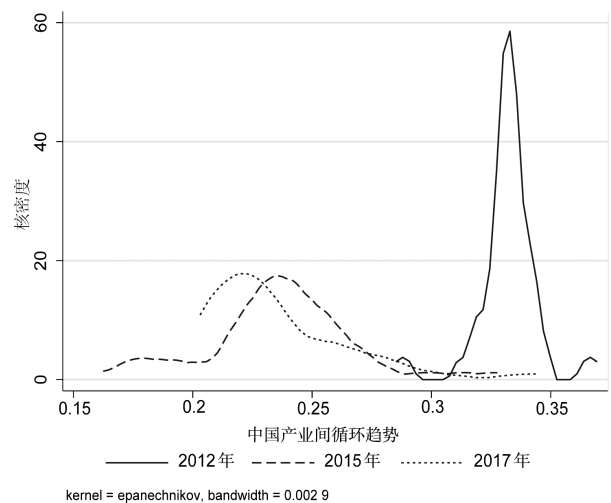


图3 中国产业间循环的核密度趋势

三、畅通国内大循环的内生动力分析:构建全国统一大市场的视角

(一)构建国内统一大市场对国内大循环的影响检验

文献中对国内统一大市场的量化主要采用市场分割指数作为负向指标进行度量。本研究采用

基于“冰山成本”模型的相对价格法来计算我国各省份的市场分割水平^[39]。第一步是对同一商品或要素在不同区域间的价格差异进行测算;第二步是对某一区域内各商品或要素价格与其他区域的价格差异的方差水平进行测算;第三步是把它当作一个市场套利空间,当方差增大时,就会有更多的套利空间和更严重的市场分割。具体如式(1)所示。

$$|\Delta Q_{abt}^w| = \left| \ln\left(\frac{P_{at}^w}{P_{bt}^w}\right) - \ln\left(\frac{P_{at-1}^w}{P_{bt-1}^w}\right) \right| = \left| \ln\left(\frac{P_{at}^w}{P_{at-1}^w}\right) - \ln\left(\frac{P_{bt}^w}{P_{bt-1}^w}\right) \right| \quad (1)$$

$$q_{abt}^w = |\Delta Q_{abt}^w| - \rho^* |c\Delta Q_t^w| \quad (2)$$

式中, $|\Delta Q_{abt}^w|$ 是 a 省和 b 省 w 商品或要素在 t 年相对价格的变动幅度。 P_{at}^w 是 a 省的 w 商品或要素在 t 年的价格, P_{bt}^w 是 b 省的 w 商品或要素在 t 年的价格; $|c\Delta Q_t^w|$ 是 w 商品或要素在 t 年不同省份间的价格差异的均值; q_{abt}^w 是消除了商品或要素本身特性影响后的实际价格差异。对式(2)进行 OLS 回归,最终求得 $\text{Var } q_{abt}^w$, 值越大,说明国内统一大市场水平越低。

考虑到国内循环及相关变量可能存在的空间相关关系,本文构建空间计量模型检验国内统一大市场对国内大循环的影响及其机制。除了国内统一大市场作为核心解释变量外,本文的控制变量包括劳动力要素、资本要素、技术要素、政府规模、基础设施情况等,具体变量包括年末常住人口、人力资本水平、金融发展水平、财政支出占比、基础设施建设等。本文首先进行 LM 检验,由于 p 值并不显著,因而不适宜采用空间杜宾模型,本文采用带空间误差项的空间自回归模型(SARAR)进行回归。

根据表2的模型结果,国内统一大市场的建立有助于提升国内大循环水平,这验证了本文理论分析部分提出的假说。畅通国内大循环需要要素和商品在生产、分配、流通、消费各个环节实现畅通无阻,但在现实中,要素和产品在区域和产业间的循环面临地方保护、市场分割等众多问题,构建

全国统一大市场,有助于形成供需互促、产销并进、畅通高效的国内大循环,为构建新发展格局产生促进作用。

表 2 构建国内统一大市场对国内大循环的影响检验

变量	国内 循环水平	国内 区域间循环	国内 产业间循环
统一市场	-37.61 * (20.740 0)	-48.22 *** (17.360 0)	-4.474 (15.800 0)
金融发展水平	0.001 49 (0.004 2)	0.007 14 *** (0.002 2)	-0.008 23 ** (0.003 8)
研发投入对数	-0.006 38 (0.014 2)	0.000 36 (0.008 5)	-0.009 9 (0.012 5)
地方政府影响力	-0.141 ** (0.066 7)	-0.003 23 (0.044 5)	-0.106 * (0.059 2)
基础设施建设	-0.000 608 (0.000 4)	-0.000 242 (0.000 2)	-0.000 041 2 (0.000 3)
人力资本	0.000 278 (0.000 7)	0.000 624 (0.000 4)	-0.000 090 1 (0.000 6)
年末常住人口	0.000 006 15 (0.000 0)	-0.000 001 26 (0.000 0)	-0.000 001 87 (0.000 0)
rho	0.907 *** (0.039 6)	0.842 *** (0.049 9)	0.905 *** (0.033 8)
lambda	-0.692 *** (0.194 0)	-0.995 *** (0.135 0)	-0.906 *** (0.135 0)
sigma2_e	0.000 255 *** (0.000 0)	0.000 099 0 *** (0.000 0)	0.000 211 *** (0.000 0)
样本量	93	93	93

注: *、**、*** 分别表示在 $p < 0.10$ 、 $p < 0.05$ 、 $p < 0.01$ 时有统计学意义。下同。

(二)构建国内统一大市场对国内大循环的影响机制检验

本部分分别从生产、分配、流通、消费四个环节,选择相关变量,检验国内统一大市场对国内大循环的影响机制,结合数据的可得性,具体检验的路径包括生产环节的产业结构、技术创新、固定资产投资,分配环节的基尼系数、城乡收入差距,流通环节的运输路线长度、亿元以上商品交易市场,消费环节的全体居民人均消费支出和城乡消费比。

以生产环节为例,根据表 3 的模型结果,构建国内统一大市场有助于优化产业结构、提升技术创新能力、激发固定资产投资,打破生产环节的堵点,提升国内大循环水平。一方面,构建国内统一大市场通过消除行政壁垒,促进省际间劳动力、中间品、技术等资源要素的自由流动,从而实现区域间资源要素的优化配置与合理布局,扩大市场规模、降低市场交易成本,同时使得知识、技术等要素的溢出效应、规模经济效应与市场竞争效应得到更好的发挥,优化产业分工和加快产业转移,进而推动产业结构优化升级;另一方面,构建国内统一大市场通过发挥技术进步效应,促进省际间进行技术学习与交流,实现创新技术资源的优化配置,不仅提升了企业的自主创新能力和竞争力,还能通过实施关键核心技术提高产业薄弱环节,进一步增强中国产业发展基础能力。在数字信息技术创新方面加大研发力度,如大数据、云计算、工业互联网等,实现数据要素交易平台与产业集群、大数据园区和智能工业园区精准对接,提升数字经济核心竞争力。数字技术的快速迭代创新和广泛融合应用,培育了新的经济增长点,也对数据要素市场化流通提出了新的需求。加快推进数据要素市场建设,构建统一、安全的数据要素市场体系,是建立全国统一大市场的重要组成部分。在固定资产投资方面,稳定的资金来源是我国固定资产投资的重要保障,构建国内统一大市场有利于拓宽资金来源渠道,实现投资主体多元化,同时增加国家财政预算,提高投资水平。国内统一大市场将推动物资市场进一步发育,保障建设物资,

表 3 作用机制检验

类型	生产环节			分配环节		流通环节		消费环节	
变量	产业结构	技术创新能力	固定资产投资	基尼系数	城乡居民收入比	亿元以上 商品交易额	运输路线长度	全体居民 人均消费支出	城乡居民 消费比
统一市场	-128.2 *** (21.810 0)	-600.0 *** (192.300 0)	-961.2 *** (352.800 0)	51.73 *** (15.540 0)	769.1 *** (206.000 0)	-2 134 819.6 *** (639 005.000 0)	-4 160.0 ** (2 024.100 0)	-105.6 ** (45.760 0)	1 408.0 *** (366.100 0)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
rho	0.704 *** (0.081 0)	0.273 (0.214 0)	0.651 *** (0.107 0)	0.663 *** (0.144 0)	0.414 ** (0.177 0)	0.561 *** (0.157 0)	0.609 *** (0.082 6)	-0.824 *** (0.186 0)	-0.585 ** (0.273 0)
lambda	-1.104 *** (0.145 0)	-0.32 (0.335 0)	-0.861 *** (0.185 0)	-0.24 (0.334 0)	0.372 (0.2450)	-0.741 *** (0.227 0)	-1.104 *** (0.147 0)	0.927 *** (0.035 9)	0.874 *** (0.102 0)
sigma2_e	0.000 129 *** 0.000 0	0.008 51 *** (0.000 9)	0.026 1 *** (0.003 1)	0.000 056 9 *** 0.000 0	0.010 2 *** (0.001 0)	147 970.1 *** (18 619.500 0)	0.865 *** (0.103 0)	0.000 459 *** (0.000 1)	0.020 7 *** (0.003 2)
样本量	93	93	93	93	93	93	93	93	93

扩大投资规模,提高物力保障系数,进而降低物力因素对我国固定资产投资制约作用证明了本文的核心研究假说:构建国内统一大市场会通过生产、分配、流通、消费 4 个环节促进国内大循环水平提升。

四、结论与建议

(一)研究结论

中国各产业增加值主要依赖于国内循环,国内区域间循环占比远高于国内产业间循环占比,省外循环水平也略高于省内循环。国内大循环存在一定的空间相关性和地域差异,水平较高的省份主要分布在沿海沿江经济带。我国国内大循环发展整体上呈下降趋势,泰尔指数的结果则表明国内大循环在各区域(省份)的差异逐渐增加。构建全国统一大市场可有效抑制各省份的国内循环水平差异,提升整体的国内大循环水平,作用路径体现在通过消除生产、分配、流通和消费 4 个环节的堵点提升区域间循环水平。

(二)政策建议

第一,明晰重点任务,推动构建全国统一大市场。结合共同富裕目标,扩大中等收入群体,加快市场规模建设,高质量做大市场规模。立破并举,出台相关政策举措完善市场基础设施高标准联通的措施。继续推动要素市场改革,打击垄断和不正当竞争,提升要素配置质量和效率。引导政府降低干预微观主体市场行为。

第二,扩大内需,稳定就业,畅通国内经济循环。一是要释放制度红利,通过完善社会保障体系,推动收入分配制度改革,健全信用体系,扩大信贷消费,调节税收等手段刺激中等收入群体的消费。二是要稳定就业,提升就业质量,扩大中等收入群体比例。通过积极创造积极就业机会,开展劳动者技能培训和再就业指导,加快完善失业救济保障制度等手段提高居民收入。

第三,发挥各省比较优势,优化国内区域布局,承接省际间产业转移。我国出口国内增加值绝大部分是由内陆省份向沿海省份提供中间

投入品而间接实现,因此在制定贸易政策时一是要充分发挥各省的比较优势,降低地方贸易保护主义,减少区域间交通运输成本和贸易成本,促进生产要素的流通和配置。二是优化国内区域布局,有序引导东部省份由传统制造业向高新技术产业转移,同时鼓励中西部省份积极承接东部省份的加工制造业,从而提高贸易质量和收益。

参考文献:

- [1] 黄群慧. 新发展格局的理论逻辑、战略内涵与政策体系:基于经济现代化的视角[J]. 经济研究,2021,56(4): 4-23.
- [2] 叶兴庆. 在畅通国内大循环中推进城乡双向开放[J]. 中国农村经济,2020(11):2-12.
- [3] 沈坤荣,赵倩. 以双循环新发展格局推动“十四五”时期经济高质量发展[J]. 经济纵横,2020(10):18-25.
- [4] 匡远配,张容. “双循环”新发展格局下农业农村高质量发展的现实困境与出路[J]. 世界农业,2022(1):5-14.
- [5] 周庭芳,王涛生,刘志忠. 双循环新发展格局的理论逻辑与实现路径[J]. 学术研究,2021(5):85-91.
- [6] 林毅夫. 百年未有之大变局下的中国新发展格局与未来经济发展的展望[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版),2021,58(5):32-40.
- [7] 李万新. 论国内大循环的制度基础和现实基础[J]. 营销界,2020(31):184-185.
- [8] 裴长洪,刘洪愧. 构建新发展格局科学内涵研究[J]. 中国工业经济,2021(6):5-22.
- [9] 苏立君,梁俊尚. 构建国内国际经济双循环的政治经济学投入产出分析[J]. 数量经济技术经济研究,2021,38(9):3-24.
- [10] 陈朴,林垚,刘凯. 全国统一大市场建设、资源配置效率与中国经济增长[J]. 经济研究,2021,56(6):40-57.
- [11] 吴华强,才国伟,何婧. 新发展格局下的全国统一大市场建设[J]. 南方经济,2022(7):54-68.
- [12] 黄群慧,倪红福. 中国经济国内国际双循环的测度分析:兼论新发展格局的本质特征[J]. 管理世界,2021,37(12):40-58.
- [13] 丁晓强,张少军. 中国经济双循环的测度与分析[J]. 经济学家,2022(2):74-85.
- [14] MCARTHUR J W, MCCORD G C. Fertilizing growth: agricultural inputs and their effects in economic development

- [J]. SSRN electronic journal, 2014.
- [15] BERTULFO D J, GENTILE E, VRIES G D. The employment effects of technological innovation, consumption, and participation in global value chains: evidence from developing asia [J]. ADB economics working paper series, 2019.
- [16] 陆铭. 畅通生产要素大循环是“双循环”的关键[J]. 中国经济报告, 2021(4): 83-85.
- [17] 刘志彪, 孔令池. 从分割走向整合: 推进国内统一大市场建设的阻力与对策[J]. 中国工业经济, 2021(8): 20-36.
- [18] 徐礼伯, 沈坤荣. 全国统一大市场建设与双循环新发展格局构建[J]. 经济问题, 2022(8): 1-8.
- [19] 邓远建, 杨旭, 马强文, 等. 中国生态福利绩效水平的地区差距及收敛性[J]. 中国人口·资源与环境, 2021, 31(4): 132-143.
- [20] 杨桐彬, 朱英明, 张云矿. 区域一体化能否缓解制造业产能过剩: 基于长江经济带发展战略的研究[J]. 产业经济研究, 2021(6): 58-72.
- [21] 杨龙志, 刘观兵. 流通产业与国民经济是否存在最优匹配效应: 兼对我国流通领域“产能过剩”抑或“产能不足”的考察[J]. 财贸经济, 2016(9): 97-111.
- [22] 翟晓萌, 诸德律, 吴霜, 等. 技术创新、对外贸易与产业结构升级: 基于“一带一路”沿线中国省市的数据分析[J]. 价格理论与实践, 2020(1): 155-158, 178.
- [23] 龙少波, 张梦雪, 田浩. 产业与消费“双升级”畅通经济双循环的影响机制研究[J]. 改革, 2021(2): 90-105.
- [24] 张莉, 李捷瑜, 徐现祥. 国际贸易、偏向型技术进步与要素收入分配[J]. 经济学(季刊), 2012, 11(2): 409-428.
- [25] 易宇, 周观平. 全球产业链重构背景下中国制造业竞争优势分析[J]. 宏观经济研究, 2021(6): 34-49.
- [26] 余丽生, 蔡超梅, 季拓, 占泽英. 共同富裕视角下调节收入分配的税收政策研究[J]. 经济研究参考, 2022(7): 27-40.
- [27] 蔡萌, 岳希明. 我国居民收入不平等的主要原因: 市场还是政府政策? [J]. 财经研究, 2016, 42(4): 4-14.
- [28] 邱子键. 第三次分配: 困境、完善与实现: 基于企业社会责任的重构[J]. 当代经济管理, 2022, 44(9): 23-29.
- [29] 于倩颖, 相成久, 邱学林. 乡村振兴背景下我国农村物流发展研究[J]. 农业经济, 2022(10): 141-142.
- [30] 陈宇峰, 叶志鹏. 区域行政壁垒、基础设施与农产品流通市场分割: 基于相对价格法的分析[J]. 国际贸易问题, 2014(6): 99-111.
- [31] 牛似虎. 收入差距对于我国城乡居民消费影响的实证分析[J]. 中央财经大学学报, 2012(3): 11-16.
- [32] 韦韡, 蔡运坤, 陈晓璇. 基本公共服务供给如何影响中国居民消费: 基于机会不平等视角[J]. 消费经济, 2023, 39(1): 33-45.
- [33] 张效莉, 余颖博. 我国居民消费潜力测度及其影响因素研究: 基于对上海、天津等 11 个省市数据的实证分析[J]. 价格理论与实践, 2022(3): 77-80, 204.
- [34] 罗必良, 陆铭, 郑怡林, 等. 加快建设全国统一大市场: “建设统一大市场理论研讨会”主旨发言摘编[J]. 南方经济, 2022(6): 1-21.
- [35] 彭伟斌. 构建全国统一大市场的基本逻辑与时代意义[J]. 求索, 2022(6): 90-99.
- [36] 谢莉娟, 张昊. 全国统一大市场与现代流通体系建设: 实践探索与关系演进[J]. 中国流通经济, 2022, 36(7): 3-11.
- [37] 陈芳, 彭海红, 李华. 居民消费扩张对统一市场形成的影响机制研究[J]. 商业经济研究, 2021(18): 56-59.
- [38] 张昊. 居民消费扩张与统一市场形成: “本土市场效应”的国内情形[J]. 财贸经济, 2020, 41(6): 144-160.
- [39] 桂琦寒, 陈敏, 陆铭, 等. 中国国内商品市场趋于分割还是整合: 基于相对价格法的分析[J]. 世界经济, 2006(2): 20-30.

(本文责编: 润 泽)