

“一带一路”倡议的多维海外认知对比研究： 基于欧洲智库文本的分析

牛华勇, 王伟豪, 尹靖惠

(北京外国语大学国际商学院, 北京 100089)

摘要: 2023 年是“一带一路”倡议提出 10 周年。10 年来, 共建“一带一路”倡议从理念到行动, 从愿景到现实, 已成为推动构建人类命运共同体的重要实践平台。对欧洲智库报告文本进行分析研判可以管窥欧洲对“一带一路”建设实施 10 年来的整体认知, 对推进“一带一路”倡议下一阶段发展具有重要意义。通过对宾夕法尼亚大学 (TTCSP) 和 Bruegel 智库联合发布的《2020 全球智库指数报告》中的 212 家欧洲智库在 2013 年前后至 2022 年 9 月期间公开发表的“一带一路”相关的 13 539 份文本进行文本挖掘, 探讨欧洲一流智库关于“一带一路”倡议的情感倾向和议程设置, 从一个侧面观察“旋转门”机制下欧洲公共决策和舆论层的观点与立场, 在总结此倡议在欧洲推进过程中所面临的潜在机遇和挑战的同时, 为下一阶段“一带一路”建设中如何有效改善此倡议在海外公共舆论环境中的形象提供数据支持与参考。研究发现, 欧洲智库对“一带一路”倡议整体上持中立略偏正面的态度, 但不同区域和国家也存在明显差异。中东欧国家智库的看法较为正面, 北欧及波罗的海国家智库则有较为明显的负面情绪, 而西欧与南欧国家智库比较中立。主题建模进一步发现, 由经济因素支撑的“共谋发展”论调在欧洲主流公共舆论圈具有较强的代表性。

关键词: “一带一路”倡议; 欧洲智库; 文本分析; 情感分析; 主题建模

中图分类号: D820 **文献标识码:** A **文章编号:** 1005-0566(2024)05-0014-13

Comparative study of multidimensional overseas cognition of the “the Belt and Road” initiative: Analysis based on the text of European think tanks

NIU Huayong, WANG Weihao, YIN Jinghui

(International Business School, Beijing Foreign Studies University, Beijing 100089, China)

Abstract: 2023 marks the 10th anniversary of the the Belt and Road Initiative. Over the past 10 years, the “the Belt and Road” initiative has become an important platform to promote the construction of a community with a shared future for mankind, from concept to action, and from vision to reality. Analyzing the report of European think tanks can give a glimpse of Europe’s overall understanding of the “the Belt and Road” construction in the past ten years, which is of great significance for promoting the next stage of the “the Belt and Road Initiative”. This paper selected 13 539 texts

收稿日期: 2024-01-28 **修回日期:** 2024-03-19

基金项目: 北京外国语大学“双一流”重大(点)标志性项目“推动‘一带一路’高质量发展研究”(2023SYLA006); 北京外国语大学“双一流”重大(点)标志性项目“后疫情时期全球化风险研究: 金融安全与商务风险视角”(2022SYLZD001); 北京外国语大学“双一流”建设项目“‘一带一路’国家商务环境系列—中国澜湄流域国家产业投资研究(Y19ZZA009); 北京外国语大学二十国集团研究中心 2022 年度专项项目“大数据驱动的区域与国别研究”(G20ZX20223002)。

作者简介: 牛华勇(1976—), 男, 山东德州人, 北京外国语大学国际商学院院长, 教授, 博士生导师, 研究方向为语言与全球治理、大数据与风险预警。通信作者: 尹靖惠。

related to the “the Belt and Road” published from around 2013 to September 2022 by 212 European think tanks in the 2020 Global Think Tank Index Report jointly released by the Think Tank Research Program of the University of Pennsylvania (TTCSP) and Bruegel Think Tank for text mining, and discussed the emotional tendencies and agenda setting of the “the Belt and Road” initiative of Europe’s leading think tanks, observing the perspectives and positions of European public decision-making and public opinion under the “revolving door” mechanism from a side perspective. While summarizing the potential opportunities and challenges faced by the initiative in the European promotion process, this paper provided data support and reference for how to effectively improve the image of the initiative in the overseas public opinion environment. The study found that although European think tanks hold a slightly positively neutral attitude towards the Belt and Road Initiative on the whole, there are significant regional and national differences. Think tanks in central and eastern European countries hold the most positive sentiment, while the views of their counterparts in northern Europe and Baltic countries are the most negative, and think tanks in western Europe and southern Europe hold the most neutral position. Through topic modeling, this paper further finds that the narrative of common economic prosperity is representative in the mainstream European public opinion circle.

Key words: Belt and Road Initiative; European think tank; natural language processing (NLP); sentiment analysis; topic modeling

2023 年是共建“一带一路”倡议提出 10 周年。10 年来,在习近平总书记亲自谋划、亲自部署、亲自推动下,共建“一带一路”取得了丰硕的成果。我国已经与 150 多个国家、30 多个国际组织签署共建“一带一路”合作文件。2013—2022 年,我国与“一带一路”沿线国家货物贸易额从 1.04 万亿美元扩大到 2.07 万亿美元,年均增长 8%。截至 2022 年年底,中国企业在沿线国家建设的境外经贸合作区累计投资达 571.3 亿美元,为当地创造 42.1 万个就业岗位^[1]。

尽管“一带一路”倡议为沿线国家创造的实际价值得到了普遍认可,但在部分媒体和政客的负面情绪渲染下,一些海外公共舆论也对其动机、运作模式和潜在风险提出了质疑和不信任。后疫情时代,欧盟“全球门户倡议”(Global Gateway Initiative)、美国“重返更好世界倡议”(Build Back Better World Initiative)和英国“清洁绿色倡议”(Clean Green Initiative)相继提出,“一带一路”倡议正在面临更为广泛的国际竞争。

欧洲作为“丝绸之路经济带”和“海上丝绸之路”的一端,对“一带一路”倡议的成功推进发挥着重要的作用。习近平主席于 2014 年 3 月访问欧洲时就提出,“我们还要积极探讨把中欧合作和丝绸之路经济带建设结合起来,以构建亚欧大市场为目标,让亚欧两大洲人员、企业、资金、技术活起来、火起来,使中国和欧盟成为世界经济增长的双

引擎”。因此,我国需要深入了解欧洲各国对“一带一路”倡议的认知和态度,这有利于更好地理解欧洲各国对“一带一路”倡议的应对,并为切实推进中欧“一带一路”合作的政策选择提供合理的依据。

欧洲拥有成熟且发达的智库,根据 2020 年宾夕法尼亚大学(TTCSP)和 Bruegel 智库联合发布的《2020 全球智库指数报告》(2020 Global Go To Think Tank Index Report),欧洲拥有 2 932 家智库,占全球智库总数的 26.2%,位于全球第二,仅次于亚洲。西方的“旋转门”机制赋予了欧美智库在政府对外政策制定与实施上的影响力,但欧美智库并不完全等同于政府喉舌,其立场能够综合政府、民间和专业界的观点,研究结论具备更高的客观性和可信度。因此,观察与分析近 10 年来,欧洲智库对于“一带一路”的认知、观点和态度,可以从一个侧面窥探欧洲国家的“一带一路”观,进而准确认知欧洲各国对“一带一路”的正面认知与负面认知,在探索欧洲公共政策层面的“一带一路”情感倾向与议程设置方向的同时,探究后疫情时代“一带一路”倡议海外话语体系构建与公共舆论氛围改善的思考方向,以期对“一带一路”倡议下一阶段建设提供一定参考。

一、文献综述

(一)“一带一路”倡议总体研究现状

当前文献的关注重点主要集中在“一带一路”的总体经济意义^[2]。从全球范围看,众多文献表

明“一带一路”框架下的合作项目在促进全球贸易与投资增长的同时,加速了以发展中国家为主的各国经济发展。黄亮雄等^[3]发现自“一带一路”实施以来,沿线国家的基础设施水平逐渐完善,区域间差异不断缩小。在这个倡议框架下的大规模基建项目也为全球贸易与投资创造了增长空间,运输时间、政府预算和税收的减少带来的贸易成本的降低成为“一带一路”拉动贸易增长的原因之一。据估计,到 2030 年,“一带一路”框架下的基建投资将为全球创造 5% 的贸易红利^[4-5]。与此同时,“一带一路”对全球福利水平提升也产生了积极的影响。世界银行 2019 年的报告显示,“一带一路”项目通过促进开放市场准入和外国直接投资(FDI)增长,显著提升了全球福利水平^[6],其产生的积极经济影响也得到欧洲沿线国家的认可^[7-10]。

然而,“一带一路”在全球范围内,特别是欧亚大陆纵深地区,持续增长的影响力也引发了部分国家的担忧。美国智库外交关系委员会认为“一带一路”是对美国及其欧洲盟友政治、经济、气候变化和地缘安全利益的重大挑战,因此针对该倡议附带的政治与经济风险因素不断被放大和讨论。一方面,有学者发现,“一带一路”框架下的基建项目和其投资总额与对象国政治风险存在高度相关性,不确定性成为在高政治风险区域推进项目时面临的主要障碍^[11-12]。另一方面,有学者认为,在经贸领域,恶性竞争、监管协调不透明以及债务危机等话题也成为“一带一路”饱受负面评价的原因。Holslag^[13]在以欧洲视角观察中欧贸易竞争时警告欧盟会因此损失市场份额,因为中国正从“防御型重商主义”向“攻击型重商主义”转变。有研究还声称由于“一带一路”缺乏有效的市场监管和协调体系,项目收益并未得到合理分配,高额基建成本导致部分沿线国家遭受净福利损失,陷入以主权债务贷款形式的融资困境^[14-15]。

尽管有学者极力反驳西方国家和媒体有关债务陷阱、新殖民主义的不实指控^[16-17],但带有负面结论的相关评价通过大众媒体的传播引发了部分国家民间对“一带一路”真实目的和实际效益的质疑^[18-21]。总体而言,与以往文献多将研究视角

聚焦于“一带一路”倡议对政治、经济和安全的影响相比,关注“一带一路”海外形象和传播效应的研究有进一步探索的空间,因此有学者开始从观点分析的角度研究海外各国对“一带一路”倡议的看法。

(二)对“一带一路”的观点研究

就研究区域而言,当前国内外学者主要聚焦于“一带一路”倡议在美洲^[22]、亚洲^[23-25]及欧洲^[26]个别国家的舆论环境下的表现。此外,“海上丝绸之路”概念的提出使中国和南太平洋岛国、拉美国家在“一带一路”框架下的经贸合作不断加深,其官方与民间对这个倡议的看法也成为学者关注的重点^[27-28]。

从研究方法上来看,当前研究多以宏观质性分析为主,在获取结论的过程中缺乏实际有效的数据支撑。出于进一步全面归纳“一带一路”倡议观点的目的,基于自然语言处理、计量模型、大数据分析等方法的量化研究日益增加。李倩倩等^[29]运用自然语言处理技术总结了国际媒体对“一带一路”倡议的议程设置,发现西方媒体将这个倡议定义为中国推动建立国际新秩序的工具。另外,实证研究表明,对象国对“一带一路”倡议的情感倾向会显著影响与中国的双边经贸往来^[30-31]。Herrero 等^[32]在基于大数据分析工具对 132 个国家共计 100 种语言的媒体报道进行分析时发现,沿线国家身份对于“一带一路”倡议情感态度的影响并不显著,即沿线国家媒体界对“一带一路”倡议的看法总体上比非沿线国更负面;宣长春等^[33]进一步分析文化距离对媒体情感倾向和国家类别的影响机制在一定程度上解答了上述问题,一方面中国和沿线国家适度的文化距离有助于“一带一路”正面情感的产生,而超过阈值后文化距离递增会负向影响其情感倾向,另一方面非沿线国家的文化距离与情感倾向呈现负相关关系。

就研究视角而言,当前文献大都采用媒体即民间视角。在当下对华持负面看法的海外媒体占据主流的情况下,媒体视角易受阴谋论、假新闻等外部因素影响而失去客观性,引入学术、智库多方视角有助于补充“一带一路”倡议观点研究现状。然而,学术观点在大众传播和建言献策方面的力

度有限,而智库作为政策制定过程的重要参与者,其研究成果会被政府部门转化为公共政策,在欧美“旋转门”机制主导的决策体系下,通过协调行政与大众之间的利益关系和观点冲突,智库具备政治、经济层面的影响力,因此学者们也开始从智库的视角对“一带一路”倡议的观点进行研究^[34-35]。受益于“一带一路”倡议为东南亚、中东和拉美等沿线国家创造的实质经济效益,上述区域智库对“一带一路”倡议的积极看法占据了公共舆论体系的主流^[27,36-37]。然而,由于近年来“一带一路”倡议相关项目的重心开始出现面向欧洲的转向,欧洲国家的观点也越来越引起学者们的关注。不论是从国家层面还是欧洲整体层面看,欧洲智库对这个倡议的认知复杂且分化,单从经济、政治或全球维度都无法准确概括欧洲在这一话题下的立场^[1,38]。

二、研究设计

(一) 欧洲智库视角下的“一带一路”观点

近年来,在以“六廊、六路、多国、多港”合作为主线的互联互通框架下,“一带一路”倡议向欧洲持续推进既是历史事件的再叙事,也是地缘经济自然延伸的必然趋势。“一带一路”倡议以“自上而下”的主要推进策略在欧洲成效显著,随着波兰、匈牙利、希腊、意大利等国相继加入,已有27个欧洲国家同中国签署了“一带一路”合作文件。但从上述文献可以发现,“民心相通”在“五通发展”框架下的传播效果并不理想,尽管上述文献为我们了解有关国家对于这个倡议的态度提供了观点参考,但针对欧洲智库“一带一路”倡议观点分析的现有量化研究不仅较少,而且鲜有文献以文本量化的方法对欧洲智库的“一带一路”倡议观点进行系统性总结。鉴于智库在欧洲决策和舆论体系中的双重角色,挖掘其对“一带一路”倡议的态度变化和议程设置可以为“一带一路”倡议“自下而上”改善舆论压力、拓宽传播路径提供多元的思考角度,为下一阶段更好地同各国人民一道,推动共建“一带一路”高质量发展,为全球互联互通、促进发展繁荣注入强劲动力提供建议。

综上所述,基于兼具“咨政建言”与“舆论引导”角色的智库视角,本文提出如下研究问题:

RQ1:欧洲一流智库对“一带一路”倡议持有怎样的态度和观点?

RQ2:欧洲一流智库对“一带一路”倡议的情感倾向趋势如何?

RQ3:欧洲一流智库在“一带一路”倡议议题上重点关注哪些话题?

(二) 数据来源

本文参考智库研究中普遍使用的宾夕法尼亚大学智库研究项目(TTCSP)和Bruegel智库联合发布的《2020全球智库指数报告》(2020 Global Go To Think Tank Index Report)进行了研究对象的选取^[28]。这份报告“按区域划分的一流智库”类别的排名报告收录了251家一流中西东欧和西欧智库,覆盖74%的欧洲国家,其中“西欧智库”名单实际包含地理意义上的西欧、南欧与北欧国家。本文以这份名单为基础,剔除数据不可得的智库,共选取了212家智库作为研究对象。为进一步进行区域划分,本文依据欧盟出版办公室2019年发布的EuroVoc将上述智库按西欧、北欧、南欧、中东欧进行了划分。

本文对各智库官方网站在2013年前后至2022年9月公开发表的“一带一路”相关文本进行了文本挖掘。由于“一带一路”倡议自2013年提出以来,其英文译名包括“One Belt One Road (OBOR)”“New Silk Road”以及官方译名“Belt and Road Initiative”,在对上述212家欧洲智库官网进行数据爬取时,本文利用Python Beautiful Soup对涵盖上述限定关键词的文本型成果进行了检索,从网页源代码中提取“标题”“摘要”“作者”“发表日期”“主题”和“正文”共6类文本型表结构数据,在剔除包含音频、视频等多媒体的文本后,获得智库公开发表成果14200份。

鉴于本文研究涉及欧洲多个国家,文本涉及语言众多,除占据多数的英文文本外,本文对其余非英文文本进行语言统一化处理,将所有非英文文本转换为英文。此外,由于数据爬取高度依赖关键词检索,存在个别文本虽与“一带一路”主题不相关但仍被爬取的可能性,本文手动剔除了不符合要求的样本,最终得到欧洲智库关于“一带一

路”倡议的文本 13 539 份。

(三)研究方法

近年来,自然语言处理技术(NLP)在不同学术领域中已得到大量运用,本文基于这项技术,在 Python 环境下对文本数据进行了相应量化分析。

1. 基于 NLTK 工具库进行数据预处理

在开展分析前,本文首先对原始文本进行数据预处理。基于 NLTK 工具包,对原始数据进行了分词、去除停用词、同义词归一、词形还原 stemming、词干还原 lemmatization 以及构建关键词字典等处理,得到可用于分析的语料。

2. 基于语料库方法,运用 Textblob 工具库进行情感分析

在数据清洗后,本文选择以每份文本为测算单位进行情感分析。作为自然语言处理技术框架下的一种常见应用,情感分析通过机器算法来提取特定自然语言文本中蕴含的观点或情感倾向。本文通过 Python 环境下的 Textblob 进行了智库文本情感分析,在单个文本情感值的基础上进一步测算相应国家和地区智库的情感极性均值。Textblob 框架下的情感极性取值区间为 $-1 \sim 1$ 。当情感值越趋于 -1 ,说明该文本的情感倾向越负面;反之,则情感倾向越正面。当情感值为 0 时,该文本被定义为中性情感,即无明显情感倾向。

3. 基于非监督机器学习方法,运用 BERTopic 工具库进行主题建模

在得到情感分析结果后,本文采用 BERTopic 工具库对文本数据集进行静态和动态主题建模,分别用于归纳自 2013 年“一带一路”倡议提出以来欧洲智库在这个领域的议程设置,以及分析他们在时间序列上的话题演变过程。运用 BERTopic 中的预训练模型和“基于类别的词频—逆文档频率”(class based TF-IDF)算法分别对文本数据集进行了向量化处理、特征提取、嵌入聚类 and 主题生成。c-TF-IDF 算法有效解决了传统预训练模型在基于密度聚类和基于质心生成主题时的不一致问题,并且通过平滑化处理满足了本文在各时间序列上生成智库话题聚类的需求。这个算法的计算方式为: $w_{t,c} = tf_{t,c} \times \log\left(1 + \frac{A}{tf_t}\right)$, 即类别 c 中的主题词

t 的权重系数由这个词在各类别的出现频率 ($tf_{t,c}$) 和在这个类别下平均主题词数量(A)共同决定。

三、欧洲各国智库对“一带一路”倡议的认知

(一)总体概况

欧洲一流智库对“一带一路”倡议的关注度自 2013 年以来呈现逐年递增的态势,并在新冠病毒感染疫情(以下简称“新冠疫情”)暴发后大幅飙升,仅 2022 年 1 至 8 月的“一带一路”倡议相关文章发文量已超过 2019 年全年的两倍。从区域层面看,欧洲各区域智库文本数量也呈现逐年上升趋势,西欧和中东欧国家智库对“一带一路”话题最为关注(见图 1)。在西欧智库中,英国、德国、丹麦、荷兰、比利时等国在 2010 年至 2022 年 9 月发文量最大,分别为 1 949、1 405、1 007、850 和 848 份。中东欧各国智库尽管发文量不及西欧,但关于“一带一路”倡议的发文总量仅次于西欧。

在《2020 全球智库指数报告》收录的 123 所“西欧智库”中,多达 60% 的智库集中在上述国家,且影响力排名靠前。相比之下,智库数量最多的中东欧国家和地区为俄罗斯、乌克兰和维谢格拉德集团四国(波兰、匈牙利、捷克、斯洛伐克),分别占中东欧智库总数的 15%、8% 以及 36%,这个区域其余智库的国别分布较为分散。总体而言,我们发现国际地缘政治影响力越大、能见度越高的国家的智库对于“一带一路”倡议也相应越发关注。

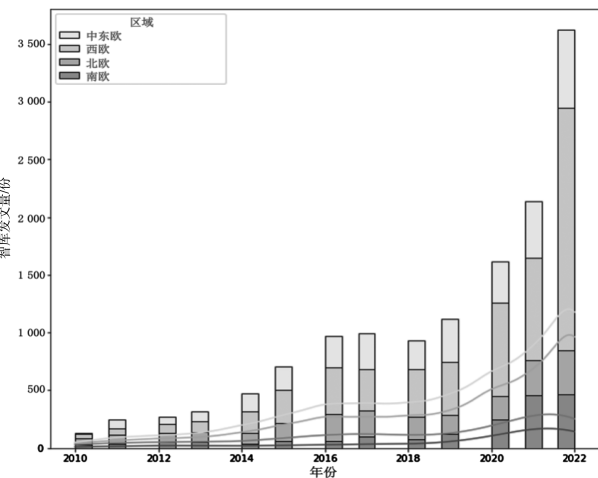


图 1 欧洲各区域智库研究成果分布情况

(二)情感倾向:中性偏正面

本文在对 13 539 份欧洲智库文本进行情感分

析后发现,欧洲整体情感极性集中分布于阈值(即中性情感)右侧,说明欧洲智库整体上对于“一带一路”倡议持中性偏正面的看法(见图2)。鉴于欧洲各国地缘政治角色、对华经贸关系以及对华公共议题设置方向的异同,欧洲公共政策圈总体上还未对“一带一路”倡议形成系统性共识,各国智库的观点情感值分散程度较高。具体而言,各国智库关于“一带一路”倡议的观点分化现象趋于两个极端:一是,以摩尔多瓦、罗马尼亚为主的中东欧国家部分智库对“一带一路”的评价高度正面,甚至出现情感极性趋近于1的离群值;二是,极端负面情感集中体现在西欧国家(法国、德国、英国、比利时、丹麦等)部分智库的文本内容中(见图3)。

就区域情感极性分布而言,积极看待和评价“一带一路”倡议的智库多分布于中东欧国家(见图4)。其中,西巴尔干半岛地区长期以来对华关系稳定,在“一带一路”倡议正式提出后积极响应和参与,在维持原有政治、经贸交流的同时,共享“一带一路”倡议的发展红利,因此这个地区智库(如摩尔多瓦、罗马尼亚、克罗地亚、阿尔巴尼亚、塞尔维亚等国)在“一带一路”议题上表现出的正面态度尤为突出。与此同时,在中东欧国家中,维谢格拉德集团4国(V4)的智库数量和影响力远超西巴尔干半岛地区,尽管在“中东欧国家17+1”等多边合作机制的背景下对华经贸往来一直保持稳中向上的发展态势,但欧盟对中欧关系设置的基

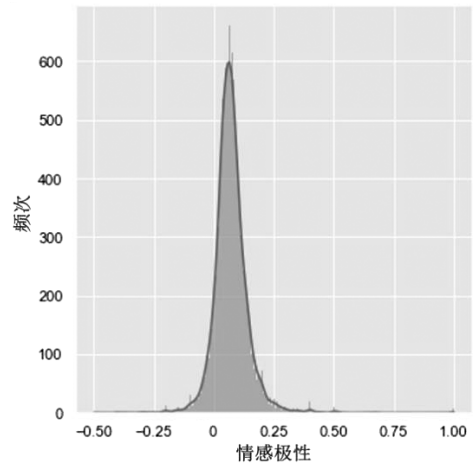


图2 欧洲智库情感极性总体分布情况

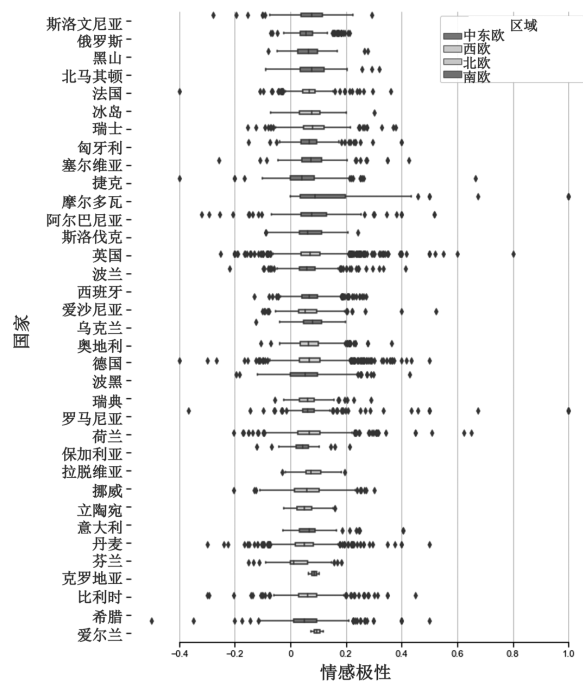


图3 欧洲各国智库情感极性箱线图

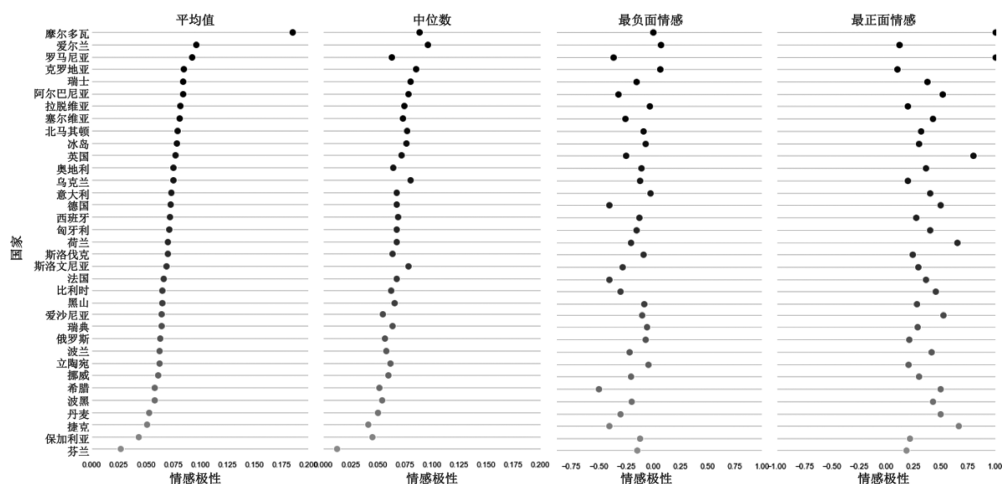


图4 欧洲各国智库情感极性(均值、中位数、正负向情感极值)

调很大程度影响了 V4 国家对华政策讨论,在欧盟框架下,上述国家除经济效益外还涉及更多的有关地缘政治和意识形态的考量,因此从情感极性排名不难看出,匈牙利、波兰和斯洛伐克对“一带一路”倡议总体上持客观中立的态度,这一现象也呼应了上述国家在不破坏欧盟整体政策一体化的同时加大了“一带一路”倡议项目合作的现状。

值得注意的是,V4 国家中的捷克以及波罗的海三国(立陶宛、拉脱维亚、爱沙尼亚)尽管早已加入“一带一路”倡议,但由于近年来国内政治版图变化,对华政策出现明显消极转向,从智库的立场转变可见一斑。智库情感极性时间序列变化分析结果表明,自 2019 年前后新政府上台以来,其智库对“一带一路”倡议的负面讨论大幅增加,在对决策机构持续提供不利于对华关系良性发展的政策建议的同时,对内引导了民众对华议题的负面情绪,对“一带一路”的负面情绪累积效应已成趋势。

与媒体研究中发现的欧洲地区对“一带一路”倡议相关议题的系统性质疑和抨击主要来自西欧、南欧国家的研究发现不同,上述区域智库并未对该倡议抱持系统性消极看法。相反,西欧、南欧国家智库对“一带一路”的立场虽有国别差异,但正面情感始终占据主流,未出现类似捷克、波罗的海等国的对华政策论述“急转弯”。我们认为,出现这种差异可能的原因是该区域国家与中国双边贸易、投资规模庞大,经济相互依赖程度高,智库层面的对华政策基调比媒体更为务实。

上述静态对比分析表明,欧洲一流智库整体上对“一带一路”倡议持正面的看法,但区域和国别差异依然存在。从区域层面看,多数中东欧国家情感极性最为正面,西欧、南欧国家紧随其后,负面情感最强烈的智库集中分布在北欧和个别中东欧国家。在此基础上,本文进一步比较智库自倡议正式提出前后至后疫情时代对“一带一路”倡议情感倾向的动态变化。

2010—2012 年,欧洲经济还未从国际金融危机与欧债危机的余波中完全复苏,在全球和地区性不稳定性仍存在的背景下,中国大规模对外经贸合作、基建项目的开展为欧洲市场的目标函数注入一组新

参数。中国也在 2012 年成为全球第三大对外投资国^[39],随着“一带一路”倡议在 2013 年的顺势提出,中国对外合作与发展趋势也同样受到欧洲智库的正面解读。就欧洲整体而言,各区域智库情感值出现同步上升趋势。在 2017 年第一届“一带一路”国际合作高峰论坛召开之后陡增,并在 2019 年第二届高峰论坛后再度呈现上升趋势(见图 5)。

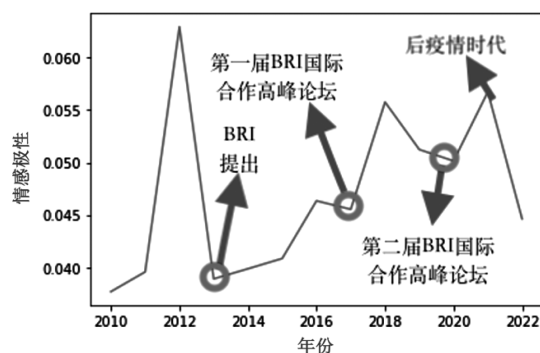


图5 欧洲智库历年来整体情感极性变化

但从局部区域来看,中东欧智库情感变化曲线与其他区域有所不同(见图6)。作为欧洲最先响应“一带一路”倡议的区域,多数中东欧国家在2013—2015年期间率先宣布成为“一带一路”沿线国,如维谢格拉德集团四国,随后西巴尔干半岛、波罗的海国家也在之后的两年中相继加入,因此其智库情感极性变化曲线始终保持平稳态势,但在2018—2019年前后出现的拐点表明,中东欧国家智库对“一带一路”倡议的看法伴随其政府对华政策基调调整而逐渐趋于负面。相较中东欧国家较为平缓的情感极性曲线,西欧、北欧与南欧智库的情感变化在新冠疫情暴发前总体可分为两个阶段:首先,在“一带一路”建设初期,智库正面情感波动上升;其次,在2018—2019年期间,以上区域智库均再次出现明显的积极情绪,也正是在此

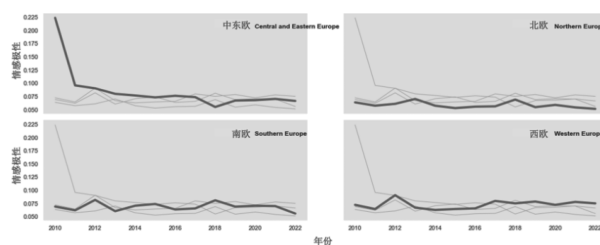


图6 欧洲各区域智库历年来情感极性变化

期间,位于上述区域的奥地利、意大利、希腊、葡萄牙、波罗的海等国宣布加入“一带一路”合作机制。

总体而言,自“一带一路”倡议提出以来,欧洲一流智库中立偏积极的立场占据公共政策话语体系的主流地位,但新冠疫情的出现改变了“一带一路”倡议在欧洲的舆论导向。自疫情暴发后,各区域智库情感极性同步下降的趋势逐步显现,后疫情时代“一带一路”在欧洲公共舆论圈的负面形象也在相关文献有所体现^[40],欧洲外交关系委员会(ECFR)在2020年开展的问卷调查显示,超过半数的受访者(含智库研究人员)认为自己由于新冠疫情对涉华议题负面情绪增加。值得注意的是,在此期间中国对欧援助某种程度上缓解了部分负面情绪扩散,其中接收中国抗疫援助物资最少的国家,如丹麦、德国、法国、瑞典等,其智库情感极性出现大幅下滑的现象,而保加利亚、罗马尼亚、匈牙利、西班牙、意大利等国接收了更多来自中国的援助,其智库在此期间也表现出更为正面的情感倾向(见图7)。

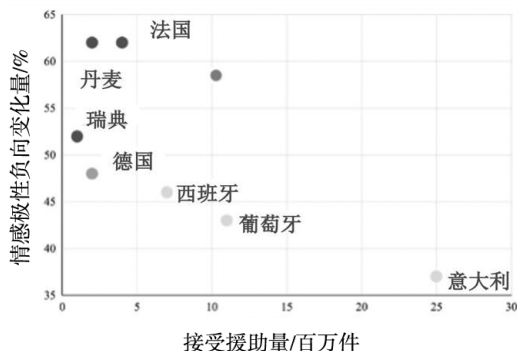


图7 欧洲各国智库2020全年情感极性变化与中国对欧物资援助

数据来源:中国对欧援助、ECFR、情感极性变化及作者自行测算。

(三)主题关注:经贸合作是主流

借助非监督机器学习的方法,本文引入了BERTopic模型对智库文本进行静态和动态的主题模型生成,结果显示,欧洲智库总体上主要关注

“一带一路”倡议下的经贸、双边合作、安全与挑战、治理以及新冠疫情等议题。其中,“经贸”和“双边关系”^①两大主题聚类下的话题成分最多,与之文本共现程度最高的“European Solidarity(欧洲团结)”一词也体现了欧洲智库在对华政策建议上一直以来强调的一致性原则。因此,在欧洲智库情感倾向整体中立偏正面的背景下,本文认为由经济因素支撑的“共谋发展”论调在欧洲主流公共舆论圈具有代表性(见图8左上)。

具体而言,对“一带一路”倡议正面情感居多的区域和国家,如巴尔干半岛、摩尔多瓦、阿尔巴尼亚、塞尔维亚、奥地利、俄罗斯等(见图4),其智库更倾向于讨论“connectivity(互联互通)”和“investment(投资)”。另外,强调“trade(贸易)”和“economy(经济)”的观点主要来自英国、德国、荷兰等国智库,这也解释了上文情感分析部分有关西欧智库对“一带一路”倡议情感倾向的结论,即对经贸因素的考量促使西欧智库整体保持了中立的态度。与此同时,“网络安全”“气候挑战”“风险”^②等主题聚类表明“一带一路”倡议的风险和挑战一直是欧洲智库关注的重点,但“海上治理”主题聚类的成分十分复杂。一方面,“海上丝绸之路”以中巴、中孟印缅两条经济走廊向东南亚、印度洋、中东和非洲国家延伸,欧洲智库的担忧主要体现在沿线国家“一带一路”基建项目的债务披露情况;另一方面,该聚类与“气候挑战”文本距离较近,凸显欧洲智库同样关注该倡议在绿色发展领域的践行情况。值得注意的是,与新冠疫情相关的话题也在欧洲智库主题聚类分布中占有较高权重,但相较欧洲新闻和社交媒体的消极言论,智库主要围绕“Misinformation(虚假信息)”和“Aid/Donation(援助)”对后疫情时代的“一带一路”议题的影响进行讨论。“虚假信息”聚类既有对中国社交媒体上有关新冠疫情的归纳(“consequence”“movement”“virus source”“blockade”等),又有对欧

① 在图8左上方“政治实体”聚类中,描述欧洲各国国名的单词与“中国”共现程度较高,为方便叙述,笔者将该聚类归纳为“双边关系”。

② “风险”主题聚类中主要包括“corruption”“transparency”“debt”“justice”“sustainability”等词。

洲持续累积的非理性观点表达的担忧(“irrational”“conspiracy”等)。此外,当疫情在欧洲大规模暴发时,来自中国的医疗物资援助也受到欧洲智库的关注(“aid”“donation”“medical”等)。因此,上文提及的中国对欧物资援助量与欧洲各国情感极性的同步变化从议程设置的角度得到一定的印证。

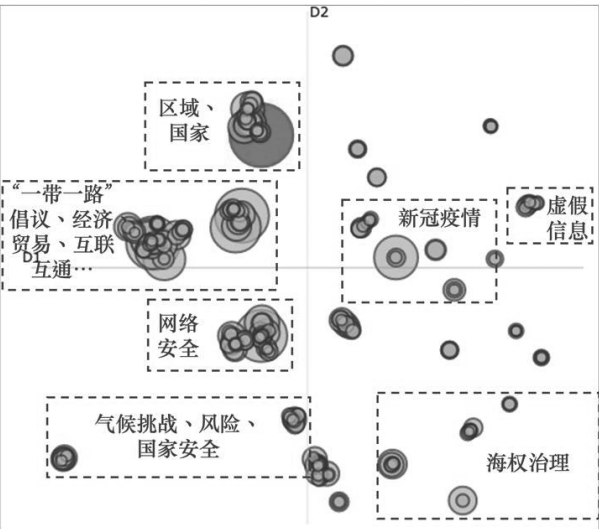


图 8 欧洲智库主题聚类分布

在欧洲智库总体话题分布的基础上,通过进一步分析 c-TF-IDF 权重较高的主题聚类在时间

序列上的变化,发现多数主题在疫后时代大幅提升(见图 9),其中又以“一带一路”倡议和“透明度”两类主题的变化最为显著。其中,“一带一路”倡议本身的话题强度和欧洲智库对该倡议的情感变化趋势较一致。在 2017 年“一带一路”高峰论坛召开后的两年里,该话题的强度曾有多次上升趋势,并在 2019 年达到峰值,而中欧高层在 2019 年互访频繁,意大利、塞浦路斯、塞尔维亚、匈牙利当年相继签署“一带一路”合作备忘录。同年,中欧经贸领域的合作也取得了阶段性进展,在开展多轮对话后,中欧投资协定框架基本确定。另外,从“透明度”“安全”“采购”“贪腐”等主题的强度变化来看,欧洲智库对“一带一路”倡议的可持续性的质疑自 2013 年起持续增加,在 2020 年初新冠疫情开始后上升趋势越发明显。值得注意的是,2017 年中国政府将环保合作理念纳入“一带一路”框架下的基础设施建设和贸易等领域^[41];同年,欧洲智库对绿色“一带一路”建设的讨论热度开始升高,而智库正面情感也在此期间激增(见图 5)。

考虑到经贸是影响欧洲智库对于“一带一路”倡议看法的基本要素,本文同样分析了经贸话题

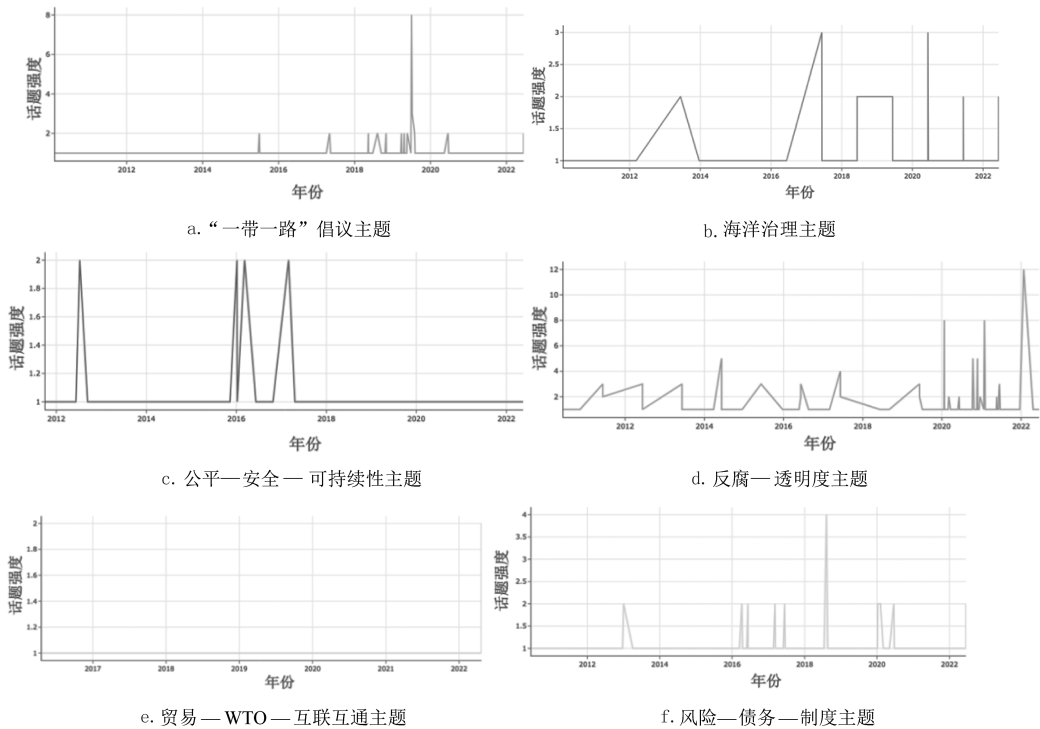


图 9 欧洲智库主题聚类时间序列上的变化趋势(2013—2022 年)

(“trade”“investment”“connectivity”“economy”)强度随时间的变化情况(见图9),结果表明,该话题强度在2022年前一直保持平稳的趋势。近年来欧洲政界和媒体有关与中国经济脱钩的观点并未导致智库有关中欧经贸话题的极化,相反,欧洲智库的经贸议题设置经历了3个阶段的演变。2013—2017年,“欧亚贸易(Eurasian trade)”“自由贸易协定(free trade agreement)”“谈判(negotiation)”等主题词频繁出现于欧洲智库文本,在此期间,中国和欧洲经贸往来日益加深,智库观点的情感值也稳步提升(见图5);2017年,中美贸易摩擦触发前夕,欧洲智库对“中美贸易战”的讨论便已开始,此话题在2017—2018年间的贸易主题聚类中占比持续增加^③,通过回溯该话题下的代表性文本,本文发现欧洲主流智库总体抱持“欧洲应从中美贸易摩擦中获益”的观点;随着后疫情时代到来,对经贸话题的讨论趋势在2021—2022年间大幅增加,在此期间,中欧商品贸易和投资活动并未显现脱钩的迹象,相反,双边贸易额大幅增长,2021年中国对欧出口同比增长22.8%,取得5年最大同比涨幅。欧洲对华投资持续加码,2018—2021年87%的欧洲对华投资全部来自4个西欧国家(德国、荷兰、英国和法国),并且70%的投资项目都集中在汽车、生物制药、化工等高科技行业。欧洲智库(特别是西欧智库)的贸易话题强度在这期间陡增,并有持续上涨的趋势。

四、结论与启示

“一带一路”既不同于现有的国际多边合作机制,也不同于现有的区域合作机制,随着来自欧盟、美国和英国同类型竞争性倡议出现,后疫情时代,欧盟对中欧关系中中国所扮演的角色已从“合作与谈判伙伴”定性为“经济对手”及“制度性挑战”^[42]。这一战略转变预示,在“一带一路”重心向欧洲推进过程中面临的风险与挑战将是前所未有的。当前国内外智库、学界等机构已从不同角

度预测“一带一路”在欧洲的发展轨迹和最优路径,本文试图为该领域补充更具多元性和创新性的研究发现。

第一,本文通过对智库文本进行情感分析后发现,欧洲智库总体上对“一带一路”倡议保持中立偏正面的立场,但区域性和国别差异仍然存在。具体来说,中东欧国家智库除捷克等国外的情感极性最为正面,北欧国家(含波罗的海)智库情感倾向最负面,西欧与南欧智库情感则居中。

第二,欧洲智库历年来对“一带一路”倡议态度的动态变化也是本文关注重点之一。以新冠疫情暴发为时间节点来看,尽管在欧洲媒体、社交网络上对“一带一路”倡议概念和意图曲解、质疑从未停歇,但本文发现,自2013年正式提出倡议以来,“一带一路”在欧洲公共舆论层整体保持较平稳的正面形象,并且在第一届、第二届“一带一路”国际合作高峰论坛等节点有明显的上升趋势,但新冠疫情这一黑天鹅事件成为“一带一路”话语体系建设的一个转折点,欧洲各区域智库负面情绪都有不同程度的累积,但在中国及时援助抗疫物资的同时,部分国家智库情感极性有阶段性改善,但仍未扭转欧洲整体情感倾向不断趋于负面的态势。

第三,欧洲一流智库在“一带一路”倡议的议程设置上有众多主题聚类,由经贸因素支撑的“共谋发展”论调在欧洲主流公共舆论圈具有代表性。同时,“网络安全”“气候挑战”“合作项目的透明度和可持续性”“债务风险”等主题也是欧洲智库关注的重点。另外,分析主题聚类在时间序列上的变化发现,多数主题的力度在后疫情时代大幅提升,并且“一带一路”倡议本身的话题强度和欧洲智库的情感极性同步变化,均在中欧政治和经贸往来密切的2019年达到峰值。

习近平总书记在2023年的第三届“一带一路”国际合作高峰论坛上指出,10年来,“一带一

^③ 由经贸主题聚类中“US China”“Trade war”等词的c-TF-IDF权重系数概括整理。

路”国际合作从无到有,蓬勃发展,取得丰硕成果;“一带一路”合作也从“大写意”进入“工笔画”阶段;我们愿同各方深化“一带一路”合作伙伴关系,推动共建“一带一路”进入高质量发展的新阶段,为实现世界各国的现代化作出不懈努力。论坛上,形成了 458 项成果,中国金融机构成立 7 800 亿元人民币的“一带一路”项目融资窗口,中外企业达成 972 亿美元的商业合作协议。伴随“一带一路”建设从取得阶段性成果的“素描”到步入第二阶段更具挑战性和实质性的“上色”环节,为“共商共建共享”“人民心联通”等战略概念主动营造有效和针对性的海外话语氛围,更好地同各国人民一道,推动共建“一带一路”高质量发展,为全球互联互通、促进发展繁荣注入强劲动力。鉴于此,笔者提出以下政策建议。

第一,加速“自下而上”的传播策略设计和部署,增强我国智库在欧洲公共话语体系中的能见度和影响力。结合欧洲智库“一带一路”情感倾向和话题设置的差异,搭建畅通的“一带一路”中欧智库“论道”平台,从而加深“一带一路”传播的深度和广度。“自下而上”的传播形式在这里有多重含义。其一是重视智库在欧洲话语体系中“自下而上”为决策机构提供咨政建议,与此同时,在欧洲民众对政治宣传极度敏感甚至反感的背景下,也肩负“自上而下”引导舆论传播的角色。另外,我国近年来通过外交和经贸工具“自上而下”成功、高效地推进“一带一路”,但也在欧洲公共话语体系中留下了“叙事真空”,并未完全化解欧洲舆论对“一带一路”倡议的过度地缘政治意图解读,由此凸显了丰富“一带一路”传播路径和策略的迫切性。若要选择“自下而上”的方式,在当下国际舆论环境下,对西方媒体的意见引导略显困难。但相比之下,欧洲智库对“一带一路”倡议保持客观且相对正面的评价,可使我国“自下而上”把握改善“一带一路”倡议形象的主动权。另外,以欧盟为代表的欧洲一体化机构始终希望以“中国—欧洲”的两方对话机制参与“一带一路”谈判进程,

这一观点从本文研究结论可见一斑。但仅从欧洲整体层面考量,传播效果“远观”尚可,“近看”则会发现“一带一路”情感和话题的区域、国别差异,厘清这类差异的特点并制定针对相应区域或国家智库的传播策略和合作机制,有助于“自下而上”触发欧洲国家之间的横向“学习”和“模仿”效应^[43]。换言之,让欧洲国家中较正面的情感倾向和话题向“消极倾向国家”扩散。与此同时,在尊重中欧主体差异的前提下,强调“融合”的“民心相通”应该体现在“一带一路”结构性对话渠道中,面对“咨政建言”和“引导舆论”的智库时更应重视沟通与协同。因此,由具有国际影响力的智库和意见领袖向欧洲甚至世界述说“一带一路”倡议秉持的“共商共建共享”价值理念,营造中欧智库间的动态交互,可以“自下而上”促进欧洲各方认同“一带一路”对现有世界利益格局和规则制度不是挑战而是“锦上添花”的观点。

第二,构建欧洲智库观点预警平台,把握后疫情时代“一带一路”倡议舆论动向。利用机器学习、文本挖掘等技术对欧洲智库进行情感分析和主题建模,构建欧洲智库“一带一路”观点知识图谱,归纳、总结智库当前的重点主题聚类 and 代表性观点,可以构建智库观点预警机制,为优化传播策略和路径“对症下药”。在欧美的“旋转门”机制下,智库的“咨政建言”角色定位决定了其对公共政策讨论和制定的影响,分析欧洲智库在某一时期的态度和议题设置,可提前预警个别欧洲国家对“一带一路”倡议,甚至对华政策的潜在走向。本文发现,欧洲智库对“一带一路”倡议的态度和对华政策在时间序列上存在互动关系。具体而言,在一段时间内,积极的智库情感对应积极的对华政策,并且智库的当期热点话题往往囊括了该时间段及后续年度的双边互动。同时,欧洲智库对“一带一路”倡议的态度存在显著的区域和国别差异,识别、对比上述差异既能获悉较有时效性的欧洲智库议题与情感倾向,把握欧洲智库的观点情况,从而做到有针对性地部署,既能及时回应其

关切,又能及时筛选沟通议题,明确沟通和宣传主题,为后疫情时代改善“一带一路”倡议在海外的公共舆论氛围提供有针对性的支持,助力“一带一路”的高质量发展。

第三,以经贸议题为抓手,撬动欧洲智库基于共同利益的理性讨论。新冠疫情对世界经济的影响范围之广、程度之深前所未有,在后疫情时代,全球产业链、供应链和价值链正在重构,经济发展区域化、本土化的局面也正在形成,如何早日实现经济复苏是各国当前面对的共同挑战。在此背景下,“一带一路”倡议可通过经贸往来和对外投资为世界经济格局注入积极、稳定、建设性力量。从本文的研究发现来看,欧洲智库对此长期关注,并且秉持相对正面的观点。就“经贸往来”“产业发展”“投资置业”的实施方式以及各国经贸受益情况等涉及双方共同利益的话题与欧洲智库展开广泛对话,促进欧洲智库对于“一带一路”倡议的理性思考,营造和谐友善的“一带一路”倡议舆论氛围。基于利益交集的价值认同和舆论氛围将有力夯实中欧“一带一路”共识基础,从而助力“一带一路”倡议从“素描”到“上色”的完美转换。

参考文献:

- [1]朱永彪,王俊超. 美国智库对“一带一路”实施十年来的认知评析[J]. 情报杂志,2023,42(12):83-92.
- [2]李向阳.“一带一路”的研究现状评估[J]. 经济学动态,2019(12):27-37.
- [3]黄亮雄,钱馨蓓,隋广军. 中国对外直接投资改善了“一带一路”沿线国家的基础设施水平吗?[J]. 管理评论,2018,30(3):226-239.
- [4]ZHAI F. China's Belt and Road Initiative: a preliminary quantitative assessment[J]. Journal of Asian economics, 2018(55): 84-92.
- [5]De SOYRES F, MULABDIC A, RUTA M. Common transport infrastructure: a quantitative model and estimates from the Belt and Road Initiative[J]. Journal of development economics, 2020(143): 102415.
- [6]World Bank. Belt and Road economics: opportunities and risks of transport corridors [R]. Washington, DC: World Bank, 2019:43-64.
- [7]HERRERO A G, XU J. China's belt and road initiative: can Europe expect trade gains? [J]. China & world economy, 2017, 25(6): 84-99.
- [8]MATURA T. The belt and road initiative depicted in Hungary and Slovakia[J]. Journal of contemporary east Asia studies, 2018, 7(2): 174-189.
- [9]ROGERS S. China, Hungary, and the Belgrade-Budapest railway upgrade: new politically-induced dimensions of FDI and the trajectory of Hungarian economic development[J]. Journal of east-west business, 2019, 25(1): 84-106.
- [10]IVANIĆ M, SAVOVIĆ A. Belt and Road Initiative and Bosnia and Herzegovina [J]. China-CEE institute working paper, 2020(29):1-14.
- [11]ZHANG C, XIAO C, LIU H. Spatial big data analysis of political risks along the Belt and Road [J]. Sustainability, 2019, 11(8): 2216.
- [12]SUN X, GAO J, LIU B, et al. Big data-based assessment of political risk along the Belt and Road [J]. Sustainability, 2021, 13(7): 3935.
- [13]HOLSLAG J. How China's new silk road threatens European trade [J]. The international spectator, 2017, 52(1): 46-60.
- [14]浩格林,吉亚斯. “一带一路”的安全与经济:三国案例研究[J]. 新丝路学刊,2018(3):32-44.
- [15]ENDERWICK P. The economic growth and development effects of China's One Belt, One Road Initiative[J]. Strategic change, 2018, 27(5): 447-454.
- [16]SAUTMAN B, YAN H. Localizing Chinese enterprises in Africa: from myths to policies [J]. HKUST IEMS thought leadership brief series, 2015(5):1-4.
- [17]BRAUTIGAM D. A critical look at Chinese 'debt-trap diplomacy': the rise of a meme [J]. Area development and policy, 2020, 5(1): 1-14.
- [18]VANGELI A. China's engagement with the sixteen countries of central, east and southeast Europe under the Belt and Road Initiative [J]. China & world economy, 2017, 25(5): 101-124.
- [19]VANGELI A. 16 + 1 and the re-emergence of the China threat theory in Europe [J]. China-CEE institute working paper, 2018(19):1-18.

- [20] VANGELI A. China's Belt and Road in the Balkans in the post-COVID-19 era [M]// European institute of the Mediterranean. Mediterranean yearbook. Barcelona: IEMed, 2020: 201-204.
- [21] JAKUBOWSKI A, KOMORNICKI T, KOWALCZYK K, et al. Poland as a hub of the Silk Road Economic Belt: is the narrative of opportunity supported by developments on the ground? [J]. Asia Europe journal, 2020, 18(3): 367-396.
- [22] 马建英. 美国对中国“一带一路”倡议的认知与反应[J]. 世界经济与政治, 2015(10): 104-132, 159-160.
- [23] SACHDEVA G. Indian perceptions of the Chinese Belt and Road Initiative[J]. International studies, 2018, 55(4): 285-296.
- [24] 潘玥, 常小竹. 印尼对“一带一路”的认知、反应及中国的应对建议[J]. 现代国际关系, 2017(5): 50-56, 66.
- [25] 申来津, 黄河. 日本对“一带一路”倡议的认知及其对中国的启示[J]. 社会主义研究, 2017(2): 149-153.
- [26] 赵雅莹, 郭继荣, 车向前. 评价理论视角下英国对“一带一路”态度研究[J]. 情报杂志, 2016, 35(10): 37-41.
- [27] 王飞, 胡薇. 中国—拉美共建“一带一路”的现状、问题与启示: 基于智库研究视角[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2021, 27(4): 71-82.
- [28] 程时辉. 美国主流智库对“一带一路”倡议在南太平洋岛国地区的认知及启示[J]. 情报杂志, 2020, 39(6): 12-18.
- [29] 李倩倩, 李瑛, 刘怡君. “一带一路”倡议海外传播分析: 基于对主要国际媒体的文本挖掘方法[J]. 情报杂志, 2019, 38(3): 121-126, 132.
- [30] 张尔洋. 东道国涉华媒体情绪对中国对外投资增长率的影响[J]. 上海管理科学, 2021, 43(6): 58-65.
- [31] 邓美薇. 中国与“一带一路”沿线国家的双边关系波动对贸易往来的影响: 基于 GDELT 海量事件数据的实证分析[J]. 经济论坛, 2020(7): 115-125.
- [32] HERRERO A G, XU J. Countries' perceptions of Belt and Road Initiative: a big data analysis [EB/OL]. (2019-02-06) [2023-01-07]. <https://www.bruegel.org/wp-content/uploads/2019/02/WP-2019-01final.pdf>.
- [33] 宣长春, 杜璇, 经羽伦. 多重距离框架下世界各国新闻媒体“一带一路”新闻情感倾向: 同质与异质偏好的双重效应(2013-2020 年)[J]. 新闻界, 2022(10): 52-63.
- [34] 张志强, 苏娜. 国际智库发展趋势特点与我国新型智库建设[J]. 智库理论与实践, 2016(1): 9-23.
- [35] 朱旭峰, 苏钰. 西方思想库对公共政策的影响力: 基于社会结构的影响力分析框架构建[J]. 世界经济与政治, 2004(12): 21-26.
- [36] RANA P B, CHIA W M, JI X. China's belt and road initiative: a perception survey of Asian opinion leaders[C]// RSIS Working Paper. Singapore: The S. Rajaratnam School of International Studies, 2019: 325.
- [37] 孙德刚, 马雨欣. 阿拉伯人如何看待“一带一路”: 基于对阿拉伯学者的采访分析[J]. 对外传播, 2018(6): 76-78.
- [38] 詹霞. 德国智库对“一带一路”倡议的认知[J]. 外语学刊, 2018(6): 7-12.
- [39] United Nations Conference on Trade and Development. World Investment Report 2013: global value chains: investment and trade for development[R]. New York and Geneva: United Nations, 2013: 6.
- [40] NTOUSAS V, MINAS S. The European Union and China's Belt and Road: impact, engagement and competition [M]. London: Routledge, 2022: 22-45.
- [41] 环境保护部. “一带一路”生态环境保护合作规划[EB/OL]. (2017-05-12) [2023-02-10]. https://www.mee.gov.cn/gkml/hbb/bwj/201705/t20170516_414102.htm.
- [42] European Commission. EU-China strategic outlook: commission and HR/VP contribution to the European council (21-22 March 2019) [EB/OL]. (2019-03-12) [2023-02-10]. https://ec.europa.eu/info/publications/eu-china-strategic-outlook-commission-contribution-european-council-21-22-march-2019_en.
- [43] 张志原, 李论. “一带一路”倡议的扩散分析[J]. 国际政治科学, 2020, 5(1): 130-160.

(本文责编: 润 泽)