

市场结构、地方保护与异常审计费用

沈 烈,王浩然

(中南财经政法大学会计学院,湖北 武汉 430073)

摘要:构建公平有序的市场体系需要厘清市场垄断和地方保护对审计契约的影响。以沪深两市 2015—2022 年的上市公司为研究样本,实证检验市场结构集中度对异常审计费用的影响,进一步考察地方保护对审计契约的调节效应。研究发现:(1)市场结构集中度对异常审计费用具有显著负向影响,而地方保护进一步增强负向关系;(2)在异常审计费用为负时市场结构集中度和地方保护对异常审计费用的影响更显著,而年报问询函外部监督效用受地方保护制约;(3)市场结构集中度通过代理成本和审计时长影响异常审计费用,进而损害会计信息的稳健性和可比性。

关键词:市场结构;地方保护;异常审计费用

中图分类号:F812.0

文献标识码:A

文章编号:1005-0566(2024)06-0202-12

Market structure, local protection and abnormal audit fees

SHEN Lie, WANG Haoran

(School of Accounting, Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan 430073, China)

Abstract: This paper empirically examines the effect of market structure concentration on abnormal audit fees and further investigates the moderating effect of local protection on audit contracts, using listed companies in Shenzhen and Shanghai from 2015 – 2022 as the research sample. This paper finds the following: First, market structure concentration has a significant negative effect on abnormal audit fees, and local protection further enhances the negative relationship. Second, the effects of market structure concentration and local protection on abnormal audit fees are more significant when the abnormal audit fees are negative, and the utility of external supervision of the annual report inquiry letter is constrained by local protection. Third, market structure concentration affects abnormal audit fees through agency costs and audit length, which in turn impairs the robustness and comparability of accounting information. This paper not only enriches the research related to market structure concentration and CPA audit, but also provides ideas that can be applied to transform local government functions, regulate low-cost audit competition and improve corporate governance.

Key words: market structure; local protection; abnormal audit fees

在市场体系中,垄断企业在产业结构中占据重要地位,公司破产倒闭严重危害市场平稳运行,导致政府被迫救助垄断企业并形成“大而不倒”的监管难题,其所引致的负外部性与经济发展矛盾,

收稿日期:2024-01-11 修回日期:2024-04-20

基金项目:国家社会科学基金重点项目(23AGL012);湖北省人文社科重点研究基地“注册会计师行业发展研究中心”;中南财经政法大学中央高校基本科研项目的(2722023EG002, YRTD202418);教育部规划基金项目“新时代中国特色国家审计监督体系治理效能提升机制研究”(22YJ790041);中南财经政法大学中央高校基本科研业务费专项中研究生科研创新平台项目(202311113)。

作者简介:沈烈(1961—),男,湖北英山人,中南财经政法大学会计学院教授、博士生导师,研究方向为公司治理、内部控制与盈余管理等。

严重破坏市场效率和公平。同时,作为市场秩序的维护者,注册会计师理论上应对垄断企业财务报表出具审计意见,传递企业经营的增量信息,影响利益相关者经济决策和优化市场资源配置,而实践中注册会计师履责效果不尽人意。所以,构建公平有序的市场体系不仅需要规范垄断企业的经营行为,防范化解其对金融体系产生的系统性风险,还要明确金融监管部门和行业主管部门责任,发挥注册会计师对企业财务信息的传递作用。其中,在西方国家经济历史中,托拉斯垄断企业肆意破坏自由公平竞争,引起严重的经济危机和社会矛盾,通过法律手段限制垄断企业成为稳定社会秩序的必要措施。在党的二十大报告中明确指出,要加强反垄断和反不正当竞争,破除地方保护和行政性垄断,依法规范和引导资本健康发展。因此,实现经济高质量发展应当厘清市场垄断和地方保护对市场秩序的影响,发挥审计契约对市场秩序的维护作用和资源配置的引导作用。

审计契约通过独有功能服务于市场经济,是理解企业垄断、地方政府和注册会计师审计关系的基础。在审计契约中,注册会计师审计是一项具备鉴证作用、信息价值和保险价值的制度安排。它对企业提供的财务报表进行鉴证,改善财务信息质量并承担财务风险的保险价值,减少市场信息不对称并维持信任关系,实现审计信息对市场资源引导的作用。作为审计契约的重要内容,审计收费是注册会计师实现经济价值的物质基础,其形成过程依赖于审计服务购买方和供给方就审计经济价值博弈的结果,而结果会因外部干扰产生新的均衡。总的来说,处于集中市场结构的企业占据强势地位,对于审计经济价值的需求和愿意承担的审计费用同步下滑,注册会计师为保持市场份额和客户关系被迫接受审计定价。因此,研究市场结构集中度对异常审计费用的影响和地方保护的调节效应,是发挥审计契约在市场经济中作用的关键,也是坚持中国式现代化与高质量发展的重要内容。

围绕市场结构集中度对审计契约的影响,现有研究主要从代理成本和经营风险两条研究路径

考察市场结构与注册会计师的关系,具体考察市场结构集中度对审计定价、审计质量以及审计师选择等方面的影响。研究结果认为,随着市场结构集中,公司经营过程中同时出现经营风险降低和代理成本上升两种情况,这导致审计风险应对减少或审计质量下降。在制度方面,多数学者结合市场化进程考察地方政府对审计需求或者审计供给影响,其包括法律环境、政府干预以及产权性质等多个方面。虽然现有文献对相关研究的结论十分丰富,但缺乏整体分析。主要表现在两个方面:一是综合考虑审计收费和审计质量同时下滑原因的文献较少,反映在审计契约中是异常审计费用形成过程和其对审计质量的影响;二是从地方保护和行政性垄断角度分析地方政府如何干扰审计契约的文献较少,综合考虑市场结构、地方保护和注册会计师的文献更是少之又少。

一、文献综述

(一) 市场结构相关文献

不同产品市场结构集中度对行业内企业的经营将产生不同影响,相关研究主要集中在市场竞争程度的经济后果以及企业如何应对竞争两个方面。从经济后果来看,市场结构集中程度越高,公司市场竞争的优势与地位就越强,经营过程中的不确定性风险^[1]、股票特质性风险^[2]以及现金流风险也随之下降,凭借强势地位可以有效降低融资成本^[3],更不容易诱发公司违规行为,这些因素使得审计师需要应对的审计风险较少^[4]。但缺乏竞争也会有消极作用,如增加企业代理成本,降低投资效率^[5]、内部控制质量^[6]和信息披露^[7]等。综合来看,市场结构集中度通过经营风险和代理成本导致审计风险应对减少或者审计质量降低。从应对措施来看,面对不同的市场竞争环境,企业在资本结构^[8]、广告投入^[9]以及信息披露策略^[10]等诸多方面会做出调整。然而,高度集中市场结构备受责难的主要原因在于公司为获取超额利润所采用的竞争方式损害市场秩序,其中包括价格垄断^[11]和信息冗余^[12]等。因此,市场结构集中度对审计定价存在代理成本或经营风险两条影响路径,缺乏竞争约束导致企业经营风险下降和代理成本上升,其实现自身收益最大化的方式侵害市

市场秩序,可能包括信息披露成本收益决策对市场秩序的影响。

(二)地方保护相关文献

为保护本区利益和经济增长,地方政府通过多种方式干预市场秩序。首先,地方保护的目的是保证企业能够稳定经营并能获取经营利润,以此稳定地方政府税收和就业水平,并从地区经济增长中获取税收激励或政治晋升激励^[13-14]。其次,地方保护是地方权力机构通过政治权力干涉和操作市场机制运作,违背国家集体利益、法律法规的政府行为。地方保护类型多种多样,如在企业违规行为、财政补贴等方面提供庇护,通过行政手段排斥竞争和限制要素流动,行政干预社会中介组织职能履责。最后,在地方保护情景中,地方政府通过行政壁垒指定审计师、干预审计投标活动以及包庇本地违规事务所等方式,削弱了会计师事务所对市场经济的维护作用^[15]。因此,基于地方利益驱动,地方保护不仅削弱市场竞争对公司约束功能,而且会干扰注册会计师对市场资源引导作用。

(三)异常审计费用相关文献

异常审计费用与审计质量间的关系主要分为成本论和租金论等两种解释理论,而地方保护作为制度变量损害了审计契约有效性。租金论认为较高的异常审计收费往往与意见改善和财务重述相关,这可能意味着注册会计师对客户经济依赖,会降低审计师的独立性并导致审计质量下降^[16]。成本论认为注册会计师要投入更多的资源来证实公司财务报告可靠性,较高的异常审计费用以弥补注册会计师成本投入并有效保证审计质量;相反,如果异常审计费用较低,这可能反映出审计服务购买方相对于注册会计师强势谈判能力,引致异常审计费用较低并损害审计质量^[17]。在异常审计费用损害审计质量的前提下,治理体系必须从审计意见供给方、需求方以及外界支撑环境等方面着手。但是,基于地方利益驱动的地方政府干预无法提升审计契约有效性,这使得在地方保护下被审计单位的审计需求是出于满足监管要求,而注册会计师受审计客户政治背景影响,降低审计质量以迎合客户需求^[18]。因此,异常审计费用

代表“成本论”或“租金论”取决于审计服务购买方和供给方的博弈结果,而当异常审计费用有损审计质量时地方保护无法发挥治理效用。

现有文献主要基于审计风险研究市场结构集中度对审计定价的影响,但忽略了市场竞争程度对公司审计需求和注册会计师供给互动关系的影响,反映在审计契约中是异常审计费用形成过程和审计质量的变化。在审计契约关系中,当异常审计费用有损于审计质量时,制度环境是影响审计合谋的重要变量。现有研究表明,保护地方利益是地方政府的行动目标,选择干预市场以实现经济增长是地方政府的普遍选择。但是,文献在分析市场结构集中度对注册会计师审计影响路径时,鲜有文献考虑地方保护如何影响审计契约,结合市场结构集中度与注册会计师关系的文献更是少之又少。基于此,本文在研究市场结构集中度与异常审计费用关系的基础上,分析地方保护对审计质量的影响路径,为制定更加合理的竞争政策,加快高质量发展和构建公平竞争环境提供理论支持。

二、研究假设

(一)市场结构与异常审计费用

审计契约是理解市场结构集中度与异常审计费用的重要基础。在广义审计契约中,审计服务购买方(被审计单位)、供给方(会计师事务所)以及需求方(社会公众)构成了审计契约的三方关系,但三者之间利益的非一致性导致异常审计费用产生。公司作为审计服务方关注审计服务价格和其所能带来的利益,当审计服务价格与自身利益一致时,公司愿意支付的价格高于正常审计费用;当不符合公司利益时,公司就不愿意承担较高的服务价格。同时,作为审计服务的供给方,注册会计师面对审计服务购买者不同需求动因,会依据自身利益最大化做出选择。虽然在三方关系中最关心审计质量的是社会公众,但其不是审计服务的直接购买者,对审计服务没有最终选择权。所以,在不同市场结构中,公司审计服务需求动机和注册会计师收益权衡是异常审计费用的形成基础。

从审计服务购买方来看,市场结构越集中,公司支付较高审计费用以购买高质量审计服务的需

求越低。首先,低竞争行业中公司缺乏高质量审计服务需求,甚至过多的信息披露会减少市场份额。市场结构越集中,公司对提升经营效率并解决潜在信息问题和激励问题的积极性越弱。这是因为公司可以凭借强大的市场势力有效降低企业的债务融资成本,缓解上市公司股票特质性风险,购买高质量审计服务以解决代理冲突和传递有利信号的动力不足。而且,强制财务信息披露和审计报告对行业资源配置产生影响,过多的信息披露反而会增加市场竞争,公司出于对专有信息成本担忧倾向于减少信息披露^[19]。因此,高质量审计服务收益不高且会带来负面影响,公司出于信息披露收益考虑则会减少审计费用投入。其次,集中的市场结构使得公司缺乏改善审计意见动机。低竞争行业中公司面临竞争环境趋于安逸,即使公司投资效率较低,它依然能够凭借强大的市场势力获取持续收益,而稳定生存环境使企业出现盈余管理、违规行为和财务重述等行为的概率较低^[20],使得公司通过支付超额审计费用以购买审计意见的可能性较小。最后,注册会计师审计作为强制性的制度安排,公司购买审计服务动机是满足监管需求,支付最低鉴证费用是理性决策。所以,低竞争行业公司缺乏高质量审计需求和改善审计意见动机,以最低价格满足监管要求是公司购买审计服务的行为目标。

从审计服务供给方来看,面对审计服务购买方的需求,注册会计师具有降低审计质量并向客户妥协动机。必须明确的是,集中的市场结构能够缓解竞争风险,但这并不等于较低的审计风险。这是因为在低竞争行业中市场约束作用较弱,公司外部治理机制难以有效约束其行为,企业代理成本上升并导致内部控制质量较弱、投资效率较低以及会计信息质量较差等诸多问题,这些因素都有可能增加审计风险并要求审计师增加审计投入。但是,处于集中市场结构的公司占据较多的市场份额,其对事务所而言是大型客户、重要客户,注册会计师为了在激烈的市场竞争中获取市场份额审计师会小心翼翼应对低竞争行业公司。同时,在高度集中的市场结构中,公司面临竞争压力小且更容易获得政府支持,持续经营能力强且

破产风险小^[21]。因此,在权衡收益与风险后,注册会计师往往会接受较低的异常审计费用并满足客户需求,出于业务盈利考虑则会省略审计程度和减少审计成本,而这些因素势必会破坏审计质量。

综上所述,当市场结构集中度上升时,一方面,公司对审计服务所产生的增量价值需求较低,愿意为之承担的费用也在不断下降;另一方面,在审计定价博弈过程中,注册会计师为了在激烈的市场竞争中获取客户,往往会接受较低的审计定价并降低审计质量。基于此,本文提出假设 H1:市场结构集中度与异常审计费用负相关。

(二) 市场结构、地方保护与异常审计费用

地方保护干扰外部治理机制对企业的约束与监督作用。经济发展归根结底是企业的生存与经营,地方政府为了保证本区企业能够持续经营并获取竞争优势,往往会选择行政手段干预经济发展,即通常所说的地方保护主义。在微观经济秩序中,地方政府不仅直接或间接支持本地公司经营与发展,还会干预外部治理以保护公司经营免遭影响。在此逻辑框架中,注册会计师审计在市场经济中所承担的鉴证作用、信息价值和保险价值,同样会受到地方政府干预。因此,地方政府出手干预市场竞争会削弱外部治理机制对公司的约束作用,干扰注册会计师审计业务活动并进一步损害审计契约的有效性,具体表现在地方保护对审计服务需求和供给的影响。

地方政府通过“帮扶之手”直接或间接庇护本地企业,弱化竞争机制对企业约束作用,进一步削弱了企业对高质量审计的需求,其作用途径包含以下3个方面:第一,地方保护加剧市场垄断。地方保护建立起区域联系屏障,削弱了国内区域间的竞争,排斥外来产业和商品,阻断优质廉价的商品供应,使得本区内出现大量地方性垄断性企业;第二,地方政府直接对企业提供资源支持或优惠政策,地方政府介入企业活动的形式多种多样,如提供贷款担保、政府补贴以及政府采购等多种形式,这些政府行为是对本地企业生存发展的直接支持,导致企业通过市场竞争获取资源的动力减弱;第三,地方司法制度在地方保护的影响下成为庇护本区企业违规行为的帮凶。地方政府对本区

企业保护体现在隔离区域竞争、提供资源支持以及司法庇护等方面,导致公司选择高质量审计向市场传递有利信号以获取资源动力减弱。所以,地方保护阻碍市场配置资源,在市场结构集中时进一步削弱公司对高质量审计需求,导致其愿意支付审计费用更少。

在地方保护背景下,公司对高质量审计需求进一步下滑,注册会计师的行为策略做出应对性调整,其主要表现在以下两个方面:首先,地方政府往往通过各种政府管制机构间接影响中介机构,而独立性差的注册会计师有可能屈从于政治压力而迎合客户需求。其次,地方保护主义存在减轻对会计师事务所惩罚的可能性,这成为注册会计师选择“审计合谋”的制度土壤。在我国,地方政府在上市公司监管中常常充当双重角色。一方面,作为控股股东要代表国家维护国有股权的利益;另一方面,作为市场的监管者担当执法角色。当两种角色发生冲突时,往往屈服于地方利益,减轻对事务所处罚^[22]。因此,地方保护主义以及具有地方色彩的政务环境会降低审计师违规成本,诱导更多的事务所放弃原则,迎合地方政府和企业的意愿而追求不当利益,导致审计师难以提供高质量审计服务,更无法拒绝公司的审计定价。

综上所述,当地方保护程度越高时,公司选择高质量审计师以传递有利信号的动机越弱,愿意支付的审计费用也越低。同时,面对客户审计服务需求下滑,注册会计师在地方政府干预和监管包底下选择接受客户定价。基于此,本文提出假设 H2:地方保护程度越高,市场结构集中度与异常审计费用之间的负向关系越显著。

三、研究设计

(一)数据来源与样本选择

本文选择 2015—2022 年沪深两市 A 股上市公司为研究样本,剔除 ST、*ST 类公司,剔除变量数据缺失的企业,剔除金融保险类企业。经过上述筛选,最终获得 19 123 个观测值。本文实证研究中主要采用的是中国上市企业的财务特征、公司治理以及市场分割等方面的数据。上市企业财务特征和公司治理数据来源于国泰安 CSMAR 数

据库,监管问询函数据来自于 CRNDS 数据库,地方保护计算数据来自于《中国统计年鉴》。对于所有连续型变量本文采用 1% 和 99% 百分位 winsorize 的方法处理异常值。本文使用 Stata 17 对样本数据进行实证分析。

(二)变量定义

1. 市场结构

依据已有的文献,对于某一行业市场结构的衡量方式主要有三种,分别是行业内企业数、赫芬达尔指数以及行业勒纳指数等。本文选择行业内企业数的倒数(1/N)与赫芬达尔指数(HHI)作为衡量指标,指数越大表明市场结构越集中。

2. 异常审计费用

一般采用 Simunic^[23]模型估计预期审计费用,其回归残差就是异常审计费用,即实际审计费用和正常审计费用的差异。对于异常审计与审计质量之间的关系,主要分为成本论和租金论。当异常审计费用低于正常水平时,它反映处于集中市场结构企业对审计经济价值的低需求,表明审计投入减少、审计质量下滑。但是,当外部环境或企业经营出现变化时,企业出于提高审计质量或购买审计意见动机,愿意支付的审计费用高于正常水平,表明审计师投入增多或产生经济依赖。基于本文研究目的,采用异常审计费用更能反映市场结构与审计师的经济关系。所以,本文参考鲁清仿等^[24]、陈丽红等^[17]的做法,构建了审计定价模型(1):

$$\begin{aligned} \ln Fees_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 Size_{i,t} + \beta_1 Inven_{i,t} + \\ & \beta_2 Receiv_{i,t} + \beta_3 Cr_{i,t} + \beta_4 Lev_{i,t} + \beta_5 Day_{i,t} + \beta_6 State_{i,t} + \\ & \beta_7 Change_{i,t} + \beta_8 Loss_{i,t} + \beta_9 Audit_{i,t} + \beta_{10} Opinion_{i,t} + \\ & \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (1)$$

式(1)中,被解释变量($\ln Fees$)为实际审计费用取自然对数,解释变量包括资产规模($Size$)、存货比例($Inven$)、应收账款比率($Receiv$)、流动比率(Cr)、资产负债率(Lev)、审计延迟(Day)、产权性质($State$)、事务所变更($Change$)、是否亏损($Loss$)、是否 4 大($Audit$)、是否出具标准无保留审计意见($Opinion$)。此外, μ_i 和 δ_t 分别表示行业和年份固定效应, $\varepsilon_{i,t}$ 表示随机扰动项。

3. 地方保护

参考刘玉凤等^[25]的做法,使用价格指数法衡量地方保护(*Mseg*)。关于地方保护测量方法包括经济周期法、贸易法和价格法等方式进行测算。根据数据可得性和本文研究思路,地方政府无论是出于税收激励还是政治晋升,其目的均是通过行政手段保护企业竞争优势。在市场竞争中,这更多演化为企业获取相对价格优势,故而本文采取价格法测度地方保护。为了测算市场分割程度,本文构建了年份、省份和商品的三维数据,数据来自2016—2022年《中国统计年鉴》中31个省份(不含港澳台)的环比价格指数。为了保持数据的连贯性,本文根据《中国统计年鉴》分地区居民消费价格分类指数,选取食品烟酒、衣着、居住、生活用品及服务、交通通信、教育文化娱乐、医疗保健和其他用品及服务8个指标。在测算市场分割程度时,本文根据吕越等^[26]做法计算市场分割指标。具体计算过程如下。

第一步,采用价格比的对数一阶差分的形式来度量相对价格:

$$\Delta Q_{ijt}^k = \ln(p_{it}^k/p_{jt}^k) - \ln(p_{it-1}^k/p_{jt-1}^k) = \ln(p_{it}^k/p_{jt-1}^k) - \ln(p_{it-1}^k/p_{jt-1}^k)$$

第二步,将相对价格取绝对值,以避免因地区位置顺序不同而影响到相对价格方差:

$$|\Delta Q_{ijt}^k| = |\ln(p_{it}^k/p_{jt-1}^k) - \ln(p_{it-1}^k/p_{jt-1}^k)|$$

第三步,计算每两个地区之间8类商品的相对价格波动方差 $\text{var}(q_{ijt}^k)$,可以得到2015—2022年省份组合相对价格变动方差,取组内均值从而可以得到中国各省份的市场分割程度 $\text{var}(q_{nt}^k) = [\sum_{i \neq j} \text{var}(q_{ijt}^k)]/N$, n 为地区数目, N 为合并的省份组合数目。

4. 控制变量

控制变量借鉴陈丽红等^[17]和鲁清仿等^[24]的做法,本文主要选取可能影响异常审计费用的指标作为控制变量:企业规模(*Size*)、资产负债率(*Lev*)、资产收益率(*Roa*)、股权集中度(*Large*)、盈利状态(*Loss*)、企业性质(*State*)、审计意见(*Opinion*)、事务所规模(*Audit*)以及事务所变更(*Change*)等。相关变量的定义见表1所示。

表1 变量说明

变量	变量符号	变量说明
异常审计费用	<i>Abfee</i>	依据模型1计算异常审计费用
市场结构	<i>HHI</i>	赫芬达尔指数表示行业集中度
	$1/N$	行业内公司数量取倒数
地方保护	<i>Mseg</i>	用市场分割衡量地方保护
企业规模	<i>Size</i>	公司年末总资产的自然对数
资产负债率	<i>Lev</i>	$Lev = \text{总负债}/\text{总资产}$
资产收益率	<i>Roa</i>	$Roa = \text{净利润}/\text{平均资产总额}$
股权集中度	<i>Large</i>	第一大股东持股比例
盈利状态	<i>Loss</i>	企业当年是否亏损,亏损为1,盈利为0
企业性质	<i>State</i>	企业性质,国有为1,其他为0
审计意见	<i>Opinion</i>	标准无保留审计意见为1,其他为0
事务所规模	<i>Audit</i>	审计单位是四大为1,否则为0
事务所变更	<i>Change</i>	事务所发生变更为1,否则为0

(三) 模型设计

为了检验市场结构集中度对异常审计费用的影响,本文参考陈丽红等^[17]和鲁清仿等^[24]研究,构建以下模型以检验假设H1:

$$Abfee_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Stru_{i,t} + \beta_2 X_{i,t} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

式(2)中,被解释变量为异常审计费用(*Abfee*),以审计费用因素模型的残差项作为异常审计费用的指标。解释变量为市场结构(*Stru*),使用行业内公司数量取倒数($1/N$)和赫芬达尔指数(*HHI*)表示衡量市场结构集中程度, β_1 表示市场结构集中度与异常审计费用之间的回归系数。此外, μ_i 和 δ_t 分别表示行业和年份固定效应, $\varepsilon_{i,t}$ 表示随机扰动项。

为了考察随地方保护程度加剧,市场结构集中度对异常审计费用的影响是否增强。本文在模型(2)的基础上加入地方保护与市场结构的交乘项,设定以下模型以检验假设H2:

$$Abfee_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Stru_{i,t} + \beta_2 Stru_{i,t} \times Mseg_{i,t} + \beta_3 Mseg_{i,t} + \beta_4 X_{i,t} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

式(3)中, β_2 表示市场结构集中度与异常审计费用交乘项的回归系数,其他变量定义同模型(2)一致。

四、实证结果分析与检验

(一) 描述性统计

表2报告了描述性统计结果。异常审计费用(*Abfee*)的均值为0,中位数为-0.004,标准差为0.384,说明样本公司的异常审计费用存在显著差异。行业内公司数量的倒数($1/N$)的均值为0.047,最小值为0.010,最大值为0.500,样本分布较为离

散。赫芬达尔指数(*HHI*)平均为 0.181,分布同样离散,最大值 1,最小值 0.039。地方保护(*Mseg*)最小值为 0.000 06,中位数 0.000 20,最大值为 0.022 07,样本分布较为离散。

表 2 描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
<i>Abfee</i>	19 123	0	0.384	-0.930	-0.004	0.948
<i>1/N</i>	19 123	0.047	0.066	0.010	0.026	0.500
<i>HHI</i>	19 123	0.181	0.142	0.039	0.142	1
<i>Mseg</i>	19 123	0.004 00	0.008 00	0.000 06	0.000 20	0.022 07
<i>Size</i>	19 123	22.620	1.286	19.986	22.445	26.157
<i>Lev</i>	19 123	0.443	0.199	0.059	0.439	0.894
<i>Roa</i>	19 123	0.033	0.080	-2.871	0.033	0.786
<i>Large</i>	19 123	33.631	14.649	8.570	31.510	73.670
<i>Loss</i>	19 123	0.112	0.316	0	0	1
<i>State</i>	19 123	0.426	0.495	0	0	1
<i>Opinion</i>	19 123	0.976	0.154	0	1	1
<i>Audit</i>	19 123	0.069	0.253	0	0	1
<i>Change</i>	19 123	0.090	0.286	0	0	1

图 1 是以公司所在省份为基础,通过市场结构(*Stru*)、地方保护(*Mseg*)和异常审计费用(*Abfee*)三者均值做出折线统计图。其中,为了表明数据之间的趋势和差异,在地方保护均值的基础上乘以 100。由图可知,地方保护程度和市场结构集中度同步上升,而异常审计费用呈下降趋势。这表明市场结构集中度与异常审计费用之间呈现反向关系,市场结构集中度可能影响审计契约的有效性。同时,在区域竞争的情况下,为保护本地利益和经济增长,地方政府采取行政性垄断干预市场的做法破坏市场秩序,一方面地方保护程度上升的情况下越有可能造成企业区域性垄断,另一方面注册会计师对市场秩序的维护作用受到地方保护侵蚀,表现为地方保护与异常审计费用呈现反向关系。所以,在市场结构集中度负向影响异常审计费用的情况下,存在地方保护增强两者关系的可能性。

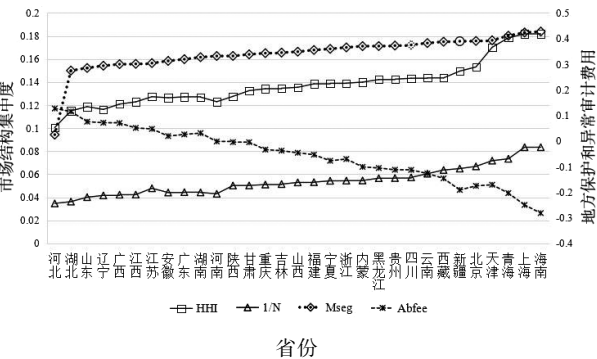


图 1 主要变量折线统计

(二) 回归结果分析

表 3 是模型(1)、模型(2)的回归结果。第(1)列、第(2)列和第(3)列以行业内企业数量倒数(*1/N*)为解释变量的回归结果,第(4)列、第(5)列和第(6)列是以赫芬达尔指数(*HHI*)为解释变量的回归结果。表 3 中基准回归结果表明,市场结构集中度与异常审计费用均显著负相关。在加入控制变量后,市场结构集中度与异常审计费用均显著负相关,假设 H1 得到支持。这意味着除了公司自身因素的影响,市场结构集中度影响异常审计费用。随着市场结构集中程度上升市场竞争对公司的约束作用越弱,公司缺乏解决信息问题的积极性,导致被审计单位支付较高审计费用以购买高质量审计服务的可能性下降,聘请注册会计师目的更多是满足监管需求。同时,面对客户低审计需求与强势议价能力,注册会计师为了获取市场份额和维持客户关系,选择减少审计投入并接受审计定价。所以,市场结构集中度越高,异常审计费用越小。

表 3 市场结构、地方保护与异常审计费用

变量	行业内公司数量取倒数(<i>1/N</i>)			赫芬达尔指数(<i>HHI</i>)		
	<i>Abfee</i>	<i>Abfee</i>	<i>Abfee</i>	<i>Abfee</i>	<i>Abfee</i>	<i>Abfee</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>Stru</i>	-0.178 *** (-3.475)	-0.178 *** (-3.084)	-0.157 *** (-3.073)	-0.289 ** (-2.006)	-0.289 *** (-2.841)	-0.305 *** (-5.567)
<i>Stru × Mseg</i>	—	—	-0.345 *** (-5.755)	—	—	-0.219 *** (-3.358)
<i>Mseg</i>	—	—	-0.898 *** (-3.437)	—	—	-0.844 *** (-3.926)
<i>Size</i>	—	0.015 *** (3.106)	0.015 *** (3.151)	—	0.015 *** (3.100)	0.015 *** (3.142)
<i>Lev</i>	—	-0.079 *** (-3.588)	-0.078 *** (-2.598)	—	-0.077 ** (-2.556)	-0.083 *** (-3.746)
<i>Roa</i>	—	-0.488 *** (-5.318)	-0.491 *** (-5.347)	—	-0.487 *** (-5.297)	-0.467 *** (-8.117)
<i>Large</i>	—	-0.002 *** (-6.168)	-0.002 *** (-6.187)	—	-0.002 *** (-6.190)	-0.002 *** (-6.261)
<i>Loss</i>	—	-0.063 *** (-3.535)	-0.063 *** (-3.552)	—	-0.063 *** (-3.524)	-0.064 *** (-3.179)
<i>State</i>	—	0.050 *** (5.037)	0.051 *** (5.039)	—	0.050 *** (5.047)	0.053 *** (5.334)
<i>Audit</i>	—	0.036 (1.306)	0.035 (1.260)	—	0.036 (1.306)	0.034 (1.7422)
<i>Opinion</i>	—	0.009 (0.452)	0.009 (0.443)	—	0.010 (0.469)	0.004 (0.285)
<i>Change</i>	—	-0.051 *** (-3.215)	-0.051 *** (-3.219)	—	-0.050 *** (-3.203)	-0.053 *** (-5.536)
<i>Constant</i>	0.132 *** (7.061)	0.128 *** (3.237)	0.121 *** (3.403)	0.134 *** (5.022)	0.125 *** (3.151)	0.119 *** (3.231)
年份	是	是	是	是	是	是
行业	是	是	是	是	是	是
样本数	19 123	19 123	19 123	19 123	19 123	19 123
调整 <i>R</i> ²	0.007	0.021	0.021	0.008	0.021	0.021

注:***、**和*分别代表在 $p < 0.01$, $p < 0.05$ 和 $p < 0.1$ 时有统计学意义。下同。

表 3 中的第(3)列和第(6)列分别以行业内企业数量倒数(*1/N*)和赫芬达尔指数(*HHI*)作为解释变量的回归结果。表 3 中市场结构集中度和地

方保护的交乘项均显著负相关,假设 H2 得到支持。这表明地方保护在市场结构集中度和异常审计费用的关系中起到增强作用。因此,地方政府出于本区利益干预审计契约,并对市场结构集中度与异常审计费用之间的关系产生显著的影响。

(三)稳健性检验

1. 替换被解释变量

为了使研究结果更具稳定性,本文调整被解释变量异常审计费用的度量方式。为了消除行业差异对异常审计费用的影响,在原先计算方式的基础上减去行业平均异常审计费用来测算异常审计费用。回归结果显示,市场结构集中度对审计费用的回归系数依旧为负且通过显著性检验。因此,假设 H1 依旧成立。同时,回归结果表明,地方保护和市场结构集中的交乘项在回归结果中均显著负相关,假设 H2 得到验证,与前文检验的结果一致。

2. 控制多维度固定效应

考虑到行业层面和年份层面的异质性可能对异常审计费用有重要影响,本文对不同的行业和年份进行控制,具体通过增设省份固定效应和个体固定效应考查实证结果的稳健性。增加个体和省份固定效应的市场结构集中程度对异常审计费用回归结果,在考虑了其他因素之后,市场结构集中度与异常审计费用回归结果依然显著为负,地方保护和市场结构集中度的交乘项均显著为负且通过显著性检验,本文之前的结果保持稳健。

3. 样本子区间模型估计

由于 2019 年后发生新冠肺炎疫情对中国经济造成持续性负面影响。因此,本文剔除 2020—2022 年数据,进一步考察样本子区间的模型估计效果。样本子区间的模型估计结果显示,估计结果均未改变本文主要的研究结论,而且相关系数通过显著性检验,假设 H1 和假设 H2 得到验证,本文之前的回归结果保持稳健。

五、进一步分析

(一)异质性分析

1. 正负异常审计费用

当异常审计费用为负时,客户强势议价能力

使得会计师事务所被迫接受低于正常水平的审计费用,极大损害审计质量和注册会计师独立性。在审计价格谈判过程中,被审计单位会利用其市场优势地位获取市场资源,用最小成本满足监管要求是被审计单位的理性决策,即支付的审计费用可能低于正常审计费用。然而,即使被审计单位代理成本较高,注册会计师也会选择屈从于客户压力并提供低价审计服务,但为了确保业务盈利注册会计师往往会选择减少审计投入^[16]。在模型 2 的基础上,加入异常审计费用是否为负(PN)虚拟变量,如果为负赋值为 1,否则为 0。表 7 回归结果显示,第(1)列、第(3)列中市场结构集中度与虚拟变量交乘项显著为负。因此,在异常审计费用为负的情况下,审计客户低需求与注册会计师机会主义达成均衡条件,这极大损害审计质量与社会公众对审计的信任。

在异常审计费用为负的情况下,随着地方保护程度上升,市场结构集中度对异常审计费用的影响更显著。由于低竞争行业公司面临的竞争压力较小,被审计单位出于改善审计意见动机而支付超额审计费用的可能性较小,从而导致异常审计费用更多反映的是“成本论”而非“租金论”。这意味着面对强势的审计客户,注册会计师接受定价低于正常审计费用,并选择减少成本作为直接应对方式。然而,在地方保护不断加剧的情况下,市场结构集中度对异常审计费用的影响更显著。一方面,地方保护削弱市场竞争对被审计单位约束作用并降低企业审计需求;另一方面,干扰注册会计师对市场秩序维护作用并削弱审计服务供给能力。因此,在异常审计费用为负时,受地方保护影响,市场结构集中度与异常审计费用之间的负向关系更显著。在模型 3 的基础上,本文借鉴顾奋玲和解角羊^[27]做法,加入市场结构集中度、地方保护和异常审计费用是否为负两两交乘项以及三项交乘($Stru \times Mseg \times PN$)。表 4 回归结果显示,第(2)列、第(4)列三项交乘结果均显著负相关。这表明在异常审计费用为负的情况下,地方保护对审计契约的干扰作用更显著。

表 4 正负异常审计费用实证结果

变量	行业内公司数量取倒数 (1/N)		赫芬达尔指数 (HHI)	
	Abfee	Abfee	Abfee	Abfee
	(1)	(2)	(3)	(4)
Stru	-0.241 *** (-3.900)	-0.280 *** (-4.277)	-0.219 *** (-5.315)	-0.227 *** (-4.309)
PN	-0.587 *** (-34.788)	-0.587 *** (-30.720)	-0.565 *** (-26.404)	-0.569 *** (-25.220)
Stru × PN	-0.160 * (-1.835)	-0.161 ** (-2.183)	-0.121 *** (-2.728)	-0.109 ** (-2.381)
Stru × Mseg	—	-0.374 *** (-3.213)	—	-0.410 *** (-6.019)
Mseg × PN	—	-0.242 *** (-2.609)	—	-0.237 *** (-2.810)
Stru × Mseg	—	-0.366 (-1.521)	—	-0.366 (-0.720)
Mseg	—	0.974 (1.651)	—	0.973 (1.625)
Controls	是	是	是	是
年份	是	是	是	是
行业	是	是	是	是
样本数	19 123	19 123	19 123	19 123
调整 R ²	0.629	0.629	0.633	0.634

2. 是否收到年报问询函

当被审计单位收到年报问询函时,外部监管改变公司与注册会计师的行为策略,表现为提升审计需求和增加审计投入。一方面,问询函被视为监管层对上市公司会计信息质量要求的一种柔性管制,表明企业在会计处理、经管活动等方面可能存在一些问题,导致利益相关者更加关注企业真实的经营情况和财务情况^[28]。经济理性驱动公司选择购买高质量审计服务向外传递资源配置信息,导致公司愿意支付更多的审计费用^[29]。另一方面,客户收到问询函会向外界释放企业经营过程中的不确定性,使得供应商、中介机构和投资机构更多地暴露在社会视野中,导致注册会计师的违规成本和诉讼风险上升。在这种情况下,选择提高审计投入并保持独立性成为注册会计师的应对策略。因此,两者综合表现为年报问询函抑制市场结构集中度对异常审计费用的负面影响。在模型(2)的基础上,本文借鉴徐亚飞等^[28]做法,加入是否收到年报问询函虚拟变量,收到问询函赋值为1,否则为0。表5回归结果显示,第(1)列、第(3)列市场结构集中度与是否收到年报问询函交乘项(Stru × CL)结果显著为正。这表明年报问询函提升企业审计需求和增加注册会计师审计投入。

在企业收到年报问询函时,地方保护会削弱

外部监管效用,表现在降低企业市场竞争压力和增强注册会计师机会主义。作为交易所日常监督的重要方式,问询函制度能够发挥信息效应和监督效应,有效提升企业信息披露质量。然而,地方保护主义使得问询函的监管效用降低。一方面,基于地区利益和经济发展,地方政府为企业直接或间接提供资源支持,甚至在企业违法时提供司法庇护。这使得企业通过向外提供高质量信息以获取资源的动力不足,监管部门以年报问询方式对企业会计信息质量进行监管或威慑作用被削弱,公司对审计服务需求也难以提升。另一方面,即使企业收到年报问询函,在地方保护主义的影响下,注册会计师也会接受审计定价并提供审计服务。因为注册会计师选择客户时,更加关注客户背后的政治关联,以便在出现法律诉讼时能更好解决争端。而且,在地方政府庇护下,监管部门也会减轻对注册会计师惩罚^[22]。在模型(3)的基础上,本文加入市场结构集中度、地方保护和是否收到年报问询函两两交乘项以及三项交乘(Stru × Mseg × CL)。表5回归结果显示,第(2)列、第(4)列三项交乘回归系数显著为负。这意味着年报问询函对信息披露的改善作用在地方保护干扰下十分有限。

表 5 年报问询函实证结果

变量	行业内公司数量取倒数 (1/N)		赫芬达尔指数 (HHI)	
	Abfee	Abfee	Abfee	Abfee
	(1)	(2)	(3)	(4)
Stru	-0.254 *** (-3.731)	-0.260 *** (-2.931)	-0.253 *** (4.403)	-0.262 *** (-3.771)
CL	0.060 ** (2.293)	0.015 (0.462)	0.066 * (1.882)	0.046 (1.215)
Stru × CL	0.153 *** (3.209)	0.261 ** (1.996)	0.159 *** (3.261)	0.231 * (1.753)
Stru × Mseg	—	-0.480 *** (-2.922)	—	-0.437 *** (-2.783)
Mseg × CL	—	-0.041 *** (-2.741)	—	-0.056 *** (-2.999)
Stru × Mseg	—	-0.307 (-0.348)	—	-0.380 * (-1.916)
Mseg	—	0.514 (1.579)	—	0.617 (1.275)
Controls	是	是	是	是
年份	是	是	是	是
行业	是	是	是	是
样本数	19 123	19 123	19 123	19 123
调整 R ²	0.033	0.034	0.022	0.022

(二) 机制检验

通过前文分析可知,当市场结构集中程度较

高时,一方面,被审计单位失去市场竞争机制约束并导致代理成本上升,而提升审计服务需求所带来的收益小于成本,以最低价格购买审计服务迎合监管需求是公司决策的经济动因;另一方面,会计事务所出于维持客户关系和保持市场份额的考量会接受较低定价,降低审计投入以保持业务盈利成为注册会计师直接的应对方式。本文借鉴温忠麟等^[30]、陈丽红等^[17]的做法,从审计服务的购买方和供给方角度检验考察代理成本(AC)和审计时长(Day)的中介效应,模型如下:

$$Inter_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Stru_{i,t} + \beta_2 X_{i,t} + \mu_{i,t} + \delta_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

$$Adequacy_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Stru_{i,t} + \beta_2 Inter_{i,t} + \beta_3 X_{i,t} + \mu_{i,t} + \delta_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

式(4)、式(5)中 Inter 代表中介变量,分别代表代理成本(AC)和审计时长(Day)。本文借鉴陈克兢^[31]的做法以管理费用与销售费用之和占比主营业务收入来衡量代理成本(AC)。借鉴陈丽红等^[17]的做法,本文用资产负债表日与审计完成日之间的天数取自然对数衡量审计时长(Day),被审计单位的审计时长越短,说明审计师在该项目审计上投入的时间越少。

表6第(1)列、第(3)列结果表明,市场结构集中度与代理成本的回归系数结果均显著为正,说

明在市场结构集中度越高的行业,被审计单位代理成本更高;第(2)列、第(4)列结果表明,当市场结构集中度与代理成本同时对异常审计费用进行回归时,市场结构集中度的回归系数均显著相关,代理成本的回归系数均显著为负,这表明代理成本发挥了显著的中介效应。这意味高质量审计缓解代理冲突的重要前提是市场竞争或外部环境能够约束公司行为。如果被审计单位失去市场竞争机制约束,审计治理难以有效发挥外部监督作用,表现为公司通过引入外部审计缓解代理冲突的内驱力不足,进而导致愿意支付的审计费用也较少。因此,代理成本在市场结构集中度与异常审计费用的关系中发挥中介效应。

表6第(5)列、第(7)列结果表明,市场结构集中度与审计时长的回归系数均显著为负,说明市场结构越集中,审计师向该项目投入的时间越少;第(6)列、第(8)列结果表明,当市场结构集中度与审计市场同时对异常审计费用进行回归时,市场结构集中度的回归系数显著为负,审计时长的回归系数均显著为负,这表明审计时长发挥了显著的中介效应。这表明面对客户强势的议价能力,注册会计师为了保持市场份额和维持客户关系,会选择减少审计投入以确保项目盈利。因此,审计时长在市场结构集中度与异常审计费用的关系中发挥中介效应。

表6 代理成本和审计时长的中介效应

变量	代理成本中介效应检验				审计时长中介效应检验			
	AC	Abfee	AC	Abfee	Day	Abfee	Day	Abfee
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1/N	0.351 *** (3.831)	-0.289 *** (-5.824)	—	—	-0.193 *** (-3.295)	-0.253 *** (-3.317)	—	—
HHI	—	—	0.326 *** (3.095)	-0.264 *** (-4.596)	—	—	-0.128 *** (-3.043)	-0.329 *** (-3.766)
Day	—	—	—	—	—	-0.119 *** (-5.322)	—	-0.149 *** (-8.945)
AC	—	-0.008 *** (-4.897)	—	-0.005 *** (-3.463)	—	—	—	—
Controls	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业	是	是	是	是	是	是	是	是
年份	是	是	是	是	是	是	是	是
样本数	19 123	19 123	19 123	19 123	19 123	19 123	19 123	19 123
调整 R ²	0.031	0.020	0.031	0.020	0.156	0.021	0.154	0.021

(三)经济后果检验

前文实证结果表明,当市场结构集中程度较高时,被审计单位购买高质量审计服务需求不强且议价能力较高,而注册会计师选择减少审计投入以确保项目盈利,导致外部审计对会计信息监

督功能受损。作为公司重要的外部治理机制,注册会计师审计能够提高财务报表信息的质量,降低资本市场中的信息风险,减少资本市场中的逆向选择行为。如果注册会计师收取较低的异常审计费用则会降低审计质量,削弱审计对会计信息

的监控功能。这不仅表现在对会计信息披露结果的监督方面,也表现在对信息生产过程的约束方面。所以,市场结构越集中,外部审计对会计信息质量的监控作用越弱,导致会计信息披露的稳健性和可比性越差。本文借鉴 Khan 等^[32]的做法,将稳健性指标(*Cscore*)定义为对“坏消息”比对“好消息”确认速度的增量。会计信息可比性(*Com*)参照 De 等^[33]做法,取公司与行业内其他所有公司可比性的均值作为可比性指标。表 7 实证结果显示,市场结构集中度与会计信息的稳健性和可比性的交乘项系数显著为负,说明市场结构越集中,异常审计费用越低,被审计单位会计信息的稳健性和可比性越差。

表 7 市场结构、异常审计费用与会计信息质量

变量	行业内公司数量取倒数 (1/N)		赫芬达尔指数(HHI)	
	<i>Com</i>	<i>Cscore</i>	<i>Com</i>	<i>Cscore</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>Stru</i>	-0.012 * (-1.784)	-0.316 *** (-3.125)	-0.015 ** (-2.098)	-0.360 *** (-8.922)
<i>Stru × Abfee</i>	-0.056 ** (-2.060)	-0.137 *** (-2.811)	-0.078 * (-1.818)	-0.136 ** (-2.063)
<i>Abfee</i>	0.001 *** (4.628)	0.021 *** (2.991)	0.002 *** (3.840)	0.022 *** (3.192)
<i>Controls</i>	控制	控制	控制	控制
行业	是	是	是	是
年份	是	是	是	是
样本数	19 123	19 123	19 123	19 123
调整 <i>R</i> ²	0.374	0.374	0.322	0.322

六、结论与启示

(一) 结论

研究发现:市场结构集中度与异常审计费用之间呈现负相关关系,意味着市场结构越集中,异常审计费用越低。作为外部制度环境,地方保护会降低企业审计需求、增强注册会计师机会主义,在市场结构集中度与异常审计费用之间的关系起到负向调节作用。进一步分析发现,在异常审计费用为负时市场结构集中度和地方保护对异常审计费用的影响更显著。当企业收到年报问询函时,外部监管使得企业提升审计需求和注册会计师增加审计投入,缓解市场结构集中度对异常审计费用的负向影响,但监管效用在地方保护的影响下十分有限。而且机制检验发现,市场结构集中度通过代理成本和审计时长降低异常审计费用,损害外部审计对会计信息质量监督作用,导致

企业会计信息稳健性和可比性较差。

(二) 启示

(1)纠正地方政府职能错位现象,强化垄断企业审计质量监督。在经济转型过程中,通过改善政绩考核模式转变地方政府职能,让地方政府从关心市场盈利和政治晋升转变为统一性政策的制定者、监管者和组织者,发挥注册会计师和竞争政策在市场秩序中的作用,避免对市场的过度干预。借助数字化转型机遇,通过公共信息搭建的数字平台提高政务服务、社会治理以及市场监管能力,完善数据信息产权及使用制度,破防互联网巨头数据垄断。重视垄断企业的审计质量,阻断被审计单位和审计师之间“合谋”,避免收益企业化、损失社会化的系统性风险。各地要立足一域谋全局,落实行业主管部门、司法机关、纪检监察机关职责,加强监管协同,健全权责一致的风险处置责任机制。

(2)完善审计服务招标机制,推动事务所做强做优。审计招投标制度有必要采用更加合理的评标方法,充分反映注册会计师行业特征,防止会计师事务所陷入低价竞争的泥沼,以便保障审计投入和审计质量。完善相应评价机制和配套制度,突出会计师事务所执业质量,发挥市场机制的激励作用,避免劣币驱逐良币的“逆淘汰”,保障审计市场公平竞争和健康发展。通过制度激励推动本土事务所做强做优,树立质量发展优先的发展战略,形成审计质量和市场声誉相互促进的良性循环,提升执业谨慎性并保证审计独立性,减少审计市场中注册会计师的道德风险,发挥注册会计师维护市场经济秩序的作用。

(3)完善公司治理,转变发展方式。进一步完善中国特色的现代企业制度,完善公司法人治理结构,明确党委、股东、董事会、经理等治理机构的权利责任,确保公司内部治理机制有效运行,从制度层面和实际行动上有效缓解公司管理层对注册会计师的压力。在高质量发展宏观背景中,企业必须认识到良好的财务绩效或有利的市场地位并不意味着竞争力。实现高质量发展重要表征是创新驱动,企业要依靠创新来获得超额收益和高附加值,培养自主研发能力以应对单边主义下的技术封锁,使企业具备国际竞争力和抗风险能力,体现企业创造价值的正外部性。

参考文献:

- [1] SHEIKH S. Corporate social responsibility, product market competition, and firm value[J]. Journal of economics and business, 2018(98): 40-55.
- [2] 张倩倩, 姜春子, 张晓玫, 等. 中小投资者积极主义与资本市场效率: 基于股市传闻的分析[J]. 中国工业经济, 2023(2): 169-188.
- [3] BOUBAKER S, SAFFAR W, SASSI S. Product market competition and debt choice[J]. Journal of corporate finance, 2018(49): 204-224.
- [4] 王芳, 沈彦杰. 产品市场竞争如何影响了审计师风险应对[J]. 审计研究, 2018(6): 81-89.
- [5] BIMO I D, SILALAH E E, KUSUMADEWI N L G L. Corporate governance and investment efficiency in Indonesia: the moderating role of industry competition [J]. Journal of financial reporting and accounting, 2022, 20(2): 371-384.
- [6] 杨婧, 许晨曦. 产品市场竞争、内部治理与内部控制缺陷认定标准[J]. 会计研究, 2020(6): 158-170.
- [7] 黎来芳, 张洁, 孙昌玲. 核心竞争力信息披露与分析师关注[J]. 中国软科学, 2023(3): 108-122.
- [8] BHARATH S T, MICHAEL H. External governance and debt Structure [J]. The review of financial studies, 2019, 32(9): 3335-3365.
- [9] 刘亚辉, 牟爽, 尹玉刚. 产品市场竞争风险被定价了吗?: 来自中国 A 股市场的证据与解释[J]. 经济学(季刊), 2021, 21(6): 2061-2082.
- [10] 李慧云, 刘倩颖, 欧倩, 等. 产品市场竞争视角下信息披露与企业创新[J]. 统计研究, 2020, 37(7): 80-92.
- [11] 宋颜群, 李坤望, 胡浩然. 中国反垄断规制的收入分配效应研究[J]. 世界经济, 2023(4): 83-110.
- [12] 曲创, 刘重阳. 平台竞争一定能提高信息匹配效率吗: 基于中国搜索引擎市场的分析[J]. 经济研究, 2019, 54(8): 120-135.
- [13] 张宇. 地方保护与经济增长的囚徒困境[J]. 世界经济, 2018, 41(3): 147-169.
- [14] 毛捷, 吕冰洋, 陈佩霞. 分税的事实: 度量中国县级财政分权的数据基础[J]. 经济学(季刊), 2018, 17(2): 499-526.
- [15] KE B, LENNOX C S, XIN Q. The effect of China's weak institutional environment on the quality of Big 4 audits [J]. The accounting review, 2015, 90(4): 1591-1619.
- [16] 余玉苗, 范亚欣, 周楷唐. 审计费用的事前确定、异常审计费用与审计质量[J]. 审计研究, 2020(2): 67-75.
- [17] 陈丽红, 易冰心, 张龙平. 异常审计费用与关键审计事项披露[J]. 审计研究, 2022(2): 60-70.
- [18] 窦超, 袁满, 陈晓. 政府背景大客户与审计费用: 基于供应链风险传递视角[J]. 会计研究, 2020(3): 164-178.
- [19] BREUER M. How does financial-reporting regulation affect industry-wide resource allocation? [J]. Journal of accounting research, 2021, 59(1): 59-110.
- [20] JAVEED S A, LATIEF R, LEFEN L. An analysis of relationship between environmental regulations and firm performance with moderating effects of product market competition: empirical evidence from Pakistan [J]. Journal of cleaner production, 2020(254): 120197.
- [21] 张亚斌, 朱虹, 范子杰. 地方补贴性竞争对我国产能过剩的影响: 基于倾向匹配倍差法的经验分析[J]. 财经研究, 2018, 44(5): 36-47, 152.
- [22] 王俊豪. 中国特色政府监管理论体系: 需求分析、构建导向与整体框架[J]. 管理世界, 2021, 37(2): 148-164, 184, 11.
- [23] SIMUNIC D A. The pricing of audit services: theory and evidence [J]. Journal of accounting research, 1980, 18(1): 161-190.
- [24] 鲁清仿, 王浩然, 刘万丽. 管理者权力、技术创新与审计风险溢价[J]. 中国软科学, 2020(10): 137-144, 164.
- [25] 刘玉凤, 高良谋. 异质性环境规制、地方保护与产业结构升级: 空间效应视角[J]. 中国软科学, 2020(9): 84-99.
- [26] 吕越, 盛斌, 吕云龙. 中国的市场分割会导致企业出口国内附加值率下降吗[J]. 中国工业经济, 2018(5): 5-23.
- [27] 顾奋玲, 解角羊. 内部控制缺陷、审计师意见与企业融资约束: 基于中国 A 股主板上市公司的经验数据[J]. 会计研究, 2018(12): 77-84.
- [28] 徐亚飞, 李园园. 问询函的市场监管效应: 基于企业营销战略的经验证据[J]. 财贸研究, 2023, 34(1): 98-110.
- [29] 刘颖斐, 史佳睿, 向珊, 等. 审计师可以为交易所提供监管线索吗: 基于年报问询与关键审计事项关系的证据[J]. 审计研究, 2023(1): 136-148.
- [30] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 等. 中介效应检验程序及其应用[J]. 心理学报, 2004(5): 614-620.
- [31] 陈克兢. 非控股股东退出威胁能降低企业代理成本吗[J]. 南开管理评论, 2019, 22(4): 161-175.
- [32] KHAN M, WATTS R L. Estimation and empirical properties of a firm-year measure of accounting conservatism [J]. Journal of accounting and economics, 2009, 48(2/3): 132-150.
- [33] DE FRANCO G, KOTHARI S P, VERDI R S. The benefits of financial statement comparability [J]. Journal of accounting research, 2011, 49(4): 895-931.

(本文责编: 辛 城)