

地方经济增长目标与企业劳动收入份额

杨晓彤¹, 朱冰²

(1. 中南财经政法大学会计学院, 湖北 武汉 430037; 2. 中央财经大学会计学院, 北京 100081)

摘要: 实现共同富裕需要正确认识和处理经济增长与收入分配的关系。匹配 2005—2021 年地级以上城市的经济增长目标数据与沪深 A 股上市公司数据, 实证研究地方经济增长目标对企业劳动收入份额的影响。结果表明, 高经济增长目标显著降低了企业劳动收入份额。进一步机制检验表明: 地方官员为实现经济增长目标, 对企业决策和地区市场进行干预, 加剧了企业资本要素过度投资、提高了企业垄断利润, 是高经济增长目标降低企业劳动收入份额的重要路径; 地方经济增长目标对资本与劳动替代效应更强、受到政府干预程度更大的企业的劳动收入份额的降低作用更明显。研究结论丰富了经济增长目标的经济效应和企业劳动收入份额影响因素的相关文献, 并对地方经济增长目标的管理、地方官员的考核和晋升机制以及促进共同富裕战略目标的实现具有政策启示作用。

关键词: 经济增长目标; 劳动收入份额; 政府干预

中图分类号: F061.5 **文献标识码:** A **文章编号:** 1005-0566(2024)11-0189-12

Local economic growth target and corporate labor income share

YANG Xiaotong¹, ZHU Bing²

(1. School of Accounting, Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan 430037, China;

2. School of Accounting, Central University of Finance and Economics, Beijing 100081, China)

Abstract: Realizing common prosperity requires a proper understanding and handling of the relationship between economic growth and income distribution. This paper matches the economic growth target data of cities above prefecture level and the data of A-share listed companies from 2005 to 2021 to empirically study the impact of local economic growth targets on the corporate labor income share. The results show that high economic growth targets significantly reduce the share of corporate labor income. Further tests show that local officials intervene in corporate decision-making and regional markets to achieve economic growth targets, exacerbating overinvestment in corporate capital factors and increasing corporate monopoly profits, which serve as the important paths for local economic growth targets to reduce corporate labor income shares. Moreover, local economic growth targets have a more pronounced effect on reducing the labor income share of firms that have stronger capital-labor substitution effects and are subject to a greater degree of government intervention. Overall, this paper enriches the literature on the economic effects of economic growth targets and the factors affecting the labor income share of enterprises, and has policy implications for the management of local economic growth targets, the appraisal and promotion mechanism of local officials, and the promotion of the strategic goal of common prosperity.

Key words: economic growth target; labor income share; government intervention

收稿日期: 2024-07-18 修回日期: 2024-09-30

基金项目: 国家自然科学基金青年项目“独立财务顾问和公司并购——基于中介和监督双重作用的研究”(71802207)、中央财经大学青年科研创新团队支持计划资助、中南财经政法大学中央高校基本科研业务费专项资金项目(2722023BQ048)。

作者简介: 杨晓彤(1994—), 女, 湖北武汉人, 中南财经政法大学讲师, 博士生, 研究方向为资本市场财务与会计、公司治理、并购与重组。通信作者: 朱冰。

收入分配是经济发展成果如何进行分配和分享的重大事宜,如何正确认识和把握经济增长与收入分配的深层次关系是国内外学界以及业界、政界关注的核心议题^[1-2]。我国经济在过去的几十年中出现了高速的增长,创造了前所未有的“中国经济增长奇迹”,但是在经济高速增长背后也存在着诸多现实的挑战:就业增长缓慢,贫富差距拉大等,尤其是在劳动收入分配方面,分配失衡严重,劳动收入份额相对偏低等问题突出^[3-4]。党的十九大报告中指出应“坚持在经济增长的同时实现居民收入同步增长、在劳动生产率提高的同时实现劳动报酬同步提高”,党的二十大报告也重申“中国式现代化是全体人民共同富裕的现代化,要着力促进全体人民共同富裕”,党的二十届三中全会也强调完善收入分配制度,“提高居民收入在国民收入分配中的比重,提高劳动报酬在初次分配中的比重”,反映出当前我国对于劳动收入分配问题的重视,强调在追求经济增长的同时,提高劳动收入份额,优化收入分配格局、实现共同富裕。

地方政府是国家制定的法律和政策的执行者,承担了广泛的社会、经济管理事务,在推动经济发展过程中发挥着关键性作用。中央政府为调动地方政府的积极性,建立的以 GDP 考核为主的一套自上而下的地方官员晋升激励模式,对地区经济发展产生了积极的影响^[5-6]。但是地方政府出于 GDP 考核压力而制定的高经济增速目标可能会偏离地区自身发展的实际需求和资源禀赋条件,反而会给地区发展带来负面影响。比如,地方政府官员在追求经济高速发展的过程中,将发展战略聚焦于短期能刺激经济增长的资本要素投资上,并通过行政干预手段为本地区的经济发展创造便利和优势^[7],这都使得地区的就业和收入分配等其他社会经济发展目标难以达成,进而导致经济结构失衡^[8]。

企业是市场经济中重要的微观主体,其行为不可避免地受到了地方政策环境的影响。地方政府为追求经济高速增长所做出的投资决策和实施的干预政策,不仅影响本地区的宏观经济发展,还将传导到微观企业上。因此,本文试图探究以下

问题:在地方经济增长目标的约束下,地方政府为实现高目标而实施的各类干预政策对企业劳动收入份额会造成什么影响?其作用机制是什么?

我们预期高地方经济增长目标会降低企业的劳动收入份额。一方面,地方经济增长目标会促使企业选择投资于能够快速、高效刺激经济增长的资本要素,使得劳动要素的投资被挤占,从而降低劳动收入份额。另一方面,地方经济增长目标会促使地方政府官员对本地区市场进行干预,为辖区内企业带来垄断利润,进而降低了劳动收入份额。

基于此,本文采用 2005—2021 年沪深两市 A 股上市公司作为研究样本,基于各地级市年度政府工作报告中公布的经济增长目标数据,探究地方经济增长目标对企业劳动收入份额的影响。研究发现,高地方经济增长目标显著降低了企业劳动收入份额。进一步分析作用机制发现高,地方经济增长目标主要通过加剧企业资本投资、提高企业垄断利润两条路径降低企业劳动收入份额。分样本的异质性研究发现,地方经济增长目标对企业劳动收入份额的降低作用对资本与劳动替代效应更强、受到政府干预程度更强的企业的影响更显著。

本文可能的边际贡献为:第一,不同于以往文献主要从企业内部特征^[9-10]和外部市场环境^[11-13]的角度来分析企业的劳动收入分配的影响因素,本文从政府目标管理角度入手,检验了地方政府设定的经济增长目标对于企业劳动收入分配的影响,丰富了企业劳动收入份额影响因素领域的文献。第二,现有研究主要集中于经济目标管理对地区经济的宏观影响^[14-15],也有少量文献关注其在微观企业收入分配中起到的作用^[16-17],但是鲜有文献分析其对劳动收入份额的影响。本文从劳动收入份额的角度切入,拓宽了“晋升锦标赛”机制下,对地方经济增长目标的经济效应的研究。第三,本文基于地方政府实现经济增长目标的手段,进行了多角度分析,不仅从加剧企业资本要素投资和提高企业垄断利润两条路径,探究了地方经济增长目标与企业劳动收入份额之间的作用机制,而且分析了经济增长目标对企业劳动收入份

额影响的异质性特征。第四,本文的研究为我国的经济目标的治理以及促进共同富裕战略目标的实现提供了政策启示。

一、文献回顾

在我国,目标管理能有效地协调国家统一性与地方多元性^[18],每年初的国务院政府工作报告都会提出本年的经济增长目标,指引经济的发展,而中央政府所制定的国家总体经济发展目标通过省级、市级的逐级摊派和层层分解得以贯彻落实^[19]。现有文献主要围绕着我国经济增长目标的制定及其经济效应展开。

有关地方经济增长目标制定的文献主要集中在经济增长目标的特征和影响因素上。中央政府为降低与地方政府之间的信息不对称、更好地对地方政府进行监督管理,建立了一个以经济增速为指标的考核机制,使得经济增长目标成为了上级政府激励和管理下级政府的重要手段和进行绩效评价的重要依据^[19]。因此,地方政府官员如何制定经济增长目标并完成它,成为了决定其仕途的关键。首先,下级政府的目标制定一定程度上体现着上级政府的意志。在我国,中央政府具有对地方政府的人事任命权^[20],下级地方政府为了向上级政府传递经济发展积极信号、证明自身能力、争取晋升机会,会在上级政府制定的经济增长目标上进行“加码”。刘勇等^[21]指出下级政府对上级政府的增长目标调整有显著的正向反应;周黎安等^[19]发现中国的多层级政府中普遍存在“层层加码”现象。其次,地方政府经济增长目标的制定还在横向上也会受到同级政府的影响,因为同级政府官员的晋升数量有限,在以经济增速为主要考核依据的“晋升锦标赛”机制下,地方政府在制订经济增长目标时存在着竞争^[22]。另外,有研究表明地方经济增长目标的制定也会受到地方官员的升迁经历、年龄等个人特征的影响^[23-24]。

从经济增长目标的经济效应来看,在宏观效应方面,已有研究发现,虽然经济增长目标能够有效促进地方经济的实际增长^[25],但地方官员为实现经济增长目标所面临的压力也造成了诸多负面

影响,比如扭曲了要素市场^[26]、阻碍了地区全要素生产率的提升^[15]、遏制了地区创新^[14]、侵蚀了地区经济发展质量^[27]。除了上述宏观层面的影响以外,许多学者也发现地方官员的经济增长压力也影响着微观企业决策,有文章发现地方经济增长目标能够提高企业的风险承担水平^[28-29]。但是更多的文献发现了地方经济增长对企业造成的负面影响。如地方经济增长会驱动企业短期金融化^[30]、加剧企业的过度投资倾向^[31]、降低企业的绿色创新投资^[32]、挤出企业研发支出和创新^[16-17]、降低企业的创新质量^[33],并且阻碍了企业全要素生产率的提升^[34]。从地方政府目标管理来看,张少辉等^[35]探讨了地方财政收入目标显著降低了企业的劳动收入份额。尽管地区经济发展决定财政收入,财政收入的增长来源于地区经济的发展,但是财政收入由税收收入和非税收入构成,不同的税种和非税收入都有不同的经济来源和收入要素,财政收入的变动与GDP的变动并不一致,因此财政收入目标和经济增长目标对企业劳动收入份额的影响及影响机制不能一概而论。地方经济增长目标对于企业劳动收入份额的影响仍有待探究。

收入分配是中国当前经济发展过程中关注的重点,用劳动收入份额来衡量收入分配,不仅能反应收入分配的公平性,还将对社会长期稳定和经济持续发展产生深刻影响^[36]。在我国,劳动收入份额在金融危机前总体处于下降趋势^[37],但近年来这一现象得以逆转,出现了上升的新变化^[3],这一U型变动吸引了大量学者从多个层面探究劳动收入份额的影响因素。已有研究发现,企业处于不完全竞争的市场^[2,4]、面临的融资约束越大^[38]、自身在资本要素上的过度投资^[10]以及较高的客户集中程度^[39]均会降低企业的劳动收入份额。随着国家的政策和制度的不断优化,企业收入所分配给劳动要素的比例也在不断上升。已有研究分析了企业层面的金融化^[9]、数字化转型^[40]以及税收优惠政策,包括企业所得税征管范围改革、固定资产加速折旧政策、研发费用加计扣除政策发挥了对劳动收入份额的正面提升作用^[41-43]。还有文章探讨了企业所处的外部市场环境对劳动收入份

额产生的重要影响。如债券市场中直接融资比重的提升^[44]、资本市场的对外开放^[12]、数字金融的发展^[45]、行政审批制度的改革^[8]、城市群战略的提出^[46]以及《反垄断法》的实施^[11]都提高了劳动收入份额,使得收入的初次分配更加公平。

综上所述,已有关于经济增长目标的研究更多集中于经济增长目标的制定以及对地区宏观效应的影响,而较少探讨对微观企业决策尤其是劳动收入份额产生的影响。尽管已有较多文献关注了企业劳动收入份额的影响因素,但是鲜有文献从政府的目标管理角度入手,探究宏观的经济增长目标对辖区内微观企业劳动收入份额的影响。

二、理论分析与研究假设

中央政府为了推动地方经济增长,建立了一套以 GDP 增速为主要考核依据的地方官员晋升模式。在这种情况下,地方政府出于晋升激励和同级官员间竞争等因素的考虑,为了在政绩考核中取得更好的成绩,会不断在上级政府的经济增长目标的基础上进行加码,使得经济增长目标偏离地区自身发展的实际和资源禀赋。一旦制定了经济增长目标,地方官员就会存在事后的“兑现竞争”,通过各种手段努力实现预设目标^[15,22]。为了最终完成甚至超额完成预定的目标,地方政府会通过政治干预和行政垄断等方式来促进经济增长。政府为实现经济目标而采取的相关干预措施无疑会对市场经济的微观主体的行为决策产生重要影响。已有文章发现了,政府经济政策对企业投资、创新研发、风险承担等决策的影响^[29,31,47]。

劳动力作为重要的生产要素,如何对其进行有效配置是企业重要的经济决策,但这一决策会受到政府经济目标导向政策的影响。一方面,在经济增长竞争的压力下,地方政府偏向发展那些在短期内能快速提升经济增长的产业。由于资本密集型企业的所得税税基更大,并且对地区经济总量的提升作用更为明显,加之资本密集型产业间具有更强的关联效应,能够带动其他产业发展,因此,地方政府青睐于投资资本密集型产业^[7-8]。已有研究发现,地方政府对资本密集型产业的干预和偏爱挤出了劳动密集型产业,降低了经济增

长的就业弹性^[48]。企业是最基本、最重要的市场活动的主体,也是地方政府实现其制定的经济增长目标的重要微观基础。地方政府有动机,也有能力干预微观企业的生产经营活动和投资决策,会将自己在经济增长竞争压力下的投资偏好强加于企业,使得企业过度投资于资本要素^[8]。根据陈登科等^[49]基于中国微观数据的估计发现,资本与劳动的替代弹性大于 1,即资本要素对劳动要素的替代关系较强。因此,企业资本要素的过度投资必然会挤占对劳动的投资,从而导致劳动收入份额的下降。由此可见,地方经济增长目标会加剧企业资本要素过度投资,从而导致企业劳动收入份额下降。

另一方面,在“晋升锦标赛”的激烈竞争下,地方官员为了实现经济增长目标,在同级官员的晋升较量中胜出,会通过行政干预,为本地区企业的发展提供竞争优势。主要表现为:设置进出壁垒,限制外地产品或服务在本地的销售,对辖区内企业提供针对性的政策帮扶;以及阻碍劳动力的自由流动,破坏劳动力市场的公平,使得劳动力的定价偏低,甚至直接默许企业支付低于市场水平的工资^[50]。由此滋生的地方保护主义和市场分割,扭曲了要素市场,阻碍产品和生产要素的流动,加强了辖区内企业的垄断势力,从而提高了企业的垄断利润^[51]。在不完全竞争的产品市场中,产品的价格不再由市场的供需均衡外生决定。因此,具有垄断势力的企业能够以高于市场均衡的价格出售产品,获得垄断利润。类似地,要素市场也并非完全竞争,Blanchard 等^[52]指出资本和劳动要素间存在讨价还价的现象,而在中国的要素市场中,劳动力的议价能力微乎其微,因此可以认为企业获得的垄断利润会更多分配给资本要素而不是劳动要素^[53]。由此可见,当企业获得垄断利润时,虽然企业可供分配的收入增加,但这部分收入并不会分配给劳动要素,从而导致劳动收入份额的下降。

综合上述分析,本文提出研究假设 1:地方经济增长目标的提高将降低本地区企业的劳动收入份额。

三、研究设计

(一) 样本选取与数据来源

本文选取 2005—2021 年沪深 A 股上市公司作为研究样本。本文从各地级市的政府门户网站手工收集整理各地级市年度政府工作报告,得到地级市的经济增长目标数据。本文其他数据均来自于 Wind 数据库和 CSMAR 数据库。借鉴已有研究的做法,本文采用如下标准进行样本筛选:①剔除金融行业公司;②剔除 ST 和 *ST 的样本;③剔除经济增长目标小于 0、劳动收入份额小于 0 或大于 1 的样本;④剔除控制变量缺失的样本观测。通过样本筛选,最终得到 27 869 个“公司—年度”观测值。另外,为消除极端值对分析结果的影响,本文对所有连续变量在 1% 的水平上进行 Winsorize 处理。

(二) 模型设定

参考已有研究^[11-12],为检验地方经济增长目标对企业劳动收入份额的影响,本文设定如下回归模型:

$$LNLS_{i,c,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \times GOAL_{c,t} + \gamma \times X_{i,c,t} + Firm_i + Year_t + \varepsilon_{i,c,t} \quad (1)$$

式(1)中,被解释变量为 $LNLS_{i,c,t}$,其表示 c 城市(注册地)的 i 企业在 t 时期的劳动收入份额;核心解释变量为 $GOAL_{i,t}$,其表示城市 i 在 t 时期的经济增长目标; $X_{i,c,t}$ 是控制变量, $Firm_i$ 和 $Year_t$ 分别为企业固定效应和年份固定效应; $\varepsilon_{i,c,t}$ 为随机扰动项。

(三) 变量界定

1. 企业劳动收入份额(LNLS)

参考方军雄^[54]及江轩宇等^[12]的做法,采用要素成本法增加值的概念来进行估算,即 $LS = \text{支付给职工以及为职工支付的现金} / (\text{营业收入} - \text{营业成本} + \text{支付给职工以及为职工支付的现金} + \text{固定资产折旧})$ 。为使得 LS 更符合正态分布,本文参考方军雄^[54]的做法,对 LS 进行对数化处理,得 $LNLS = \ln(LS/1 - LS)$ 。

2. 经济增长目标(GOAL)

本文以地级市政府工作报告公布的,经本级人大批准的经济增长目标作为分析的基础。参考

黄亮雄等^[29]的方法,对于带有“约”“左右”“不低于”等修饰词的目标,以具体的经济增长目标为准;对于使用区间表示的目标,以经济增长目标的平均值来代替。

3. 控制变量

与已有研究一致^[11-12],本文还控制了公司、行业和城市层面因素的影响。其中公司层面的控制变量包括:Size(公司规模);Inage(公司年龄);Debt(总资产负债率);ROA(盈利能力);Growth(发展能力);KY(资本产出比);CI(资本密集度);Margin(销售毛利率);TobinQ(托宾Q);Top1(第一大股东持股比例);Indep(独董占比);Board(董事会人数的自然对数);Mhold(管理层持股比例)。行业层面的控制变量包括:HHI(行业赫芬达尔指数)。在城市层面,控制变量包括GDP(城市生产总值);Expnd(公共财政支出);Area(行政区域土地面积);Urban(城市建用地占市区面积比重);Fin(年末金融机构人民币各项贷款余额)。

四、描述性统计

表1列示了本文主要变量的描述性统计结果。由表1可见,劳动收入份额(LNLS)的均值(中位数)为0.0077(-0.0332),标准差为0.9952,说明不同企业的劳动收入份额差距较大;地级市经济增长目标(GOAL)的均值(中位数)为8.8177(8.0000),标准差为2.4286,说明不同地区的增长目标存在较大差异。

五、实证结果

(一) 主要回归结果

表2报告了地方经济增长目标对企业劳动收入份额影响的回归结果。其中,第(1)列使用LS作为被解释变量,经济增长目标的回归系数为-0.002,在5%的水平下显著。从经济意义上看,当地方经济增长目标每提高一个标准差,劳动收入份额平均下降了3.756%。在第(2)列进一步对LS进行对数化处理后,用LNLS作为被解释变量,经济增长目标GOAL的回归系数为显著为负,与本文假设一致。以上结果支持了研究假设即地方经济增长目标的提高降低了本地区企业的劳动收入份额。

表 1 主要变量的描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	25% 分位值	中位数	75% 分位值
<i>LNLS</i>	27 869	0.007 7	0.995 2	-0.630 4	-0.033 2	0.577 2
<i>GOAL</i>	27 869	8.817 7	2.428 6	7.000 0	8.000 0	10.000 0
<i>Size</i>	27 869	22.131 7	1.2840	21.205 9	21.943 9	22.852 1
<i>lnage</i>	27 869	2.084 3	0.801 3	1.609 4	2.197 2	2.772 6
<i>Debt</i>	27 869	0.422 5	0.197 2	0.265 9	0.419 1	0.573 2
<i>ROA</i>	27 869	0.050 3	0.041 7	0.020 9	0.042 1	0.070 9
<i>Growth</i>	27 869	0.219 3	0.412 0	0.018 6	0.140 0	0.305 3
<i>KY</i>	27 869	0.490 3	0.579 3	0.154 9	0.316 1	0.591 6
<i>CI</i>	27 869	2.241 0	1.615 7	1.248 3	1.804 3	2.664 0
<i>Margin</i>	27 869	0.295 2	0.169 8	0.171 2	0.258 9	0.381 0
<i>TobinQ</i>	27 869	2.472 9	1.712 9	1.333 5	1.927 3	2.979 4
<i>Top1</i>	27 869	35.159 8	15.011 8	23.300 0	33.110 0	45.330 0
<i>Indep</i>	27 869	0.372 0	0.053 8	0.333 3	0.333 3	0.428 6
<i>Board</i>	27 869	2.143 2	0.202 2	1.945 9	2.197 2	2.197 2
<i>Mhold</i>	27 869	0.123 4	0.192 7	0.000 0	0.001 8	0.215 9
<i>HHI</i>	27 869	0.089 0	0.081 2	0.035 8	0.064 4	0.112 5
<i>GDP</i>	27 869	18.139 8	1.129 5	17.371 3	18.330 6	19.041 1
<i>Expnd</i>	27 869	16.185 6	1.278 8	15.302 5	16.162 7	17.295 3
<i>Area</i>	27 869	9.023 8	0.776 2	8.754 6	9.066 1	9.646 3
<i>Urban</i>	27 869	66.988 7	271.939 7	8.930 0	12.640 0	29.950 0
<i>Fin</i>	27 869	18.552 9	1.448 2	17.611 6	18.839 0	19.715 0

(二)稳健性检验

1. 控制高维固定效应

前文通过控制年份、行业和公司固定效应可以一定程度上缓解遗漏变量对研究结论的干扰。但是随时间变化的行业和地区层面的因素也可能影响企业的劳动收入份额。本文在回归模型中进一步控制“年份—行业”维度和“年份—省份”维度的高阶固定效应,回归结果如表 3 所示。从表 3 可以看出,在进一步控制高维固定效应后,本文的主要研究结论依然成立。

2. 工具变量回归

前文发现地方经济增长目标通过增加资本投资提高企业垄断势力、加剧企业资本要素过度投资,导致企业劳动收入份额下降。但是地方政府可能基于当地的资本投资能力和垄断能力而制定相应的经济增长目标。因此,地方经济增长目标和企业劳动收入份额之间可能存在着反向因果关系。

表 2 经济增长目标对劳动收入份额的影响

变量	(1)	(2)
	<i>LS</i>	<i>LNLS</i>
<i>GOAL</i>	-0.002 0 ** (0.042)	-0.011 1 ** (0.024)
<i>Size</i>	-0.057 5 *** (0.000)	-0.285 2 *** (0.000)
<i>lnage</i>	0.042 6 *** (0.000)	0.196 5 *** (0.000)
<i>Debt</i>	0.060 8 *** (0.000)	0.324 1 *** (0.000)
<i>ROA</i>	-2.118 0 *** (0.000)	-10.376 4 *** (0.000)
<i>Growth</i>	-0.031 0 *** (0.000)	-0.155 3 *** (0.000)
<i>KY</i>	-0.020 1 *** (0.001)	-0.113 8 *** (0.000)
<i>CI</i>	0.010 1 *** (0.000)	0.054 8 *** (0.000)
<i>Margin</i>	-0.307 4 *** (0.000)	-1.546 0 *** (0.000)
<i>TobinQ</i>	0.001 1 (0.232)	0.009 0 * (0.051)
<i>Top1</i>	-0.000 2 (0.437)	-0.000 9 (0.402)
<i>Indep</i>	-0.037 9 (0.164)	-0.147 6 (0.287)
<i>Board</i>	0.025 5 ** (0.020)	0.139 4 ** (0.010)
<i>Mhold</i>	-0.055 2 *** (0.002)	-0.259 2 *** (0.003)
<i>HHI</i>	0.032 1 (0.205)	0.122 6 (0.335)
<i>GDP</i>	-0.002 9 (0.821)	0.027 7 (0.659)
<i>Expnd</i>	0.039 4 *** (0.000)	0.174 6 *** (0.000)
<i>Area</i>	-0.002 5 (0.483)	-0.010 8 (0.540)
<i>Urban</i>	0.000 0 ** (0.032)	0.000 0 ** (0.034)
<i>Fin</i>	-0.023 4 ** (0.044)	-0.121 8 ** (0.034)
<i>_cons</i>	1.740 9 *** (0.000)	5.828 3 *** (0.000)
年份	是	是
公司	是	是
样本量	27 869	27 869
<i>R</i> ² - <i>Within</i>	0.486 4	0.460 5

注:括号内为经公司层面聚类调整的 *p* 值;*、**、*** 分别表示在 $p < 0.10$ 、 $p < 0.05$ 、 $p < 0.01$ 上有统计学意义。

在中国官员晋升锦标赛的内在激励下,官员政治竞争压力往往与竞争者的数量密切相关,在晋升职位既定且有限的情况下,同一个省内地级市数量(*NUM*)越多,省份内地方政府官员之间的

竞争越激烈。为了在同级官员中脱颖而出,当地政府官员在制定经济增长目标时会存在加码现象,地方经济增长目标制定越高。由于本文采用面板数据,所在省份地级市数量基本不随时间变化,仅能捕捉经济增长目标在横截面上的变化,工具变量的选取需要引入时变因素以反映其在时间维度上的变化,借鉴 Nunn 等^[55]、余泳泽等^[56]的方法,本文构造未来两年国家经济增长目标的均值(*GOAL*)与企业所在省的地级市数量交互项(*NUM*),即 *NUM_GOAL* 作为工具变量,该工具变量满足相关性的要求。

表3 控制高维固定效应

变量	(1)	(2)
	<i>LNLS</i>	<i>LNLS</i>
<i>GOAL</i>	-0.011 2 *** (0.001)	-0.009 5 * (0.053)
<i>_cons</i>	5.978 7 *** (0.000)	7.577 2 *** (0.000)
控制变量	是	是
公司	是	是
年份—行业	是	是
年份—省份	否	是
样本量	27 869	27 869
$R^2 - Within$	0.753 5	0.754 7

注:括号内为经公司层面聚类调整的 p 值;*、*** 分别表示在 $p < 0.10$ 、 $p < 0.01$ 上有统计学意义。

另外,省内地级市数量取决于行政区划,不受公司层面变量的影响,也不会直接影响公司层面的劳动收入份额。未来两期国家经济增长目标的均值也不会影响公司当期的劳动收入份额,因此,*NUM_GOAL* 满足外生性的条件。

实证结果如表4所示,第(1)列报告了第一阶段的结果,*NUM_GOAL* 的系数为 4.604 9,并且在 1% 的水平上显著,表明此工具变量与地区经济增长目标之间有较强的相关性,满足相关性条件。我们还对工具变量进行识别不足检验 (*Kleibergen-Paap rk LM* 统计量) 和弱工具变量检验 (*Cragg-Donald Wald F* 统计量),识别不足统计检验在 1% 显著性水平上拒绝工具变量识别不足的原假设,*Cragg-Donald Wald F* 统计量远大于 Stock-Yogo 弱工具变量检验的临界值 16.38,拒绝存在弱工具变量的原假设,*Kleibergen-Paap rk LM* 统计量 P 小于 0.01,拒绝工具变量识别不足的原假设,印证了本文所选取的工具变量的合理性。第(2)列示了第

二阶段回归的结果,*GOAL* 的系数仍然显著为负,表明本文的结论依然成立。

表4 工具变量回归结果

变量	(1)	(2)
	第一阶段	第二阶段
	<i>GOAL</i>	<i>LNLS</i>
<i>GOAL</i>	-	-0.063 4 * (0.060)
<i>NUM_GOAL</i>	4.604 9 *** (0.000)	-
<i>_cons</i>	-39.075 6 *** (0.000)	4.470 0 *** (0.007)
控制变量	是	是
年份	是	是
公司	是	是
样本量	27 869	
<i>Kleibergen-Paap rk LM</i>	227.754 ***	27 869
<i>Cragg-Donald Wald F</i>	986.997 ***	
$R^2 - Within$	0.786 2	0.456 0

注:括号内为经公司层面聚类调整的 p 值;*、*** 分别表示在 $p < 0.10$ 、 $p < 0.01$ 上有统计学意义。

3. 安慰剂检验

为了更好地验证企业劳动收入份额与其所在地级市的经济增长目标之间的负向关系,本文进行了安慰剂检验。随机抽选地方经济增长目标与企业劳动收入份额进行回归,重复 1 000 次,由图 1 的系数分布图可见。其中,左边垂直的虚线表示真实回归 *GOAL* 的系数为 -0.011 1,完全处于随机实验回归系数分布之外。并且随机抽取的回归系数的估计值均匀分布在 0 附近,显著异于真实回归系数。表明主检验的结果并非是遗漏变量所导致的,而是由地方经济增长目标所产生的效果。这一安慰剂检验进一步排除了其他随机因素的干扰,验证了本文核心结论的可靠性。

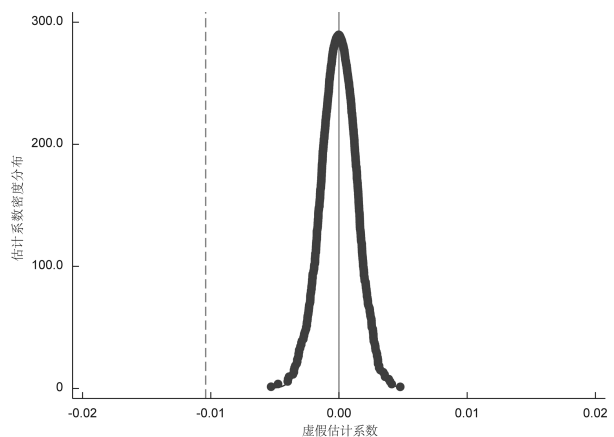


图1 安慰剂检验

4. 其他稳健性检验

为了保证本文结果的稳健性,本文也进一步通过替换变量和改变样本期限的方式对模型进行重新估计。

(1) 更换核心变量

更换核心变量以检验本文结果的稳健性。首先,本文借鉴施新政等^[57],采用“支付给职工以及为职工支付的现金+(期末应付职工薪酬-期初应付职工薪酬)/(营业收入-营业成本+支付给职工以及为职工支付的现金+固定资产折旧)”度量劳动收入份额,得到 *LS1*。回归结果如表 5 第(1)列所示,研究结论保持不变。其次,参考方军雄^[54]的做法,进一步对 *LS1* 进行对数化处理得到 *LNLS1*,回归结果如表 5 第(2)列所示,研究结论保持不变。

(2) 更换样本区间

因为全球疫情和经贸形势的不确定性,对我国经济发展造成了诸多难以预料的影响,政府优先稳就业保民生,不仅会对经济目标设定产生影响,还会对企业劳动收入份额产生影响。为了排除全球疫情和经贸形势等因素对本文结果的影响,我们将样本期间截止至 2019 年。回归结果如表 5 的第(3)列所示。结果表明,排除疫情干扰下,本文的结果仍然成立。

表 5 其他稳健性检验

变量	替换被解释变量		子样本回归 (2005—2019)
	(1)	(2)	(3)
	<i>LS1</i>	<i>LNLS1</i>	<i>LNLS</i>
<i>GOAL</i>	-0.000 6 * (0.078)	-0.010 2 *** (0.003)	-0.016 8 *** (0.002)
<i>_cons</i>	0.285 6 *** (0.004)	-0.069 8 (0.945)	5.550 4 *** (0.000)
控制变量	是	是	是
年份	是	是	是
公司	是	是	是
样本量	27 869	27 869	22 379
<i>R²-Within</i>	0.343 6	0.401 2	0.461 8

注:括号内为经公司层面聚类调整的 *p* 值;*、*** 分别表示在 *p* < 0.10、*p* < 0.01 上有统计学意义。

六、机制检验

根据前文分析,本文认为地方经济增长目标会促使地方政府通过加剧企业资本要素过度投资、提高企业垄断利润进而降低劳动收入份额。

在此部分,本文将为这两条路径提供经验证据支持。

(一) 加剧企业资本要素过度投资路径

本文参考林毅夫等^[58]和江轩宇等^[59],通过比较企业实际资本密集程度与最优资本密集程度的差异来判断企业资本要素是否过度投资,以检验地方经济增长目标是否通过影响企业资本要素的过度投资水平进而影响企业的劳动收入份额。我们通过构建模型(2)来估计企业最优资本密集程度。

$$CI_{i,t} = \theta_0 + \theta_1 \times Size_{i,t-1} + \theta_2 \times Debt_{i,t-1} + \theta_3 \times ROA_{i,t-1} + \theta_4 \times Growth_{i,t-1} + \theta_5 \times Capital_{i,t-1} + \sum Year + \sum Ind + \sum City + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

式(2)中,*CI* 为企业资本密集度,采用“固定资产账面价值/员工人数”进行衡量,*Size* 为企业规模,*Debt* 为资产负债率,*ROA* 为总资产收益率,*Growth* 为销售收入增长率,*Capital* 为企业资本投资。 $\sum Year$ 、 $\sum Ind$ 和 $\sum City$ 为年份和地区虚拟变量。模型(2)的残差项为企业实际资本密集程度与最优资本密集程度的偏离大小,衡量了企业资本要素上过度投资水平 *OverCI*。

本文以企业资本要素过度投资水平 *OverCI* 为中介变量进行检验。结果如表 6 所示,第(1)列中 *GOAL* 对 *OverCI* 的回归系数显著为正,表明地方经济增长目标会加剧企业资本要素投资;第(2)列检验了地方经济增长目标对劳动收入份额的影响,如表 2 列(2)所示;在第(3)列中,我们将中介变量 *OverCI* 引入模型(1),发现 *OverCI* 的系数显著为负,

表 6 企业资本要素过度投资的中介效应

变量	(1)	(2)	(3)
	<i>OverCI</i>	<i>LNLS</i>	<i>LNLS</i>
<i>GOAL</i>	0.135 5 * (0.077)	-0.011 1 ** (0.024)	-0.010 7 ** (0.029)
<i>OverCI</i>	-	-	-0.003 1 *** (0.000)
<i>_cons</i>	-49.957 9 *** (0.003)	5.828 3 *** (0.000)	5.655 6 *** (0.000)
控制变量	是	是	是
年份	是	是	是
公司	是	是	是
样本量	27 869	27 869	27 869
<i>Sober z</i>	-2.974 6		
<i>R²-Within</i>	0.116 6	0.460 5	0.463 0

注:括号内为经公司层面聚类调整的 *p* 值;*、**、*** 分别表示在 *p* < 0.10、*p* < 0.05、*p* < 0.01 上有统计学意义。

表明企业资本要素过度投资会降低企业劳动收入份额,并且 *GOAL* 对 *LS* 的回归系数显著为负,相较于列(2),出现了明显的下降。我们还发现 *Sober z* 统计量为 -2.9746 , p 值小于 0.01 ,证实了中介效应的存在。这个检验表明资本要素过度投资发挥了部分中介效应。

(二)提高企业垄断利润路径

前文指出,在“晋升锦标赛”的竞争机制下,当地方政府的经济增长目标压力比较大时,更有可能出台各类政策进行行政干预,使本地企业获得竞争优势,提高企业的垄断利润,进而降低企业劳动收入份额。

为验证地方经济增长目标对企业垄断利润的影响,本文使用勒纳指数 = (营业收入 - 营业成本 - 销售费用 - 管理费用)/营业收入来衡量企业垄断势力 *LERNER*,并作为中介变量进行检验。实证结果如表7所示,其中列(1)中 *GOAL* 对 *LERNER* 的回归系数显著为正,这说明地方政府的经济增长目标越高,该地方企业的勒纳指数越高即垄断势力越强。列(2)与衡量了地方经济增长目标对劳动收入份额的影响,与表(2)列(2)相同。列(3)中将 *LERNER* 引入模型(1)回归后,发现 *LERNER* 的系数显著为负,说明企业的垄断势力越强,劳动收入份额越低,同时 *GOAL* 对 *LS* 的回归系数显著为负,但是系数较列(2)呈现出明显的下降。我们还发现 *Sober z* 统计量为 -1.672 , p 值小于 0.1 ,这一结果证实了企业垄断势力是地方经济增长目标与企业劳动收入份额之间的中介因子,即企业垄断势力发挥了部分中介效应。

表7 企业垄断势力的中介效应

变量	(1)	(2)	(3)
	<i>LERNER</i>	<i>LNLS</i>	<i>LNLS</i>
<i>GOAL</i>	0.0008* (0.071)	-0.0109** (0.028)	-0.0093** (0.048)
<i>LERNER</i>	-	-	-1.8592* (0.053)
<i>_cons</i>	-0.4005* (0.092)	5.8496*** (0.000)	5.1050*** (0.001)
控制变量	是	是	是
年份	是	是	是
公司	是	是	是
样本量	27869	27869	27869
<i>Sober z</i>		-1.672	
<i>R²-Within</i>	0.4124	0.4541	0.4851

注:括号内为经公司层面聚类调整的 p 值;*、**、*** 分别表示在 $p < 0.10$ 、 $p < 0.05$ 、 $p < 0.01$ 上有统计学意义。

七、进一步检验

本文进一步检验企业的资本和劳动的替代弹性以及所受到的政府干预程度的差异性对于本文结果的影响,从而分析地方经济增长目标对企业劳动收入份额在不同的企业中影响的差异。

(一)考虑资本和劳动替代弹性

1. 要素替代效应异质性

前文发现地方经济增长目标通过加剧企业资本要素投资而降低了企业的劳动收入份额,那么我们预期当企业资本与劳动替代效应越强时,地方经济增长目标对企业劳动收入份额的负向影响更显著。本文参考江轩宇等^[12]构建模型(3)对资本与劳动的替代弹性进行估。

$$GFA_{i,t,q} = \beta_0 + \beta_1 \times GPAY_{i,t,q} + \varepsilon_{i,t,q} \quad (3)$$

式(3)中 $GFA_{i,t,q}$ 为公司 i 在第 t 年第 q 季度的固定资产净值增长率; $GPAY_{i,t,q}$ 为公司 i 在第 t 年第 q 季度支付给职工以及为职工支付的现金的增长率。 $COMPLE_{i,t}$ 为模型(3)的回归系数 β_1 ,衡量企业资本与劳动的替代弹性。 $COMPLE_{i,t}$ 取值越小,企业资本与劳动要素替代效应越强,本文将 $COMPLE$ 按样本的年度中位数分组:若公司的 $COMPLE$ 位于当年样本中位数之下,视其为资本与劳动要素替代效应较强组;否则为资本与劳动要素替代效应较弱组。结果如表8所示,*GOAL* 的回归系数只在资本与劳动要素替代效应较强时显著,与本文逻辑相符。

表8 要素替代效应异质性

变量	(1)	(2)
	<i>LNLS</i>	
	要素替代效应较强组	要素替代效应较弱组
<i>GOAL</i>	-0.0184*** (0.003)	-0.0034 (0.584)
<i>_cons</i>	5.8106*** (0.000)	6.3555*** (0.000)
控制变量	是	是
年份	是	是
公司	是	是
样本量	13877	13992
<i>R²-Within</i>	0.4785	0.4540

注:括号内为经公司层面聚类调整的 p 值;*** 表示在 $p < 0.01$ 上有统计学意义。

2. 产业异质性

资本与劳动的替代效应在不同产业的企业中存在差异,进而可能影响企业劳动收入份额。资

本与劳动的替代效应反映了资本和劳动两种生产要素之间的相互替代程度。对于处于第一产业(农业)和第三产业(服务业)的企业而言,人作为劳动力被资本的替代所替代的效应较弱,而第二产业(制造业)中资本与劳动的替代效应较强^[11,60]。

为进一步探索地方经济增长目标对企业劳动收入份额的影响在不同产业间的差异,本文借鉴肖土盛等^[11],将行业代码为 B、C、D 的行业,即采矿业,制造业,电力、热力、燃气及水生产和供应业归为第二产业样本,否则为其他产业样本,分别对模型(1)进行回归。结果如表 9 所示。第(1)列为第二产业企业分组,GOAL 对 LS 的回归系数显著为负,第(2)列为其他产业企业分组,GOAL 对 LS 的回归系数不显著。表明地方经济增长目标对资本与劳动替代关系更强的第二产业企业的劳动收入份额的影响更明显。

表 9 产业异质性

变量	(1)	(2)
	LNLS	
	第二产业	其他产业
GOAL	-0.0136 ** (0.011)	-0.0036 (0.724)
_cons	4.3375 *** (0.005)	7.0274 ** (0.016)
控制变量	是	是
年份	是	是
公司	是	是
样本量	19 739	8 130
R ² -Within	0.494 8	0.401 4

注:括号内为经公司层面聚类调整的 p 值; **、*** 分别表示在 $p < 0.05$ 、 $p < 0.01$ 上有统计学意义。

(二)考虑政府的干预程度

地方政府为实现经济增长目标,会直接干预企业经营决策,促进其加大资本投资,同时会使用各种政策工具和资源,提高本地区企业的竞争力,使得企业垄断利润上升。相对于民营企业,国有企业与地方政府的关系更为密切,更容易成为地方政府的干预目标。同时,由于地方政府掌握着国有企业经理人的任免权,国有企业的高管为了政治升迁,也会主动迎合地方政府官员的投资偏好^[32]。相对于民营企业,地方经济增长目标对国有企业劳动收入份额的负向影响将更明显。

本文将研究样本划分为国有企业和民营企业,分别对模型(1)进行回归检验,结果如表 10 所

示。第(1)列为国有企业分组,经济增长目标 GOAL 的回归系数为负,并通过了 1% 的显著性水平检验。第(2)列为民营企业分组,GOAL 的回归系数虽然为负,但并不显著。本文结果显示地方经济增长目标对国有企业的负向影响更明显。

表 10 产权异质性

变量	(1)	(2)
	LNLS	
	国有企业	民营企业
GOAL	-0.012 6 * (0.058)	-0.011 1 (0.112)
_cons	5.264 5 *** (0.004)	6.830 6 *** (0.001)
控制变量	是	是
年份	是	是
公司	是	是
样本量	11 449	16 420
R ² -Within	0.456 5	0.477 8

注:括号内为经公司层面聚类调整的 p 值; *、*** 分别表示在 $p < 0.10$ 、 $p < 0.01$ 上有统计学意义。

八、结论与启示

(一)研究结论

研究发现,高地方经济增长目标会显著降低企业劳动收入份额,这一结论在变换度量变量、控制高维固定效应、安慰剂检验、考虑内生性后依然成立。进一步研究表明,地方政府为实现高经济增长目标,加剧了企业资本要素过度投资、提高了企业的垄断利润,是高地方经济增长目标降低企业劳动收入份额的重要路径。研究还发现,地方经济增长目标对资本与劳动替代弹性更强以及受到政府干预程度更强的企业的劳动收入份额的降低作用更明显。本文丰富了我国经济增长目标的经济效应以及劳动收入份额影响因素的相关文献,并揭示了经济增长目标影响企业劳动收入份额的作用机理。

(二)启示

首先,经济增长目标的管理应强调经济的高质量发展。目前,我国经济发展阶段已经由追逐经济增长速度转变为追求经济质量的提升,在“新常态”下,政府已不再“唯 GDP 论”,而更关注经济的发展质量,强调在经济增长的同时实现全体人民共同富裕。因此,各地区的在制订经济增长目标时,应更加关注协调、开放、共享等新的经济发展方向;在实现目标时,地方政府官员不应将工作重心局限于短期内对经济具有快速拉动效用的项目上,

而应进行长远的战略规划,推动经济高质量发展。

其次,应完善优化地方官员考核和晋升机制。以经济增速为指标对地方官员进行考核,并将这一指标与晋升机会相挂钩,会导致地方官员盲目追求经济增长,引发其对企业 and 市场进行干预。我国地区之间经济发展水平和资源禀赋存在较大差异,所承担的经济增长任务和要求也应有所差异,各地政府官员应因地制宜,合理制订本地区的经济增长目标。因此,应弱化经济增速的考核,并加入经济发展质量等考核指标,从根源上避免地方官员制订过高的经济增长目标,改善地方官员在经济发展中的短视行为,避免经济增长目标对企业劳动收入份额的负面影响,推动经济高质量发展,促进共同富裕的实现。

最后,应切实维护与保障好劳动者合法权益。本文发现地方政府在经济增长目标压力下对于本地企业的保护措施,阻碍了劳动力的自由流动,破坏劳动力市场的公平,损害了劳动者合法权益。政府应重视加强地区间的产品和要素的流动,降低企业的垄断势力,提高劳动力市场的竞争性和平衡劳资双方的议价能力,促进新形势下劳动关系协调发展,使广大劳动者共建共享改革发展成果,以更有效的举措不断推进共同富裕。

参考文献:

- [1]田野,倪红福,夏杰长. 国内国际经济循环、产业结构与劳动收入份额变动[J]. 世界经济, 2024(2): 3-31.
- [2]AUTOR D, DORN D, KATZ L F, et al. The fall of the labor share and the rise of superstar firms[J]. The quarterly journal of economics, 2020, 135(2): 645-709.
- [3]刘亚琳,申广军,姚洋. 我国劳动收入份额:新变化与再考察[J]. 经济学(季刊), 2022, 22(05): 1467-1488.
- [4]文雁兵,陆雪琴. 中国劳动收入份额变动的决定机制分析:市场竞争和制度质量的双重视角[J]. 经济研究, 2018, 53(9): 83-98.
- [5]BLANCHARD O, SHLEIFER A. Federalism with and without political centralization: China versus Russia[J]. IMF staff papers, 2001, 48(1): 171-179.
- [6]TSUI K, WANG Y. Between separate stoves and a single menu: fiscal decentralization in China[J]. The China quarterly, 2004, 177: 71-90.
- [7]徐业坤,马光源. 地方官员变更与企业产能过剩[J]. 经济研究, 2019, 54(5): 129-145.
- [8]郭小年,邵宜航. 行政审批改革、产业结构与劳动收入份额[J]. 财经研究, 2021, 47(8): 19-33, 108.
- [9]罗明津,铁瑛. 企业金融化与劳动收入份额变动[J]. 金融研究, 2021(8): 100-118.
- [10]王林辉,袁礼. 有偏型技术进步、产业结构变迁和中国要素收入分配格局[J]. 经济研究, 2018, 53(11): 115-131.
- [11]肖土盛,董启琛,张明昂,等. 竞争政策与企业劳动收入份额:基于《反垄断法》实施的准自然实验[J]. 中国工业经济, 2023(4): 117-135.
- [12]江轩宇,朱冰. 资本市场对外开放与劳动收入份额:基于沪深港通交易制度的经验证据[J]. 经济学(季刊), 2022, 22(4): 1101-1124.
- [13]王敏,李敏丽. 留抵退税政策、企业流动性与劳动要素收入提升[J]. 管理世界, 2024, 40(4): 60-88.
- [14]王贤彬,刘淑琳,黄亮雄. 经济增长压力与地区创新:来自经济增长目标设定的经验证据[J]. 经济学(季刊), 2021, 21(4): 1147-1166.
- [15]余泳泽,刘大勇,龚宇. 过犹不及事缓则圆:地方经济增长目标约束与全要素生产率[J]. 管理世界, 2019, 35(7): 26-42, 202.
- [16]ZHANG Z, XU Z, DING Y. Do economic growth target constraints affect firm innovation? [J]. Economic analysis and policy, 2023, 78: 373-388.
- [17]李茫茫,王红建,严楷. 经济增长目标压力与企业研发创新的挤出效应:基于多重考核目标的实证研究[J]. 南开管理评论, 2021, 24(1): 17-26, 31-32.
- [18]吕捷,鄢一龙,唐啸. “碎片化”还是“耦合”? 五年规划视角下的央地目标治理[J]. 管理世界, 2018, 34(4): 55-66.
- [19]周黎安,刘冲,厉行,等. “层层加码”与官员激励[J]. 世界经济文汇, 2015(1): 1-15.
- [20]XU C. The fundamental institutions of China's reforms and development[J]. Journal of economic literature, 2011, 49(4): 1076-1151.
- [21]刘勇,杨海生,徐现祥. 中国经济增长目标体系的特征及影响因素[J]. 世界经济, 2021, 44(4): 30-53.
- [22]王贤彬,黄亮雄. 地方经济增长目标管理:一个三元框架的理论构建与实证检验[J]. 经济理论与经济管理, 2019(9): 30-44.
- [23]余泳泽,杨晓章. 官员任期、官员特征与经济增长目标制定:来自 230 个地级市的经验证据[J]. 经济学动态, 2017(2): 51-65.
- [24]马亮. 官员晋升激励与政府绩效目标设置:中国省级面板数据的实证研究[J]. 公共管理学报, 2013, 10(2): 28-39, 138.
- [25]孙文凯,刘元春. 政府制定经济目标的影响:来自中国的证据[J]. 经济理论与经济管理, 2016(3): 5-13.
- [26]赵新宇,郑国强. 地方经济增长目标与要素市场扭曲

- [J]. 经济理论与经济管理, 2020(10): 37-49.
- [27] 徐现祥, 李书娟, 王贤彬, 等. 中国经济增长目标的选择: 以高质量发展终结“崩溃论”[J]. 世界经济, 2018, 41(10): 3-25.
- [28] 杨金强, 林春鹏, 胡涛. 经济增长目标压力如何影响企业杠杆率?: 理论模型与经验证据[EB/OL]. (2023-06-20). <https://doi.org/10.13860/j.cnki.slkj.20230619-001>.
- [29] 黄亮雄, 马明辉, 王贤彬. 经济增长目标影响了企业风险承担吗?: 基于市场和政府双重视角的考察[J]. 财经研究, 2021, 47(1): 62-76, 93.
- [30] 张芳芳. 地方经济增长目标与企业金融化: 异质性特征与政府激励结构破解[J]. 社会科学, 2022(9): 134-147.
- [31] 杨利雄, 姚良燕, 李庆男. 经济增长目标压力与企业过度投资倾向[J]. 统计与信息论坛, 2022, 37(10): 25-38.
- [32] 毛奕欢, 林雁, 谭洪涛. 经济增长目标、官员压力与企业绿色创新[J]. 中南财经政法大学学报, 2022(3): 113-125.
- [33] 王可第, 武晨, 朱欢. 经济增长目标赶超与企业创新能力[J]. 软科学, 2022, 36(12): 97-103.
- [34] 任晓怡, 叶显, 吴非. 地方经济增长目标、政府行为与企业全要素生产率[J]. 公共管理与政策评论, 2021, 10(4): 127-146.
- [35] 张少辉, 李经, 余泳泽. 地方财政收入目标制定对企业劳动收入份额的影响[J]. 经济学动态, 2021(6): 98-112.
- [36] KUIJS L. How will China's saving-investment balance evolve? [EB/OL]. (2006-05-01). <https://doi.org/10.1596/1813-9450-3958>.
- [37] 罗长远, 张军. 劳动收入占比下降的经济学解释: 基于中国省级面板数据的分析[J]. 管理世界, 2009(5): 25-35.
- [38] 汪伟, 郭新强, 艾春荣. 融资约束、劳动收入份额下降与中国低消费[J]. 经济研究, 2013, 48(11): 100-113.
- [39] 王玉龙, 李佩茹, 鄢翔. 客户集中度能影响企业劳动收入份额吗[J]. 会计研究, 2022(10): 99-114.
- [40] 肖土盛, 孙瑞琦, 袁淳, 等. 企业数字化转型、人力资本结构调整与劳动收入份额[J]. 管理世界, 2022, 38(12): 220-237.
- [41] 汪冲, 宋尚彬. 研发投入激励对劳动收入份额的影响研究: 基于人才集聚和收益共享视角[J]. 财政研究, 2022(9): 75-88.
- [42] 杜鹏程, 王姝勋, 徐舒. 税收征管、企业避税与劳动收入份额: 来自所得税征管范围改革的证据[J]. 管理世界, 2021, 37(7): 105-118, 8.
- [43] 徐丹丹, 赵天惠, 许敬轩. 税收激励、固定资产投资与劳动收入份额: 来自 2014 年固定资产加速折旧政策的证据[J]. 管理评论, 2021, 33(3): 244-254.
- [44] 江轩宇, 贾婧. 企业债券融资与劳动收入份额[J]. 财经研究, 2021, 47(7): 139-153.
- [45] 熊家财, 刘充, 章卫东. 数字金融发展与劳动收入份额提升: 来自上市公司的经验证据[J]. 经济评论, 2022(6): 100-113.
- [46] 江轩宇, 朱梦遥, 谢蓉蓉. 城市群政策的收入分配效应: 基于微观企业劳动收入份额视角的研究[J]. 财经研究, 2023, 49(6): 4-18.
- [47] 吕贤杰, 陶锋. 地方经济增长目标约束促进了企业实质性创新吗[J]. 现代经济探讨, 2021(8): 64-71, 84.
- [48] 陆铭, 欧海军. 高增长与低就业: 政府干预与就业弹性的经验研究[J]. 世界经济, 2011(12): 3-31.
- [49] 陈登科, 陈诗一. 资本劳动相对价格、替代弹性与劳动收入份额[J]. 世界经济, 2018, 41(12): 73-97.
- [50] 张杰, 周晓艳, 李勇. 要素市场扭曲抑制了中国企业 R&D? [J]. 经济研究, 2011, 46(8): 78-91.
- [51] 姜付秀, 余晖. 我国行政性垄断的危害: 市场势力效应和收入分配效应的实证研究[J]. 中国工业经济, 2007(10): 71-78.
- [52] BLANCHARD O, GIAVAZZI F. Macroeconomic effects of regulation and deregulation in goods and labor markets[J]. The Quarterly journal of economics, 2003, 118(3): 879-907.
- [53] 白重恩, 钱震杰. 劳动收入份额决定因素: 来自中国省际面板数据的证据[J]. 世界经济, 2010, 33(12): 3-27.
- [54] 方军雄. 劳动收入比重, 真的一致下降吗?: 来自中国上市公司的发现[J]. 管理世界, 2011(7): 31-41, 188.
- [55] NUNN N., QIAN N. US food aid and civil conflict[J]. American Economic Review, 2014, 104(6): 1630-1666.
- [56] 余泳泽, 潘妍. 中国经济高速增长与服务业结构升级滞后并存之谜: 基于地方经济增长目标约束视角的解释[J]. 经济研究, 2019, 54(3): 150-165.
- [57] 施新政, 高文静, 陆瑶, 等. 资本市场配置效率与劳动收入份额: 来自股权分置改革的证据[J]. 经济研究, 2019, 54(12): 21-37.
- [58] 林毅夫, 刘明兴, 章奇. 政策性负担与企业的预算软约束: 来自中国的实证研究[J]. 管理世界, 2004(8): 81-89, 127-156.
- [59] 江轩宇, 马丽伟, 王艳等. 国有资产监管体制完善影响国有企业劳动收入份额吗: 基于国有资本经营预算制度实施的经验证据[J]. 财贸经济, 2024: 1-19.
- [60] 吕小柏, 李红松. 资本替代劳动与产业特征的关联机理及测度分析[J]. 经济经纬, 2010(2): 25-28.

(本文责编: 希 文)