

长三角高质量发展的政策评估研究： 基于主体—议题—质量的视角

张少峰¹, 李 婉², 杨小辉³, 魏玖长⁴

- (1. 中共安徽省委党校(安徽行政学院), 安徽 合肥 230022;
2. 大连工业大学管理学院, 辽宁 大连 116034; 3. 石家庄铁道大学管理学院, 河北 石家庄 050043;
4. 中国科学技术大学公共事务学院, 安徽 合肥 230026)

摘 要:在中国式现代化的背景下,推动高质量发展成为实现经济社会转型的重要战略目标。政策文本作为顶层设计的具体体现和落实工具,在指导实践和促进创新发展中起着关键作用。本文以中央及长三角三省一市发布的高质量发展政策文件为研究对象,基于“政策主体—政策议题—政策质量”的理论分析框架,运用文本共现网络与 PMC 指数模型,系统评估长三角地区高质量发展政策的层级特征、议题结构与实施成效。研究表明,中央层面政策为长三角高质量发展提供了战略引领与制度框架,三省一市政策则聚焦具体领域的专项落实,形成了战略部署与专项执行相结合的层级特征。在政策议题方面,形成了一个放射状网络结构,五个关键子议题有效支撑区域发展目标。从政策质量来看,长三角地区高质量发展政策达到了“可接受”水平。鉴于其在中国式现代化进程中的示范作用,建议进一步加强政策议题的协调性,优化政策框架,提升政策实施的综合性和针对性,助力实现区域及全国高质量发展的长远目标。

关键词:中国式现代化;长江三角洲;高质量发展;政策文本;PMC 指数模型

中图分类号:F830 **文献标识码:**A **文章编号:**1005-0566(2026)01-0106-13

Policy evaluation of high-quality development in the Yangtze River Delta: A tripartite framework of actors, agendas, and quality

ZHANG Shaofeng¹, LI Wan², YANG Xiaohui³, WEI Jiuchang⁴

- (1. Party School of Anhui Provincial Committee of C. P. C(Anhui Academy of Governance), Hefei 230022, China;
2. School of Management, Dalian Polytechnic University, Dalian 116034, China;
3. School of Management, Shijiazhuang Tiedao University, Shijiazhuang 050043, China;
4. School of Public Affairs, University of Science and Technology of China, Hefei 230026, China)

Abstract: Against the backdrop of Chinese-style modernization, promoting high-quality development has become a key strategic goal for achieving economic and social transformation. Policy documents, as a concrete embodiment of top-level design and an implementation tool, play a crucial role in guiding practice and fostering innovative development. This paper takes the high-quality development policy documents issued by the central government and the three provinces and one city in the Yangtze River Delta as research objects. Based on the theoretical framework of “policy actors—policy

基金项目:河北省社会科学基金项目(HB22GL057)。

作者简介:张少峰(1989—),男,安徽合肥人,中共安徽省委党校(安徽行政学院)副研究员、硕士研究生导师,博士,研究方向为高质量发展和中国式现代化。通信作者:李婉。

agendas—policy quality”, and employing text co-occurrence network analysis and the PMC index model, this study systematically evaluates the hierarchical characteristics, agenda structure, and text quality of high-quality development policies in the Yangtze River Delta. The findings indicate that central-level policies provide strategic guidance and institutional framework for high-quality development in the Yangtze River Delta, while the policies of the three provinces and one city focus on specialized implementation in specific areas, forming a hierarchical pattern that combines strategic deployment with specialized execution. In terms of policy issues, a radial network structure has formed, with five key sub-issues effectively supporting the region’s development goals. From the perspective of policy quality, the policy text quality in the Yangtze River Delta has reached an “acceptable” level. Given its demonstrative role in the process of Chinese-style modernization, it is recommended to further enhance the coordination of policy issues, optimize the policy framework, and improve the comprehensiveness and specificity of policy implementation to support the long-term goals of high-quality development in the region and nationwide.

Key words: a Chinese path to modernization; Yangtze River Delta; high-quality development; policy texts; PMC index model

中国式现代化是在新发展阶段下提出的独特发展路径,其核心强调通过高质量发展实现经济、社会、文化等多领域的全面进步^[1]。党的二十大和党的二十届三中全会明确指出,推进中国式现代化的关键在于依托创新驱动、绿色低碳发展以及促进共同富裕,统筹区域经济协调发展,提升中国在全球经济中的竞争力^[2-3]。在这一背景下,党中央、国务院出台了多项促进高质量发展的政策,逐步细化落实创新、协调、绿色、开放、共享的新发展理念,推动科技创新、生态文明建设、区域协调发展和社会公平等领域的政策落实^[4-5]。这些政策特别强调了区域协调发展在国家整体高质量发展格局中的重要性,尤其是长三角等重点区域,成为国家高质量发展的核心试验区和实践平台。

长三角区域作为中国经济最具活力和开放度的地区之一,在中国式现代化视域下,其在国家高质量发展战略中的地位愈加突出。《长江三角洲区域一体化发展规划纲要》明确了长三角地区作为国家发展引擎的角色,赋予其深化区域经济、社会、生态协同发展的重要使命^[6]。党的二十届三中全会进一步强调,长三角应以创新驱动和绿色转型为主导,实现区域经济的全面发展,发挥引领作用^[7]。长三角凭借强大的区域协同效应和创新能力,不仅为国家高质量发展提供了示范,也为其他区域的发展提供了可借鉴的经验^[8]。在中国式现代化视域下,高质量发展涵盖的不仅是经济

增长,还包括社会公平、环境可持续性和人民生活水平的全面提升^[9-10]。这一模式要求在经济、政治、文化、社会和生态各方面协调推进,全面提升人民生活的幸福感和获得感^[11]。在党的二十届三中全会的政策引领下,长三角地区更加注重可持续发展、创新驱动和绿色发展,形成了区域协调与产业升级并行的高质量发展模式。

从国际经验来看,多个国家在推动高质量发展与区域协调发展方面提供了宝贵的借鉴。以欧盟为例,其通过实施《欧洲绿色协议》,在经济、社会和环境之间实现了协调发展,推动了绿色经济转型。然而,欧盟内部的区域发展不平衡问题依然突出,东欧和西欧国家在经济水平和环境保护能力上的差距,表明区域内部发展不平衡是长三角在推动协调发展过程中需要警惕的问题^[12]。此外,美国硅谷通过科技创新和产业集群的发展模式,极大地促进了区域经济增长,但其过度依赖单一产业的结构性问题也暴露了创新驱动下潜在的经济脆弱性与社会不平等现象^[13]。鉴于这些国际经验与教训,长三角地区在高质量发展过程中,应特别注意防范区域不平衡与单一产业依赖的风险,进一步通过多元化的产业布局 and 区域政策协同,实现区域高质量发展的可持续性。

尽管现有研究对高质量发展的内涵和实施路径进行了广泛讨论,但系统性、量化分析具体政策内容及其实施效果的研究仍然不足,尤其是对长三角地区相关政策的深入分析相对匮乏。为填补

这一空白,本文通过“政策主体—政策议题—政策质量”的分析框架,结合文本共现网络和 PMC 指数模型,对长三角高质量发展相关政策文本进行了深入的量化分析。这一研究不仅有助于揭示中国式现代化背景下国家战略在长三角地区的实际落实效果,也为其他区域进一步推动高质量发展提供了科学的政策建议。

一、文献综述

在长三角地区,高质量发展已成为区域一体化的重要目标,关键策略之一,旨在推动经济结构的转型和实现可持续发展。目前的研究文献主要从高质量发展的概念、路径等 3 个方面进行了探讨。

首先,关于高质量发展的概念与路径研究。长三角地区的高质量发展已超越单纯的经济增长,更多地体现为区域协同、科技创新、绿色发展等多维度的综合发展。近年来,研究逐渐聚焦于高质量发展如何通过促进产业链协同效应、增强科技创新能力和绿色转型来推动区域一体化。例如,傅为忠等^[14]的研究指出,长三角的产业数字化进程与制造业的高质量发展形成了良好的耦合协调效应;赵春艳等^[15]的研究发现,产业集群效应显著推动了区域高质量一体化发展。同时,汪朗峰等^[16]通过对长三角区域高新技术产业的政策评估,强调政策的协同效应对于区域一体化和科技创新的推动作用。虽然已有不少研究从多个维度探讨了高质量发展的路径,但针对长三角地区政策设计和执行的独特性分析仍然较为零散,缺乏系统性的研究。

其次,关于政策文本的 PMC 量化分析。在长三角地区,由于政策体系复杂且层级多样,PMC 指数模型的应用为政策文本质量评价提供了科学依据。PMC 模型不仅能从多维度评估政策的完备性和内部一致性,还能衡量政策设计在不同领域的优势与不足。已有研究表明,PMC 模型在科技创新政策和绿色金融政策中的应用具有显著成效。例如,张兮等^[17]利用 PMC 模型对中国数据要素政策进行了量化评估,揭示了政策在数据要素领域的情况。然而,目前针对长三角区域高质量发展政策的 PMC 量化分析仍较少,尤其是在政策文本

的协同性和系统性方面的研究尚未被充分挖掘。因此,应用 PMC 模型对长三角高质量发展政策进行量化分析,有助于揭示不同政策之间的协同关系和潜在问题,为政策优化提供科学依据。

最后,关于高质量发展政策的驱动力与结果研究。长三角作为中国经济最具活力的地区之一,政策支持在推动数字经济、科技创新等方面起到了决定性作用。数字经济在长三角区域的崛起,通过技术创新和市场一体化,显著提升了资源配置效率^[18],并推动了市场的深度融合^[19]及区域的现代化^[20]。然而,区域间科技创新水平的差异以及绿色金融发展的滞后,仍是制约长三角高质量发展的关键因素^[21]。现有研究虽涉及这些政策驱动力的作用,但在系统评估其对长三角整体高质量发展的影响以及在不同政策框架下的具体表现方面,仍缺乏深入研究。

此外,在区域政策协同效果的评估方法上,现有研究形成了两类主要路径。其一为结构导向型评估,侧重于通过社会网络分析等方法,量化分析政策发文主体之间的联合发文关系,以网络密度、中心度等指标间接衡量府际合作强度与协同水平^[22]。其二为内容导向型评估,主要通过构建政策工具—政策目标二维编码框架^[23],或运用文本相似度计算,来评判政策条文间的内容契合度与目标一致性。这两类路径各有侧重,但将政策文本的语义网络结构与政策的内在设计质量进行跨维度关联与整合评估的研究尚显薄弱。本文尝试将文本共现网络分析与 PMC 指数模型相结合,在揭示政策议题群落结构的同时,对政策文本质量进行量化评价,以期在议题结构分析与质量评价之间建立更直接的联系,为区域政策协同研究提供新的方法论视角。

综上所述,长三角地区的高质量发展不仅是国家战略的重要组成部分,还体现了区域协同发展和可持续发展的独特路径。在中国式现代化的背景下,长三角高质量发展政策的设计与执行将直接影响区域一体化的进程和竞争力提升。通过构建基于长三角特色的政策评价体系,并结合 PMC 指数模型的量化分析,可以更准确地揭示政

策在区域高质量发展中的作用与效果,从而为政策优化提供科学依据和指导。

二、理论框架与研究设计

(一)“政策主体—政策议题—政策质量”框架

构建一个能够系统解构区域高质量发展政策的分析框架,是本研究的关键。现有研究虽然提出了许多政策分析的维度,如政策目标、政策制定者、政策工具、政策议题与政策效果等^[24-25],但在长三角地区的政策文本分析中,系统性的框架仍显不足。长三角地区作为国家战略中的核心区域,其高质量发展政策具有鲜明的区域特色,涉及经济一体化、科技创新驱动、生态环境保护和区域协调发展等多维度的战略部署。为弥补这一不足,本文整合多层次治理理论与政策网络理论,构建“政策主体—政策议题—政策质量”三维分析框架,从整体性和整合性的视角出发,对“谁来实施”“实施什么”以及“实施效果如何”进行深入探讨^[26]。

本文以长三角高质量发展政策为研究对象,系统分析该区域内政策文本的形成与执行路径。首先,政策主体不仅包括中央政府和国家部委的指导性文件,还涵盖长三角区域内各省市的地方政策。这些政策主体的多样性决定了政策在执行过程中可能会出现协调问题和执行偏差^[27],也反映了区域内政策覆盖的广度和深度。其次,政策议题则集中反映了长三角区域内政策目标的具体路径和内容,如经济一体化、区域协同、绿色发展和科技创新等。这些议题不仅展示了政策出台的初衷和预期效果,还揭示了区域内各政策之间的相互关系和协同效应。最后,政策质量的评价则侧重于衡量政策文本的设计完备性与内部一致性。通过运用 PMC 指数模型对长三角不同层级、不同领域的政策文本进行量化评价,本研究将识别政策设计中的优势与不足,揭示不同政策之间的协调性差异,并为政策优化提供科学依据^[28]。

(二)数据来源与处理

为全面把握我国高质量发展政策的整体脉络,本文从政策文本入手展开系统分析,并以“高质量发展”作为核心分析主题。参考已有文献^[29],本文

从中央和地方两个层面对政策文件进行检索。中央层面政策来源于中国政府网、国务院官网及北大法宝数据库,地方层面政策来源于上海、江苏、浙江、安徽三省一市人民政府官方网站。经筛选整理,共获得长三角高质量发展的相关文本 523 篇。为提升研究样本的规范性与代表性,依据以下标准进行筛选:①政策效力标准,剔除“函”“复函”“批复”等程序性公文,这类文本多为事务性沟通,缺乏普适性的政策内涵与实施机制,不适用于宏观政策体系分析;②内容相关性标准,剔除仅将“高质量发展”作为原则性引述,而实质内容仍属渔业、人口等特定领域管理细则的文本,以确保核心议题的相关性。最终获得政策本文 387 篇。

(三)研究设计

为探讨长三角地区高质量发展政策的内在结构与成效,本文采用文本共现网络与 PMC 指数模型相结合的研究方法。其中,文本共现网络用于提炼政策主题,PMC 指数模型用于对政策成效进行定量评估^[30]。

文本共现网络是一种基于网络分析的文本挖掘方法,旨在揭示词汇之间的潜在关联结构。该方法通过统计词语在同一语境中的共同出现情况,构建反映其语义关系的网络图谱。在网络中,词语被视为节点,共现关系则以边的形式展现,从而揭示文本的主题关联与语义模式。本文利用 ROST CM6 软件对长三角地区高质量发展相关政策文本进行词汇切分与语义识别,进而构建文本共现网络,以揭示核心词汇间的语义关联与共现模式。对网络节点及其连接关系的结构分析,挖掘政策文本的主题分布特征与潜在语义结构,深化对区域高质量发展政策体系内在逻辑的理解。

在完成文本分析的基础上,本文进一步引入 PMC 指数模型,对长三角地区高质量发展政策的绩效进行综合评估。该模型旨在从多维度考察政策的完备性与内部一致性,通过量化不同变量之间的差异,识别政策体系中的优势领域与薄弱环节。PMC 模型基于系统性与整体性原则,假设各项政策变量具有同等重要性,因此在构建指标体系时注重全面覆盖与结构均衡。该方法可以更为

系统地揭示政策文本特征及设计质量,为本研究的政策事前评价提供支撑。其核心思想在于,通过分析单项政策在整体政策体系中的相对位置与作用,获得对政策体系整体设计水平与内部一致性的更深入理解。为此,参考张少峰等^[31]的研究,确立了 9 个一级指标。这些指标包括:政策性质(X_1)、政策时效(X_2)、发布机构(X_3)、政策内容(X_4)、政策功能(X_5)、政策评价(X_6)、政策领域(X_7)、调控范围(X_8)以及政策优惠(X_9)。在此基础上,通过对高频词的分析,进一步明确了相应的二级指标,构建了一个用于高质量发展政策评价的指标体系,如表 1 所示。

表 1 高质量发展政策评价指标体系

一级指标	二级指标	二级指标测量维度	参数设置	文献来源
政策性质(X_1)	$X_{1:1}$ 监管	是否具备监管特征	$X_{1:1} \sim N[0,1]$	宋潇等 ^[29]
	$X_{1:2}$ 建议	是否提出建议	$X_{1:2} \sim N[0,1]$	
	$X_{1:3}$ 预测	是否具有预测性	$X_{1:3} \sim N[0,1]$	
	$X_{1:4}$ 支持	是否提供支持	$X_{1:4} \sim N[0,1]$	
	$X_{1:5}$ 引导	是否包含引导	$X_{1:5} \sim N[0,1]$	
政策时效(X_2)	$X_{2:1}$ 短期	是否涉及 1 至 2 年内容	$X_{2:1} \sim N[0,1]$	邓翔等 ^[32]
	$X_{2:2}$ 中期	是否涉及 2 至 5 年内容	$X_{2:2} \sim N[0,1]$	
	$X_{2:3}$ 长期	是否涉及超过 5 年内容	$X_{2:3} \sim N[0,1]$	
发布机构(X_3)	$X_{3:1}$ 国务院	是否国务院发布	$X_{3:1} \sim N[0,1]$	张少峰等 ^[24]
	$X_{3:2}$ 国家部委	是否国家部委发布	$X_{3:2} \sim N[0,1]$	
	$X_{3:3}$ 省市地委	是否省市地委发布	$X_{3:3} \sim N[0,1]$	
	$X_{3:4}$ 省市厅局	是否省市厅局发布	$X_{3:4} \sim N[0,1]$	
	$X_{3:5}$ 其他	是否不在上述范围	$X_{3:5} \sim N[0,1]$	
政策内容(X_4)	$X_{4:1}$ 人才保障	是否重视人才保障	$X_{4:1} \sim N[0,1]$	根据政策文本挖掘设定
	$X_{4:2}$ 科技创新	是否重视科技创新	$X_{4:2} \sim N[0,1]$	
	$X_{4:3}$ 绿色生态	是否重视绿色生态	$X_{4:3} \sim N[0,1]$	
	$X_{4:4}$ 平台建设	是否重视平台建设	$X_{4:4} \sim N[0,1]$	
	$X_{4:5}$ 高质量发展	是否重视高质量发展	$X_{4:5} \sim N[0,1]$	
	$X_{4:6}$ 制度改革	是否重视制度改革	$X_{4:6} \sim N[0,1]$	
	$X_{4:7}$ 标准制定	是否重视标准制定	$X_{4:7} \sim N[0,1]$	
	$X_{4:8}$ 全面发展	是否重视全面发展	$X_{4:8} \sim N[0,1]$	
政策功能(X_5)	$X_{5:1}$ 科技创新	是否强调技术创新作用	$X_{5:1} \sim N[0,1]$	根据政策文本挖掘设定
	$X_{5:2}$ 区域一体化	是否强调区域一体化作用	$X_{5:2} \sim N[0,1]$	
	$X_{5:3}$ 高质量发展	是否强调高质量发展作用	$X_{5:3} \sim N[0,1]$	
政策评价(X_6)	$X_{6:1}$ 依据充分	是否依据充分	$X_{6:1} \sim N[0,1]$	张永安等 ^[33]
	$X_{6:2}$ 目标明确	是否目标明确	$X_{6:2} \sim N[0,1]$	
	$X_{6:3}$ 方案科学	是否方案科学	$X_{6:3} \sim N[0,1]$	
	$X_{6:4}$ 规划翔实	是否规划翔实	$X_{6:4} \sim N[0,1]$	
政策领域(X_7)	$X_{7:1}$ 区域规划	是否涉及区域规划领域	$X_{7:1} \sim N[0,1]$	根据政策文本挖掘设定
	$X_{7:2}$ 制造业	是否涉及制造业领域	$X_{7:2} \sim N[0,1]$	
	$X_{7:3}$ 科技创新	是否涉及科技创新领域	$X_{7:3} \sim N[0,1]$	
	$X_{7:4}$ 绿色生态	是否涉及绿色生态领域	$X_{7:4} \sim N[0,1]$	
	$X_{7:5}$ 共享发展	是否涉及共享发展领域	$X_{7:5} \sim N[0,1]$	
调控范围(X_8)	$X_{8:1}$ 国务院各部委及直属机构	是否包含国务院各部委及直属机构	$X_{8:1} \sim N[0,1]$	张永安等 ^[33]
	$X_{8:2}$ 省市人民政府	是否包含省市人民政府	$X_{8:2} \sim N[0,1]$	
	$X_{8:3}$ 省市厅局	是否包含省市厅局	$X_{8:3} \sim N[0,1]$	
	$X_{8:4}$ 其他	是否不在上述范围	$X_{8:4} \sim N[0,1]$	
政策优惠(X_9)	$X_{9:1}$ 人才	是否包括人才方面	$X_{9:1} \sim N[0,1]$	根据政策文本挖掘设定
	$X_{9:2}$ 资金	是否包括资金方面	$X_{9:2} \sim N[0,1]$	
	$X_{9:3}$ 税收	是否包括税收方面	$X_{9:3} \sim N[0,1]$	
	$X_{9:4}$ 金融	是否包括金融方面	$X_{9:4} \sim N[0,1]$	
	$X_{9:5}$ 创新	是否包括创新方面	$X_{9:5} \sim N[0,1]$	
	$X_{9:6}$ 教育	是否包括教育方面	$X_{9:6} \sim N[0,1]$	
	$X_{9:7}$ 保险	是否包括保险方面	$X_{9:7} \sim N[0,1]$	
	$X_{9:8}$ 投资	是否包括投资方面	$X_{9:8} \sim N[0,1]$	

本文构建的 PMC 指标体系,在经典框架基础上深度契合“中国式现代化”与“长三角高质量发展”的核心诉求,对二级指标进行针对性优化。具体而言,将“共同富裕”与“共享发展”理念操作化为政策内容(X_4)中的全面发展($X_{4:8}$)指标;将“人与自然和谐共生”的要求具象为政策内容(X_4)中的绿色生态($X_{4:3}$)及政策领域(X_7)中的绿色生态($X_{7:4}$)指标;将“长三角一体化”战略落实为长三角一体化($X_{4:9}$)与区域一体化($X_{5:2}$);以政策优惠(X_9)中的“人才”“教育”“保险”等工具评估政策在以人为本与全民共享方面的实施力度。需要说明的是,本指标体系中部分关键词,如“绿色生态”等出现在不同维度,并非指标重复,而是基于不同评价视角的设计。

基于以上指标体系,本文结合 15 项典型高质量发展政策文件的具体情况,通过对二级指标进行二值化处理,逐项进行对应赋值,以构建多维投入—产出矩阵。参考已有研究^[34],PMC 指数模型的计算过程分为 4 个阶段:首先,将 9 个一级指标与 46 个二级指标纳入 15 项典型高质量发展投入—产出矩阵中;其次,假设二级指标取值服从 $[0,1]$ 区间分布,并依据公式(1)确定其具体数值;再次,按照公式(2)对一级指标进行加权计算,获得对应取值;最后,依据公式(3)对各一级指标进行综合求和,得到最终的 PMC 指数。

$$X_{i,j} \sim N[0,1], X_i \sim R[0,1] \quad (1)$$

式(1)中, $X_i = (\sum_{j=1}^n \frac{X_{i,j}}{n})$, i = 一级指标值, j = 二级指标值, n 为 j 的数量, $i, j, n = 1, 2, 3, 4, \dots$ (2)

$$\begin{aligned} PMC = & X_1 \left(\sum_{a=1}^5 \frac{X_{1,a}}{5} \right) + X_2 \left(\sum_{b=1}^3 \frac{X_{2,b}}{5} \right) + \\ & X_3 \left(\sum_{c=1}^4 \frac{X_{3,c}}{4} \right) + X_4 \left(\sum_{d=1}^{10} \frac{X_{4,d}}{10} \right) + X_5 \left(\sum_{e=1}^5 \frac{X_{5,e}}{5} \right) + \\ & X_6 \left(\sum_{f=1}^3 \frac{X_{6,f}}{3} \right) + X_7 \left(\sum_{g=1}^7 \frac{X_{7,g}}{7} \right) + X_8 \left(\sum_{h=1}^5 \frac{X_{8,h}}{5} \right) + \\ & X_9 \left(\sum_{i=1}^4 \frac{X_{9,i}}{4} \right) \end{aligned} \quad (3)$$

在计算得到各政策的 PMC 指数后,依据既有研究成果^[28],将政策质量划分为 4 个等级:当 PMC

值为 9.00 ~ 10.00 时,评定为“完美”等级;7.00 ~ 8.99 为“优秀”;5.00 ~ 6.99 为“可接受”;0 ~ 4.99 为“不良”。在此基础上,进一步绘制 PMC 三维曲面图,以直观呈现政策绩效差异。PMC 曲面由 3×3 矩阵构成,图中阴影深浅反映指标得分的高低,曲面凸起代表对应指标表现较优,凹陷则显示该项指标得分偏低。

二、研究发现

(一)政策发文主体分析

高质量发展政策文本不仅体现了党中央对长三角经济社会发展的总体指导,也反映了长三角地区各省市在政策实施中的具体特征和重点。从政策发文主体上看,中央层面政策主要包括国家发展和改革委员会、教育部、科技部、交通运输部、环境保护部等多个部门,覆盖范围广泛,对地方政府的政策设计有一定的指导作用。

在中央层面政策指导下,长三角地区的上海市、江苏省、安徽省 4 省份从政府到相关职能部门也陆续发布了本地高质量发展的政策文本,政策发文主体更多且内容更为聚焦,共同体现了区域内的高质量发展战略。具体来看,上海市发文 94 份,在政策制定中突出经济转型、科技创新和绿色发展,显示出其作为国际化大都市在推动高质量发展中的战略作用。江苏省发文 77 份,相关政策中着重于产业升级和科技创新,通过推动先进制造业发展和科技成果转化,展示了该省在提升经济竞争力方面的努力。浙江省发文量最高,共计发文 125 份,高质量发展政策涵盖了经济结构优化、数字经济发展和营商环境改善,体现了其在促进区域协调和推动创新驱动方面的综合策略。而安徽省发文 72 份,相关政策则集中在经济结构调整和绿色发展上,突出其在区域协调和绿色转型中的战略目标。

整体来看,长三角地区的政策发文不仅体现了对中央战略的积极响应,还展现了地方特色和针对性。各省份在政策实施上表现出不同的重点和方向,上海市注重科技创新和国际化,江苏省专注于产业升级和科技转化,浙江省强调数字经济和营商环境,安徽省则重视经济结构调整和绿色发展。

这些政策的多样性和针对性反映了长三角地区在推动高质量发展中的显著进展和综合能力。

(二) 政策议题分析

为深入探究高质量发展的政策关注点,本研究利用 ROSTCM.6 软件对 387 份相关政策文件进行处理。在过滤掉“创新”“建立”“建设”等缺乏分析特异性的高频词后,形成了用于统计的词库。基于此,本文绘制了政策关键词的社会网络关系图,以直观呈现核心议题之间的内在关联,见图 1。

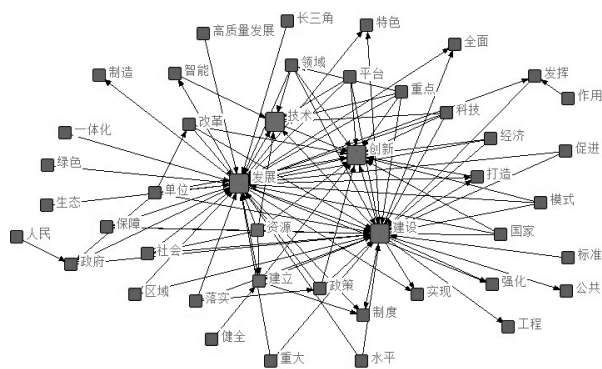


图 1 高质量发展社会网络图谱

从图 1 的政策议题网络中可以观察到,该网络具有一个以“发展”“技术”“资源”“创新”等关键词为枢纽节点的星形拓扑结构。同时,图中出现的“企业”“经济”“政府”“市场”“科技”“投资”等一系列高频词,表明这些要素是高质量发展政策讨论中高度聚集的焦点。

根据图 1 所示的高质量发展政策文本分析结果显示,“发展”“建设”“创新”“技术”等词汇在政策文本中出现的频率最高。这十大高频词共同构成了理解高质量发展理念的关键线索,清晰地指向创新驱动与系统构建两大核心支柱。其中,“发展”一词以高达 10 868 次的词频位居榜首,这表明高质量发展是当前的核心议题,需要在经济发展、技术创新等多个领域加以推动。为了从关键词关联中识别潜在的政策议题结构,本文围绕高质量发展核心目标,结合 ROSTCM.6 软件生成的高频词共现矩阵,构建语义共现网络。进而,通过分析该网络中节点的中心度与凝聚子群,并紧密结合政策文本的原始语境进行综合研判,最终识别并归纳出五个关键政策子议

题。子议题一:科技创新与动能转换。该议题下的高频词包括“创新”“技术”“科技”“平台”“重点”。这些词汇共同凸显了科技创新在高质量发展中的核心驱动地位,强调通过技术突破与平台搭建培育新质生产力,并指向对关键核心技术领域进行战略性投入的拉动效应。子议题二:绿色低碳与生态文明。以“绿色”“生态”“资源”“环境”为代表的高频词,反映出高质量发展必须坚持绿色低碳方向,遵循资源节约、环境友好的发展路径,实现人与自然和谐共生。例如,“绿色”一词出现达 1 758 次,凸显其在政策议程中的突出地位与紧迫性。子议题三:人才支撑与体制改革。该议题涵盖“人才”“改革”“体制”“机制”等关键词,表明高质量发展高度重视人才要素的战略支撑作用,并强调通过深化体制机制改革释放发展活力。其中,“人才”词频高达 2 655 次,充分印证了对人力资本培育与引进的持续重视。子议题四:区域协同与数智赋能。高频词如“区域”“长三角”“一体化”“智能”“数据”表明,高质量发展着眼于推动区域协调与均衡发展,并通过数字化、智能化转型重构传统发展模式。例如,“区域”一词出现 2 715 次,彰显出区域协同战略在政策体系中的显著权重。子议题五:民生保障与公共服务。关键词“保障”“公共”“养老”“健康”“教育”集中体现了高质量发展对民生福祉与公共服务品质的高度关注,致力于构建更加完善、可持续的社会保障网络。例如,“保障”一词累计出现 2 522 次,反映出政策层面对民生保障体系健全化的坚定承诺。综合分析表明,现有政策体系正通过强化科技创新、推进绿色转型、激发人才活力、促进区域协同与数智赋能、完善民生保障与公共服务等五大路径,系统性地推进长三角地区的高质量发展进程。

(四) 政策质量分析

基于上述政策议题与核心要素的分析,本文将进一步深入探究高质量发展政策的实际效能,从多维度构建评估框架,对政策文本的实施效果进行系统评估。为了进一步考察更加精细化地对政策进行量化分析,本文从选择了 15 份高质量发展典型政策文本进行分析(见表 2)。

表2 高质量发展15项典型政策

序号	政策名称	发文时间
P1	上海市人民代表大会常务委员会关于支持和保障长三角地区更高质量一体化发展的决定	2018-11-22
P2	中共江苏省委办公厅关于推动开放型经济高质量发展若干政策措施的意见	2019-01-02
P3	中共江苏省委办公厅关于促进民营经济高质量发展的意见	2019-01-11
P4	长江三角洲区域一体化发展规划纲要	2019-12-1
P5	安徽省实施长江三角洲区域一体化发展规划纲要行动计划	2020-01-07
P6	上海市贯彻《长江三角洲区域一体化发展规划纲要》实施方案	2020-01-10
P7	浙江省推进长江三角洲区域一体化发展行动方案	2020-01-10
P8	《长江三角洲区域一体化发展规划纲要》江苏实施方案	2020-04-01
P9	长三角科技创新共同体建设发展规划	2020-12-20
P10	江苏省“十四五”制造业高质量发展规划	2021-08-16
P11	安徽省“十四五”制造业高质量发展（制造强省建设）规划	2022-01-12
P12	关于高质量发展建设全球先进制造业基地的指导意见	2022-08-30
P13	长三角国际一流营商环境建设三年行动方案	2022-10-08
P14	浙江省人民政府印发关于推动经济高质量发展若干政策的通知	2023-01-17
P15	上海市推动制造业高质量发展三年行动计划(2023—2025年)	2023-05-18

1. 总体分析

高质量发展政策的 PMC 指数平均值为 6.62, 整体评级为“可接受”。如表 3 所示, 在 15 项样本政策中, P4、P7、P8、P9 四项获评优秀, 其余为良好或可接受。分析表明, 优秀政策多为议题广泛、设计系统的专项或综合政策, 因而具备更高效力。各政策得分存在差异, 反映出区域与层级间的实践分化。从类型看, 综合政策均值(0.78)高于专项政策(0.72), 显示政策全面性与得分正相关。在细分指标上, 政策评价(X_6)、保障(X_8)与性质(X_1)得分较高, 体现体系构建的完备性; 而政策级别(X_3)与时效(X_2)得分偏低, 揭示出长、中、短期目标衔接不足。此外, 政策内容(X_4)与领域(X_7)指标差异显著, 是影响 PMC 指数的关键变量。

2. 具体分析

长三角地区 15 项高质量发展政策的 PMC 指数均值为 6.62, 整体处于可接受级, 说明相关政策

设计较为合理, 能够为高质量发展实践提供指导。具体分析显示, 政策的表现主要分为两类: 可接受级和优秀级。15 项政策中有 10 项政策为可接受级, 5 项为优秀级, 按 PMC 指数得分进行排序为: $P4 > P9 > P8 > P5 > P7 > P12 > P10 > P6 > P11 > P3 > P13 > P14 > P15 > P2 > P1$ 。

可接受级政策包括 P1、P2、P3、P6、P10、P11、P12、P13、P14 和 P15 共 10 项政策。这些政策在内容和领域覆盖方面表现良好, 但在政策时效性上普遍存在不足。P1 政策在政策时效(X_2)和政策性质(X_1)方面得分较低, 显示出其在时效性和政策性质方面的不足。然而, 其在政策内容(X_4)和政策领域(X_7)上的表现较好, 说明其在内容设计和领域覆盖上具有一定的优势。P2 政策在政策评价(X_6)方面得分较高, 反映出其实施效果较为理想, 但政策时效(X_2)得分低, 需进一步加强不同阶段政策的衔接和连续性。P3 政策在政策内容(X_4)

表3 高质量发展政策评估 PMC 指数及评级

序号	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	PMC 指数	PMC 等级
P1	0.20	1.00	0.20	0.78	1.00	0.50	1.00	0.50	0.14	5.32	可接受
P2	0.60	0.33	0.20	0.78	1.00	0.80	0.80	0.50	1.00	6.01	可接受
P3	0.60	1.00	0.20	0.60	1.00	1.00	0.60	0.50	1.00	6.50	可接受
P4	0.80	1.00	0.20	1.00	1.00	1.00	1.00	0.50	1.00	7.50	优秀
P5	0.60	1.00	0.20	0.78	1.00	1.00	1.00	0.50	1.00	7.08	优秀
P6	0.60	1.00	0.20	0.78	1.00	0.80	0.80	0.50	1.00	6.68	可接受
P7	0.60	1.00	0.40	1.00	1.00	0.80	1.00	0.50	0.71	7.01	优秀
P8	0.60	1.00	0.20	1.00	1.00	0.80	1.00	0.50	1.00	7.10	优秀
P9	0.80	1.00	0.20	1.00	1.00	1.00	1.00	0.50	0.71	7.21	优秀
P10	0.60	1.00	0.20	0.78	0.67	1.00	1.00	0.50	1.00	6.75	可接受
P11	0.60	1.00	0.20	1.00	1.00	1.00	0.60	0.50	0.71	6.61	可接受
P12	0.80	1.00	0.20	1.00	1.00	0.80	0.80	0.50	0.71	6.81	可接受
P13	0.80	0.67	0.20	1.00	1.00	1.00	0.80	0.50	0.43	6.40	可接受
P14	0.60	0.33	0.20	0.78	1.00	1.00	0.80	0.50	1.00	6.21	可接受
P15	0.60	0.67	0.20	0.78	1.00	1.00	0.80	0.50	0.57	6.12	可接受
均值	0.63	0.87	0.21	0.87	0.98	0.90	0.87	0.50	0.80	6.62	可接受

和政策领域(X_7)方面表现全面,但在政策时效(X_2)方面同样表现欠佳,显示出政策在时间上的设计仍需改进。P6 政策虽然在政策内容(X_4)和政策领域(X_7)上得分较高,但在政策时效(X_2)方面仍有待提升。类似地,P10 政策虽然在内容和领域覆盖上表现良好,但时效性上的不足可能影响了政策的长期效果。P11~P15 政策在内容和领域覆盖上继续表现出色,但在时效性方面存在普遍的短板,这表明这些政策虽然在制定时考虑了广泛的覆盖面,但在实际实施中的时效性和持续性仍需进一步加强。

优秀级政策包括 P4、P5、P7、P8 和 P9 共 5 项政策。这些政策在各个维度上表现优异,尤其在政策内容(X_4)和政策领域(X_7)方面得分尤为突出,显示出这些政策在设计上具有显著的全面性和广泛性。P4 政策在多个指标上得分较高,特别是在政策内容和领域覆盖上表现出色,显示出该政策具备较强的全面性和执行力。P5 政策同样在政策内容和领域覆盖方面表现优异,显示出其在推动区域发展中的重要作用。P7 政策在内容和领域覆盖上得分较高,表明其政策设计兼顾了多个发展领域,具有较强的实施效果。P8 和 P9 政策在多个维度上的高分,特别是在内容和领域覆盖上的出色表现,显示出这些政策在推动区域高质量发展中具有较高的适应性和有效性。这些优秀级政策的高分反映了它们在设计、内容和实施方面的综合优势,能够更好地满足区域发展的多样化需求。

3. PMC 曲面优化

为了更加清晰地展示各项政策的优势与不足,本文根据 PMC 指数绘制了曲面图(见图 2~图 6)。曲面的凹陷程度反映了各项政策在某一维度上的强弱,凸点为该项政策的可借鉴之处,凹点则为政策的薄弱环节。以 P1 政策(《上海市人民代表大会常务委员会关于支持和保障长三角地区更高质量一体化发展的决定》)为例,其 PMC 得分在全部 15 项政策中最低,仅为 5.32 分。结合 PMC 曲面,探讨了政策优化的方向。从 P1 的一级指标与 15 项政策的均值对比来看,有 5 项一级指标均低于均值,按差距大小排列依次为政策优惠、政策性质、政策评价、政策内容和发布机构,最大差距

为 0.66 分。为优化 P1 政策,可以考虑按照“增加政策优惠—强化政策性质—拓展政策评价—丰富政策内容—优化发布机构”的路径进行调整。在具体措施上,P1 政策应更侧重于促进长三角地区的一体化进程,优化产业结构、推动绿色低碳发展、完善区域市场机制等方面的内容。同时,P1 政策需强化顶层设计的时序性:短期应聚焦具体可操作的举措,长期则须着眼于区域合作的制度性构建,以增强政策的战略纵深。此外,政策还应积极借鉴国际经验,吸引和利用国外的科技与人才资源,进一步推动长三角地区的对外开放和国际合作。这些调整将有助于增强政策的全面性和实施效果。

与 P1 形成对比的是得分最高的 P4 政策(《长江三角洲区域一体化发展规划纲要》),其 PMC 指数为 7.50,评级为“优秀”。该政策在多个维度表现优异,PMC 曲面呈现出均衡饱满的结构,凸显其系统性与协调性。具体优势如下。 X_4 政策内容(1.00,均值 0.87):内容涵盖区域协调、产业升级、生态环保、数字化转型等关键领域; X_6 政策评价(1.00):建立了清晰的实施方案与评估机制; X_7 政策领域(1.00,均值 0.87):覆盖广泛,议题丰富,紧密结合区域战略任务; X_1 政策性质(0.80)与 X_9 政策优惠(1.00):表现出强战略引导力与明确可衡量目标设计。类似地,得分位列前五的 P9(7.21)、P8(7.10)、P5(7.08)、P7(7.01)也表现出良好的结构均衡性,特别是在政策内容、领域覆盖、目标明确性等维度具备显著优势,代表了当前区域高质量发展政策设计的较高水平。

PMC 指数在 6.01~6.81 之间的政策数量最多,属于“可接受”等级但存在一定改进空间。这些中位政策表现出多维变量“凹陷并存”的结构特征,主要集中在以下几个方面: X_3 发布机构(多数为 0.20)发布层级偏低,协同性弱,影响政策权威性与执行广度; X_8 调控范围(统一为 0.50)未形成多元激励机制,缺乏法制支撑和财政保障; X_9 政策优惠(多数为 0.57~0.71)目标设计略显模糊,难以形成强导向。例如,P13 政策(6.40 分)在 X_9 政策优惠(0.43)上得分最低,尽管 X_6 和 X_4 均为满分,但优惠模糊导致整体评价受限。P15 政策得分为 6.12,虽在内容和评价维度表现良好,但政策优惠(0.57)和发布机构(0.20)得分较低,成为主要

制约因素。

通过对 15 项高质量发展政策的 PMC 曲面综合分析发现,当前政策体系整体结构相对均衡,但在部分关键维度上仍存在普遍性短板,亟需进一步完善。其中, X_3 发布机构与 X_8 调控范围两个维度得分偏低,平均值仅为 0.21 和 0.50,反映出当前多数政策主要由地方政府单独发布,缺乏中央与地方、不同层级政府间的联动协同,政策调控层

级覆盖不广,影响政策的权威性与系统性执行。

同时, X_9 政策优惠维度的平均得分为 0.80,虽然整体水平较高,但部分政策仍未明确提出具体的激励机制或扶持措施,如财政补贴、税收减免、人才支持等,导致政策激励导向不足,执行动力有限。此外, X_1 政策性质(均值 0.63)亦显示出政策战略引导性和制度规范性不强,部分政策的功能定位和约束效力不清晰,影响政策的稳定性和持续性。

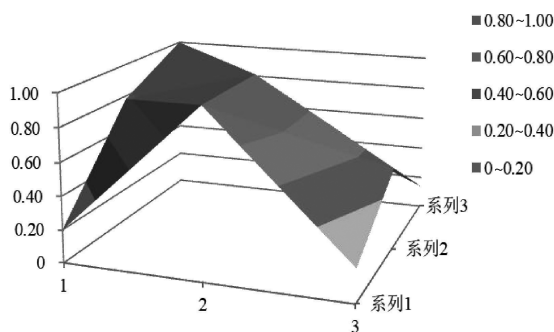


图2 P1 政策曲面

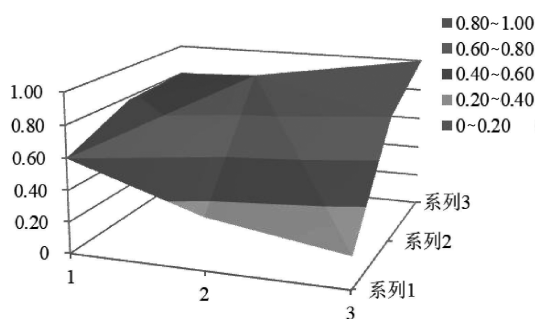


图3 P2 政策曲面

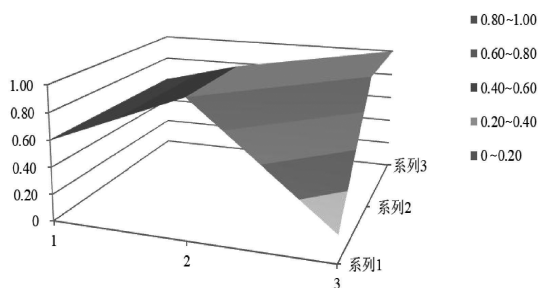


图4 P3 政策曲面

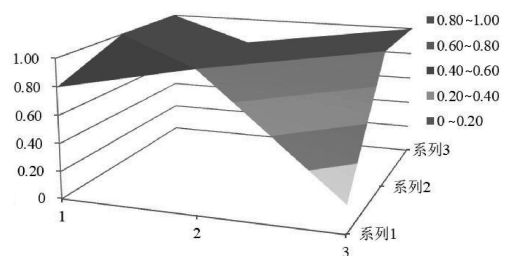


图5 P4 政策曲面

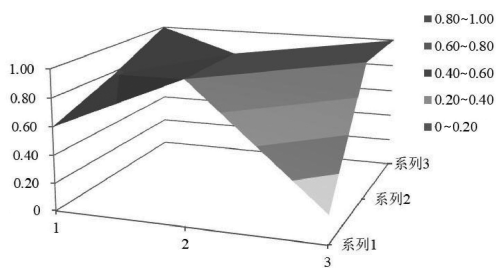


图6 P5 政策曲面

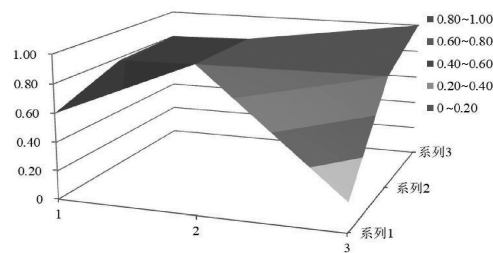


图7 P6 政策曲面

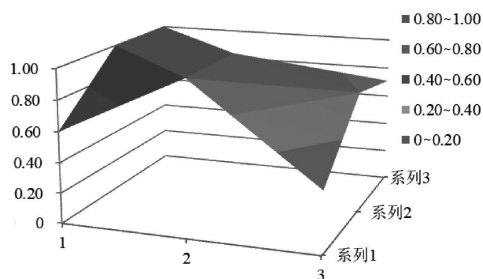


图8 P7 政策曲面

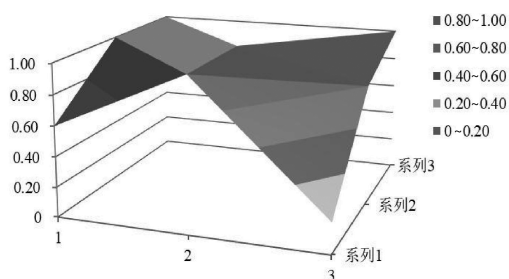


图9 P8 政策曲面

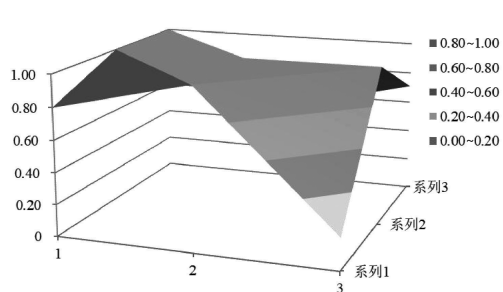


图 10 P9 政策曲面

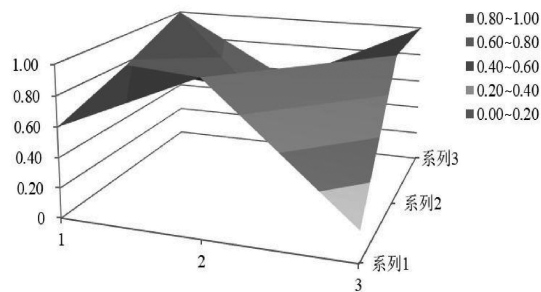


图 11 P10 政策曲面

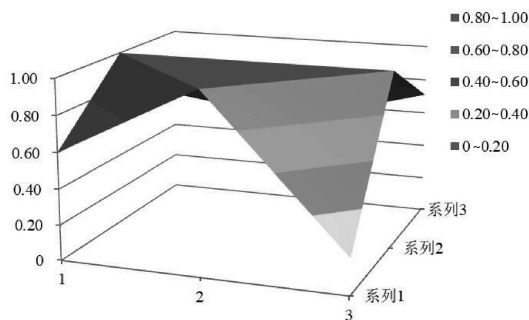


图 12 P11 政策曲面

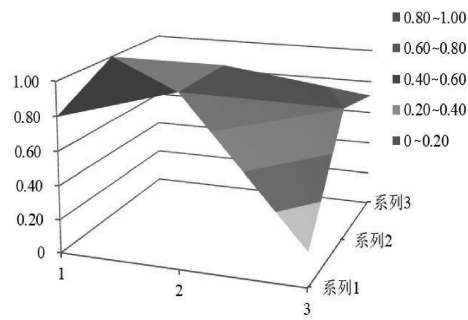


图 13 P12 政策曲面

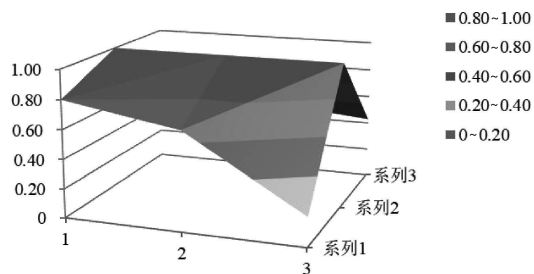


图 14 P2 政策曲面

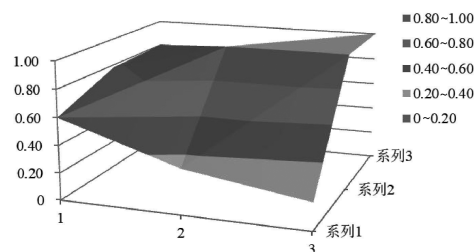


图 15 P14 政策曲面

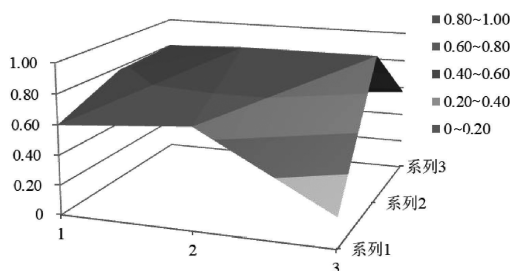


图 16 P15 政策曲面

三、结论与建议

(一) 结论

本文立足于中国式现代化的宏观背景,聚焦长三角地区的高质量发展,构建了一个涵盖“政策主体—政策议题—政策质量”的系统性分析框架。通过对国家及长三角层面相关政策进行量化评估与社会网络分析,并结合 PMC 模型,揭示了政策推动区域发展的深层次机制和成效。研究所得主要结论如下。

(1) 中央与地方协同的多层次政策主体结构

提升了政策的执行力和适应性。在党中央和国务院的顶层设计上,各部委从政策层面提供了有力支持,长三角地区逐步建立起中央宏观指导与地方差异化实施相结合的政策体系。地方政府因地制宜,根据区域特色推出专门政策,使政策更具灵活性和适应性。从政策文本来看,科技创新、绿色发展、产业升级等议题是三省一市的共同关注重点,同时各地又结合自身优势形成差异化侧重;浙江省在数字经济与产业结构优化上展现了显著成

效;上海市则侧重于科技创新与绿色发展;江苏省着眼于产业升级和科技成果转化;而安徽省的重心则放在绿色转型与经济结构调整。这一分工合作的政策布局,不仅为其他区域的发展提供了有益的参考,还体现了地方政策的高度灵活性和适应性。

(2)政策议题的广泛覆盖有效满足了长三角区域的多元发展需求。文本分析表明,长三角区域的高质量发展政策涵盖了经济增长、科技创新、绿色转型及区域协同等关键领域,并以“创新”“绿色”“人才”等高频词凸显了政策对科技驱动和生态转型的高度重视。这种多维度的议题设计不仅契合了区域内各省市的差异化发展需求,还进一步提升了区域协同效应,有力支撑了长三角一体化进程中社会、经济与生态各层面目标的实现。通过多层次、多维度的政策支持,区域内协同性、创新能力及环境可持续性显著增强。

(3)政策质量整体良好,但在系统性与协调性方面仍有优化空间。基于PMC曲面模型的分析,长三角区域政策文本的设计质量整体处于“可接受”水平,但在时效性、覆盖面与执行力度上仍存在提升空间。为更好地平衡短期与长期目标,政策在实现社会公平与经济效益的过程中应更注重协同推进。此外,不同层级、不同领域的政策文本在设计规范性与内部一致性上存在一定差异,建议进一步加强政策制定层面的沟通协调,优化政策体系的系统性与协调性,以提升整体政策的适配性和有效性。

(二)建议

基于以上结论,提出以下优化建议以推动长三角区域高质量发展政策体系的进一步完善。

(1)深化央地协同与省际差异化联动。研究表明,长三角已形成中央引领、地方差异化落实的政策格局,科技创新、绿色发展等议题成为三省一市的共同关注,同时各地结合自身条件形成了差异化侧重。但跨区域政策衔接与标准互认方面仍存在不足。建议依托长三角区域合作办公室等现有机制,建立政策协同的常态化工作机制,重点推进跨省市政策的衔接配套。同时,鼓励各省市在共性政策基础上深化特色探索^[35],如浙江省聚焦数字经济、上海市强化科技策源、江苏省推进制造业升级、安徽省探索绿色转型,形成可复制推广的差异化政策经验。

(2)加强政策议题间的横向协同。政策议题

分析显示,长三角高质量发展政策形成了科技创新、绿色低碳、人才支撑、区域协同、民生保障五大核心议题,但议题之间的横向联动相对不足。建议加强跨议题的政策融合,推动科技创新与绿色发展政策联动,促进绿色技术创新;深化人才政策与区域协同政策衔接,推进人才资质互认与流动便利化;强化数字化转型对各领域的渗透支撑,以数智化手段提升政策协同效率。

(3)完善政策文本的事前评估机制。PMC指数模型评价显示,长三角高质量发展政策文本整体处于“可接受”水平,但在政策目标明确性、工具配置完备性等方面仍有改进空间。建议在政策制定阶段引入文本质量评估环节,运用量化方法对政策要素的完备性与内部一致性进行事前审查。同时完善专家论证与意见征集程序,提升政策目标设定的科学性,增强不同层级、不同领域政策之间的协调性。

本文从政策主体、政策议题和政策质量3个维度,系统分析了长三角区域高质量发展政策的层级结构与文本特征。通过构建多维度的分析框架,不仅深化了对区域政策协同特征的理论认识,也为推动长三角更高质量一体化发展提供了实践参考。研究发现,中央层面政策为长三角高质量发展提供了战略引领,三省一市在科技创新、绿色发展等核心议题上形成政策共识的同时,又结合地方实际形成差异化侧重。这种央地联动的政策设计逻辑,既确保了国家战略的统一部署,又为地方因地制宜预留了空间,为理解中国特色的区域治理模式提供了重要案例。需要指出的是,本文主要基于政策文本的事前评价,政策实施后的实际效果有待后续研究结合经济社会发展数据进一步检验。随着长三角一体化进程的深入推进,其政策创新经验不仅对区域协同发展具有借鉴价值,也将为中国式现代化建设提供重要的制度参考。

参考文献:

- [1]刘伟,范欣.以高质量发展实现中国式现代化 推进中华民族伟大复兴不可逆转的历史进程[J].管理世界, 2023, 39(4): 1-16.
- [2]蔡昉,顾海良,韩保江,等.聚焦构建高水平社会主义市场经济体制,推动经济高质量发展:学习贯彻党的二十届三中全会精神笔谈[J].经济研究, 2024, 59(7): 4-53.
- [3]HAN Y, YANG Q, TIAN P. The fundamentals of boosting high-quality development by megaprojects: a systematic literature

- review[J]. *Project leadership and society*, 2024, 5: 100140.
- [4]任保平,李禹墨. 新时代我国高质量发展评判体系的构建及其转型路径[J]. *陕西师范大学学报(哲学社会科学版)*, 2018, 47(3): 105-113.
- [5]韩文龙,张国毅. 新质生产力赋能高质量发展的理论逻辑与实践路径[J]. *政治经济学评论*, 2024, 15(5): 72-94.
- [6]新华社. 中共中央、国务院印发《长江三角洲区域一体化发展规划纲要》[EB/OL]. (2019-12-01)[2025-05-16]. http://www.gov.cn/zhengce/2019-12/01/content_5457442.htm.
- [7]曾刚. 持续深入推进长三角一体化高质量发展[J]. *人民论坛*, 2024(10): 32-35.
- [8]CAO W, ZENG G, ZHU S, et al. High-quality integrated development in the Yangtze River Delta region: problems and solutions [J]. *Journal of natural resources*, 2022, 37(6): 1385-1402.
- [9]赵剑波,史丹,邓洲. 高质量发展的内涵研究[J]. *经济与管理研究*, 2019, 40(11): 15-31.
- [10]任保平. 新发展阶段我国区域经济高质量发展的理论逻辑、实践路径与政策转型[J]. *四川大学学报(哲学社会科学版)*, 2023(3): 81-90, 193.
- [11]张军扩,侯永志,刘培林,等. 高质量发展的目标要求和战略路径[J]. *管理世界*, 2019, 35(7): 1-7.
- [12]VEUGELERS R, TAGLIAPIETRA S, TRASI C. Green industrial policy in Europe: past, present, and prospects[J]. *Journal of industry, competition and trade*, 2024, 24(1): 4.
- [13]GUZMAN J, MURRAY F, STERN S, et al. Accelerating innovation ecosystems: the promise and challenges of regional innovation engines[J]. *Entrepreneurship and innovation policy and the economy*, 2024, 3(1): 9-75.
- [14]傅为忠,刘瑶. 产业数字化与制造业高质量发展耦合协调研究:基于长三角区域的实证分析[J]. *华东经济管理*, 2021, 35(12): 19-29.
- [15]赵春艳,刘志彪. 长三角高质量一体化发展的产业集群效应:2000—2023 [J]. *浙江学刊*, 2025(4): 187-197, 240.
- [16]汪朗峰,王深圳. 长三角区域高新技术产业高质量发展的政策评估研究[J]. *中共福建省委党校(福建行政学院)学报*, 2021(2): 110-119.
- [17]张兮,石焱文,杜万里,等. 基于 PMC 指数模型的数据要素政策量化评价及优化路径[J]. *管理评论*, 2024, 36(12): 3-14.
- [18]柳毅,赵轩,毛峰. 数字经济驱动共同富裕的发展动力与空间溢出效应研究:基于长三角面板数据和空间杜宾模型[J]. *中国软科学*, 2023(4): 98-108.
- [19]钞小静,王灿. 推动经济实现质的有效提升和量的合理增长的逻辑与路径[J]. *财经问题研究*, 2024(2): 3-11.
- [20]汪阳昕,巫强,曹长帅. 科技创新如何推动区域现代化:来自长三角城市的证据[J]. *华东经济管理*, 2025, 39(7): 35-46.
- [21]钟学思,蒋楷文,冯琛琛等. 地缘政治风险与人民币货币锚效应:基于“一带一路”合作国家和地区的实证分析[J]. *经济问题*, 2024(1): 48-56.
- [22]卢新元,陈泽茵,王雪霖,等. 基于数字乡村政策文本挖掘的中央政府府际关系研究[J]. *情报科学*, 2024, 42(7): 51-60, 125.
- [23]李小平,张胄. 国内国际双循环政策相互协同吗:基于“一带一路”倡议和产业转型升级政策的实证[J]. *中国软科学*, 2023(10): 21-33.
- [24]张少峰,陈昕,魏玖长. 中国高质量发展政策评价研究:基于政策文本的量化分析[J]. *华东经济管理*, 2024, 38(9): 61-72.
- [25]XU L, XI M. Quantitative evaluation of policies for combining medical and Nursing Care based on the LDA-PMC model: a comparative analysis of typical Chinese provinces [J]. *Public organization review*, 2024, 24(2): 693-713.
- [26]周瑛,严林志. 我国省级数字档案政策文本量化评价研究:基于 PMC 指数模型[J]. *情报科学*, 2024, 42(4): 9-17.
- [27]严鸿雁,唐少清,申李莹,等. 知识产权融资政策量化分析及效应评价[J]. *中国软科学*, 2024(S1): 309-317.
- [28]XIONG Y, ZHANG C, QI H. How effective is the fire safety education policy in China? a quantitative evaluation based on the PMC-index model[J]. *Safety science*, 2023, 161(1): 106-114.
- [29]宋潇,钟易霖,张龙鹏. 推动基础研究发展的地方政策研究:基于路径—工具—评价框架的 PMC 分析[J]. *科学学与科学技术管理*, 2021, 42(12): 79-98.
- [30]姜旭,赵凯,张维伟,等. 中国物流高质量发展驱动机制研究:基于政策演变视角[J]. *中国软科学*, 2024(增刊 1): 231-242.
- [31]张少峰,张文英,周锦来. 场景驱动视域下长三角科技创新政策量化评价及优化研究[J]. *南通大学学报(社会科学版)*, 2023, 39(4): 45-59.
- [32]邓翔,彭杰. 基于文本挖掘的低碳试点政策量化评估[J]. *资源科学*, 2023, 45(3): 652-667.
- [33]张永安,鄯海拓. 国务院创新政策量化评价:基于 PMC 指数模型[J]. *科技进步与对策*, 2017, 34(17): 127-136.
- [34]ESTRADA M A R. Policy modeling: definition, classification and evaluation[J]. *Journal of policy modeling*, 2011, 33(4): 523-536.
- [35]张祚,刘晓歌. 从小城镇到特色小镇:中央—地方与区域视角下的政策设计与量化评价[J]. *中国软科学*, 2023(6): 92-105.